

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

[KLAGER]

Dette brev er alene sendt pr. e-mail [E-MAIL]

Klage indbragt for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Du har ved e-mail af 5. juni 2012 indgivet klage mod [UNIVERSITET] og [INDKLAGEDE] til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

I din klage har du anført følgende (citater):

”Jeg ønsker hermed indklage [UNIVERSITET] og seniorforsker [INDKLAGEDE] til UVVU og bede USF tage stilling til kvaliteten af den videnskabelige dokumentation i de vedhæftede 3 rapporter fra [UNIVERSITET].

Mener USF, at [INDKLAGEDE] og [UNIVERSITET] leverer et tilstrækkeligt videnskabeligt fundament til at kunne fastholde de nævnte hypoteser, konklusioner og anbefalinger i rapporterne?

Er argumentationen i [UNIVERSITET]'s rapporter ikke nærmere at betragte som en vildledning end en seriøs videnskabelig diskussion, hvorved [UNIVERSITET] afviser at forholde sig positivt og konstruktivt til min dokumentation og en ingrediens, der er tilladt i resten af EU og sikkerhedsvurderet positivt i både Tyskland og Italien?

Mener USF, at det videnskabelige niveau, som [INDKLAGEDE] og [UNIVERSITET] præsterer i de 3 rapporter bør være repræsentativt for et førende dansk universitet og en institution hvorpå lovmæssige regulativer baseres”?

Klagen var vedhæftet tre rapporter udarbejdet af [INDKLAGEDE]/[UNIVERSITET] samt bilag benævnt ”egen dokumentation”. Rapporterne er udarbejdet til brug for Fødevare- og Veterinærklager under Fødevareministeriet i forbindelse med denne myndigheds behandling af en klagesag angående anvendelse af planten *Tribulus terrestris* L. (Malteserkors) i kosttilskud til mennesker.

Sekretariatet for UVVU har ved e-mail af 8. juni 2012 kvitteret for modtagelse af din klage med bilag.

Sekretariatet vurderede her, at din klage ikke faldt indenfor UVVU's kompetence, idet klagen efter det oplyste vedrører forskningskvalitet. Sekretariatet gjorde samtidig opmærksom på, at det ikke er muligt at klage over [UNIVERSITET] som institution.

22. august 2012

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

c/o

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 12-130612

Dok nr. 2375895

Side 1/4

Du har ved e-mail af 8. juni 2012 fastholdt din klage, idet du præciserede, at klagen alene angik [INDKLAGEDE] og anførte bl.a. følgende (citater):

”Jeg mener, at der er tale om videnskabelig uredelighed fra [INDKLAGEDE]s side og det vil jeg gerne bede UVVU om at vurdere. Der anvendes et falsk videnskabeligt grundlag til at underbygge hypoteser, konklusioner og anbefalinger i de 3 rapporter!”

Regelgrundlag

Reglerne om UVVU's kompetence er reguleret ved lov om forskningsrådgivning m.v.¹ og bekendtgørelse om UVVU².

Det fremgår af bekendtgørelsen om UVVU § 1, stk. 4, at

”Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over vedrører, og som

- 1) har fået offentliggjort det videnskabelige produkt, der klages over i Danmark,*
- 2) har udarbejdet det videnskabelige produkt, der klages over, som led i sin ansættelse eller erhvervsvirksomhed i Danmark,*
- 3) har fået eller har søgt tilskud fra danske offentlige myndigheder til udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, eller*
- 4) har sin nærmeste tilknytning til Danmark i øvrigt.”*

Af § 2 fremgår, at

” Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”*

Af § 3 fremgår, at

”Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teoriers holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.”

Af § 4 fremgår, at

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

² Bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012.

”Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed skal behandle sager, der rejses ved anmeldelse, jf. dog stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, der rejses af en person, der ønsker at blive rensset for navngivne, anonyme eller kildebeskyttede påstande om videnskabelig uredelighed, under forudsætning af, at personen er videnskabeligt uddannet, jf. § 1, stk. 4, og at personen giver alle nødvendige oplysninger til brug for udvalgenes behandling af sagen, jf. § 12, stk. 3.

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.

Stk. 3. Sager, der ikke optages til behandling af udvalgene, skal afvises senest 3 måneder efter udvalgenes modtagelse af sagen. I sager, der optages til behandling, skal udvalgene senest 3 måneder efter modtagelsen af sagen oplyse sagens parter om sagens forventede faser og forventet tidspunkt for afgivelse af en udtalelse, jf. § 13, stk. 1.”

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 3/4

Afgørelse

Du har som nævnt ovenfor bedt UVVU tage stilling til kvaliteten af den videnskabelige dokumentation i de tre vedhæftede rapporter, der efter det oplyste er udarbejdet af [INDKLAGEDE]/[UNIVERSITET].

Du har uddybende bedt UVVU tage stilling til, om [INDKLAGEDE] i de tre rapporter leverer et tilstrækkeligt videnskabeligt fundament til at kunne fastholde de nævnte hypoteser, konklusioner og anbefalinger i rapporterne.

Ifølge dig er argumentationen i rapporterne nærmere at betragte som vildledning end en seriøs videnskabelig diskussion, idet [INDKLAGEDE] skulle have afvist at forholde sig positivt og konstruktivt til din dokumentation.

Videnskabelig uredelighed er i lovgivningen defineret som *forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater.*

Der er således en række betingelser, der skal være opfyldt for, at en handling kan karakteriseres som videnskabelig uredelig. Dels skal der være tale om en objektiv konstatering af, at der er foretaget forfalskning, fabrikering, plagiering eller andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis. Dels skal handlingen være foretaget forsætligt eller groft uagtsomt.

Ud fra sagens oplysninger lægger jeg til grund, at du har bedt udvalget tage stilling til kvaliteten af den videnskabelige dokumentation i de pågældende rapporter, der efter det oplyste er udarbejdet af [INDKLAGEDE], idet du mener, at der i rapporterne er anvendt et falsk videnskabeligt grundlag til at underbygge hypoteser, konklusioner og anbefalinger.

På den baggrund finder jeg, at din klage angår videnskabelige teories holdbarhed, og at den vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt, som i henhold til UVVU-bekendtgørelsens § 3 falder uden for UVVU's kompetenceområde.

På det grundlag afviser jeg sagen, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 1.

Det bemærkes, at jeg herved bl.a. ikke har taget stilling til, om de pågældende rapporter udgør et videnskabeligt produkt.

Klagevejledning

Afgørelser truffet af Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 34 i bekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 af lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand
Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 4/4

Denne afgørelse er også sendt til [INDKLAGEDE].