

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

[KLAGER]

Dette brev er alene sendt pr. e-mail til [E-MAIL]

Klage indbragt for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Du har ved brev af 21. marts 2012 indgivet en klage mod [INDKLAGEDE] til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

Sekretariatet for UVVU bekræftede ved e-mail af 30. marts 2012 modtagelsen af din klage med bilag.

Det fremgår bl.a. af din klage, at der er tale om et spørgsmål om den videnskabelige redelighed i [INDKLAGEDE] brug af din fortælling i bogen [BOGENS TITEL].

Du har bl.a. stillet følgende spørgsmål til UVVU:

”Er det videnskabeligt redeligt, at [INDKLAGEDE] undlader at kontrollere sin forståelse, sin fortolkning af min fortælling, inden han offentliggør den ?

...

Det centrale er min påstand om, at [INDKLAGEDE] har ændret min fortælling om kulturel undertrykkelse, der utilsigtet ramte mig, til en fortælling om personlig forfølgelse (hvad det ikke var) udformet sarkastisk/ironisk (hvad det heller ikke var).

Spørgsmålet er så: Er det videnskabeligt redeligt, at [INDKLAGEDE], der selv påpeger, at eksempler på ironisk magtudøvelse er sjældne i faglitteraturen, ikke kontrollerer sin opfattelse af min fortælling, inden han offentliggør den ?”

Regelgrundlag

Reglerne om UVVU's kompetence er reguleret ved lov om forskningsrådgivning m.v.¹ og bekendtgørelse om UVVU². Lov og bekendtgørelse er sendt til dig ved ovennævnte e-mail af 30. marts 2012.

Det fremgår af bekendtgørelsen om UVVU § 1, stk. 4, at

18. juni 2012

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

c/o

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 12-128239

Dok nr. 2332347

Side 1/4

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

² Bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

”Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over vedrører, og som

- 1) har fået offentliggjort det videnskabelige produkt, der klages over i Danmark,*
- 2) har udarbejdet det videnskabelige produkt, der klages over, som led i sin ansættelse eller erhvervsvirksomhed i Danmark,*
- 3) har fået eller har søgt tilskud fra danske offentlige myndigheder til udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, eller*
- 4) har sin nærmeste tilknytning til Danmark i øvrigt.”*

Af § 2 fremgår, at

” Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”*

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 2/4

Af § 3 fremgår, at

”Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teoriers holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.”

Af § 4 fremgår, at

”Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed skal behandle sager, der rejses ved anmeldelse, jf. dog stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, der rejses af en person, der ønsker at blive rensset for navngivne, anonyme eller kildebeskyttede påstande om videnskabelig uredelighed, under forudsætning af, at personen er videnskabeligt uddannet, jf. § 1, stk. 4, og at personen giver alle nødvendige oplysninger til brug for udvalgenes behandling af sagen, jf. § 12, stk. 3.

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.*
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.*
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.*

Stk. 3. Sager, der ikke optages til behandling af udvalgene, skal afvises senest 3 måneder efter udvalgenes modtagelse af sagen. I sager, der optages til behandling, skal udvalgene senest 3 måneder efter modtagelsen af sagen oplyse sagens parter om sagens forventede faser og forventet tidspunkt for afgivelse af en udtalelse, jf. § 13, stk. 1.”

Afgørelse

Du har som nævnt ovenfor bl.a. stillet UVVU spørgsmålet om, hvorvidt det er videnskabeligt redeligt, at [INDKLAGEDE] har undladt at kontrollere sin forståelse, sin fortolkning af din fortælling, inden han offentliggjorde den.

Du har i den forbindelse bl.a. anført, at [INDKLAGEDE] i [BOGENS TITEL], side 207-209 har beskrevet, at hans historielærer i gymnasiet pinte og plagede en elev (som i bogen kaldes Henrik) og ved en bestemt lejlighed gjorde tykt nar af ham "ene og alene med ironi".

Du har videre bl.a. anført, at "Henrik" er dig, der er kilde til episoden, som du gengav ved et 50-års studenterjubilæum i 2006, at [INDKLAGEDE] ifølge bogen ikke selv kan huske episoden, og at problemet bl.a. er, at i din erindring er kommentaren ikke ironisk, men fremsat i almindelig klar direkte tale.

Du har hertil anført, at du har gjort [INDKLAGEDE] opmærksom på dette forhold, og at han i et brev af 21. februar 2012 svarede, at han havde opfattet din fortælling som skrevet i bogen, og at han havde nedskrevet fortællingen "lige efter", at du havde fortalt den og kort efter havde brugt den i en avisartikel (Politiken, den [DATO]).

Du har endvidere bl.a. anført, at du ikke så [INDKLAGEDE] skrive din historie ned, og at han ikke siden har kontaktet dig for at få bekræftet sin opfattelse af fortællingen.

Mine bemærkninger

Videnskabelig uredelighed er i lovgivningen defineret som *forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater.*

Der er således en række betingelser, der skal være opfyldt for, at en handling kan karakteriseres som videnskabelig uredelig. Dels skal der være tale om en objektiv konstatering af, at der er foretaget forfalskning, fabrikering, plagiering eller andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis. Dels skal handlingen være foretaget forsætligt eller groft uagtsomt.

Ud fra sagens oplysninger lægger jeg til grund, at påstanden i sagen er, at [INDKLAGEDE]s gengivelse af din fortælling i "Ironiens Pris" er et brud på god videnskabelig praksis, og at begrundelsen er, at han ikke kontrollerede sin egen forståelse/fortolkning af fortællingen, inden han offentliggjorde den.

Endvidere lægger jeg til grund, at [INDKLAGEDE] er af den opfattelse, at han har gengivet din fortælling korrekt, og det er sket på baggrund af en nedskrivning "lige efter", du havde fortalt den.

Der foreligger således modstridende oplysninger om faktuelle omstændigheder af betydning for bedømmelsen af, om der objektivt set er sket en urigtig gengivelse af din fortælling. Endvidere er [INDKLAGEDE]s oplysning om, at han har baseret

sin gengivelse af fortællingen på et notat, der er sket "lige efter", en omstændighed, som ikke lader sig efterprøve.

På den baggrund finder jeg, at det ikke vil være muligt at konkludere, at der er sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Sagen må dermed anses for åbenbart grundløs, jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 2, hvorfor jeg hermed afviser sagen.

Det bemærkes, at jeg herved bl.a. ikke har taget stilling til, om [BOGENS TITEL] er et videnskabeligt produkt.

Klagevejledning

Afgørelser truffet af Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 34 i bekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 af lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand
Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 4/4