

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse

Enhed: Sygehuspolitik

Sagsbeh.: SUMTK

Sags nr.: 1405307

Dok. Nr.: 1600044

Dato: 16. december 2014

Revideret resumé af møde 11. november 2014 med kontaktpersoner i kommunerne om slutdepot m.v.

Følgende deltog i mødet:

Torben Mølgaard, Struer Kommune; Peter Haugsted, Skive Kommune; Søren Ravn Nielsen, Kerteminde Kommune; Miriam Helsing, Lolland Kommune; Karl Jørgensen, Lolland Kommune; Sigrid Hedegaard Laursen, Bornholms Regionskommune; Louise Lyng Bojesen, Bornholms Regionskommune; Maria Ammentorp Sørensen, Roskilde Kommune; Rikke Sørensen, Roskilde Kommune; Peter Gravesen, GEUS; Ole Kastbjerg Nielsen, Dansk Dekommissionering; David Garf Ulfbeck, Statens Institut for Strålebeskyttelse; John Erik Pedersen, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Tove Kjeldsen, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse og Simone Overby Sloth, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse.

Baggrunden for mødet.

John Erik Pedersen bød velkommen og orienterede om, at baggrunden for mødet er, at de fem borgmestre fra Struer, Skive, Kerteminde og Lolland kommuner samt Bornholms Regionskommune har bedt om et møde om den videre proces. Ministeren fandt imidlertid ikke, at der er tilstrækkeligt nyt til et møde, og det blev derfor foreslået, at der i stedet afholdes et møde med kontaktpersonerne i kommunerne.

Orientering om den videre proces.

. / . Forud for mødet har Bornholms Regionskommune anmodet om en opdateret tidsplan. Den vedlagte tidsplan blev uddelt på mødet, og John Erik Pedersen gennemgik planen og oplyste, at der i det nye år vil være grundlag for politisk stillingtagen.

Søren Ravn Nielsen spurgte til oversættelse af hørings svarene fra bl.a. Polen.

John Erik Pedersen lovede, at der vil blive set på, hvad der kommer ind af hørings svar fra nabolandene og for behovet for oversættelse.

Torben Mølgaard spurgte til, hvor grundigt man undersøger mellemlagerløsningen i forhold til slutdepots poret.

John Erik Pedersen pointerede, at der gøres et stort arbejde med at udarbejde et beslutningsgrundlag for en mellemlagerløsning.

Peter Gravesen oplyste, at det vil blive en omfattende rapport, som også vil indeholde erfaringer fra udlandet, omtale af internationale retningslinjer og guidelines m.v. Der vil også være en omtale af forskellige internationale organisationers holdning til mellemlagerløsningen. John Erik Pedersen oplyste, at der vil blive trukket på udenlandsk ekspertise i forbindelse med rapporten, ligesom der blev ved for studierne.

Torben Mølgaard fandt, at man burde undersøge, hvad forskellen ville være mht. de socioøkonomiske konsekvenser ved hhv. slutdepot og mellemlagerløsning. Han fandt endvidere, at miljøvurderingen vedr. slutdepotsporet ikke i tilstrækkeligt omfang vurderede de socioøkonomiske konsekvenser ved forskellige modeller. Dette var Sigrød Hedegaard Laursen enig i, og gav samtidig udtryk for, at slutdepotsporet burde sættes på pause, mens mellemlagerløsningen undersøges. Karl Jørgensen spurgte, om der ville være peget på placingsmuligheder vedr. mellemlagerløsning.

John Erik Pedersen oplyste, at der i rapporten vil være en beskrivelse af krav til placeringen, men at man ikke lægger op til at udpege lokalisering af et mellemlager, før det evt. besluttet politisk at gå videre ad dette spor. Derfor kan der ikke foretages en lokalitetsbestemt miljøvurdering i denne fase. John Erik Pedersen oplyste samtidig, at beslutningsgrundlaget for en mellemlagerløsning vil være ligestillet med beslutningsgrundlaget fra 2009 på slutdepotsporet.

John Erik Pedersen oplyste, at selv om man beslutter sig for mellemlagerløsningen, skal der i medfør af EU direktivet fortsat arbejdes på en endelig deponeringsløsning.

De fem kommuner tilkendegav herefter, at man gerne så, at valget mellem de to løsninger træffes på samme grundlag.

Miriam Helsing og Torben Mølgaard spurgte om offentlighed og orientering af kommunerne forinden offentliggørelse.

John Erik Pedersen oplyste, at rapporten skal offentliggøres, men den endelige proces er endnu ikke besluttet. Det skal således besluttes, hvordan og hvornår kommunerne informeres.

Der blev herefter spurgt til udlandssporet, herunder det særlige affald. John Erik Pedersen oplyste, at det hele tiden har været sådan, at man særskilt prøver at få det særlige affald til udlandet. Derudover forsøger vi nu, om det også er muligt at eksportere det øvrige affald. John Erik Pedersen oplyste, at det desværre ikke var muligt at komme mere i detaljer med hensyn til kontakten til udlandet.

Louise Lyng Bojesen og andre spurgte, om man har overvejet, om noget kunne gøres anderledes m.h.t. information.

John Erik Pedersen oplyste, at hvis man beslutter at gå videre med slutdepot, så skal det overvejes, hvordan man inddrager evt. to udvalgte kommuner. Hvis mellemlagerløsningen vælges, så bliver der en ny proces, hvor man skal beslutte, hvordan man vælger områder og derefter gå i gang med proces i forhold til de områder, der er i spil.

Louise Lyng Bojesen spurgte, hvad man vil gøre med hensyn til at forklare om affaldets farlighed.

Ole Kastbjerg Nielsen oplyste, at man følger IAEA's klassifikation, og at vi godt ved, der har været ønske fremme om at følge de svenske regler. Der er stor forskel på danske mængder og svenske mængder, og at der med begrænsede mængder

måske ikke er grund til at lave egne regler i forhold til IAEA. Det vigtige er, hvad der er af radioaktivitet i affaldet og ikke betegnelsen. Han oplyste videre, at Dansk Dekommissionering har skrevet et notat om de 233 kg. affald, som lægges på Dansk Dekommissionerings hjemmeside.

Sigrid Hedegaard Laursen spurgte om ikke borehullet i givet fald skal være mere end 300 meter dybt og bemærkede, at da listerne over affaldet ikke er færdige, kan det blive vanskeligt at gå ud til andre lande, og få dem til at overveje, om de kan modtage affaldet.

Ole Kastbjerg Nielsen oplyste, at det har betydning for dybden af borehullet og for afskærmningen af affaldet, hvor meget affald man har, og hvor stor radioaktiviteten er. Med hensyn til lister over affaldet, så synes han, at skemaerne i beslutningsgrundlaget er rimeligt detaljerede. Han oplyste samtidigt, at Dansk Dekommissionerings eget affald er ret detaljeret beskrevet, mens det ikke gælder det historiske affald, som ikke er karakteriseret så grundigt. Han oplyste, at det samme er tilfældet i andre lande. For det historiske affald beregnes på baggrund af oprindelse.

David Garf Ulfbeck oplyste, at Dansk Dekommissionering har pligt til at overholde bestemte grænser for udslip, og at udslippet er langt lavere end tilladt. I opførelses- og en evt. driftsperiode for et slutdepot vil niveauet for tilladt udslip være som for Dansk Dekommissionering på Risø i dag. Efter lukning vil dosis blive skruet ned med en faktor 10.

Der udspandt sig herefter en diskussion om, hvor længe man kan forvente at institutionel kontrol med et slutdepot kan opretholdes. Det blev fremhævet, at det er umuligt at forudsige, hvordan samfundsstrukturen er om fx 200 år.

Sigrid Hedegaard Laursen bemærkede, at hun fandt, at høringsnotatet fra scoping-burde have indgået som bilag til miljøvurderingen.

Louise Lyng Bojesen spurgte om klageadgang vedr. den sammenfattende redegørelse, som er beskrevet i procesplanen. Tove Kjeldsen og John Erik Pedersen bekræftede at der vil være en mulighed for at klage over den sammenfattende redegørelse.

Sigrid Hedegaard Laursen bemærkede til procesplanen, at udarbejdelsen af den sammenfattende redegørelse er fastsat til at finde sted i december 2014/januar 2015. Da det er oplyst at de udenlandske høringsparter har fået en 8 ugers svarfrist fra de har modtaget de oversatte dokumenter, og at dette forventedes at ske i slutningen af uge 45, er det vigtigt at ministeriet sikrer sig, at der afsættes tilstrækkeligt med tid og ressourcer til også at kunne behandle de udenlandske hørings-svar fyldestgørende i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen, selvom de udenlandske hørings-svar hermed må forventes at komme mindst 4 uger senere end resten af hørings-svarene.