



Analyseinstitut for Forskning

**Metode og resultater fra
undersøgelsen af virksomheders
samspil med videninstitutioner**

**Ebbe K. Graversen
Per S. Lauridsen
Peter S. Mortensen**



Notat 2003/4
Analyseinstitut for Forskning
August 2003
ISSN 1399-8897

The Danish Institute for Studies in
Research and Research Policy
Finlandsgade 4
DK-8200 Aarhus N
www.afsk.au.dk

1. Indledning

Analyserne af bestemmende faktorer for danske virksomheders samspil er baseret på datamateriale indsamlet i forbindelse med en undersøgelse af danske virksomheders samspil med offentlige videninstitutioner udført af AFSK for MVTU i efteråret 2002. Det indsamlede spørgeskemabaserede datamateriale er suppleret med data fra den indsamlede forskningsstatistik 2001 samt virksomhedsorganisatoriske og -økonomiske data fra NewBiz.¹ Baggrunden for undersøgelsen er, at selv om eksisterende data fra forskningsstatistikken, CIS3 og Erhvervslederholdningsundersøgelsen kan belyse forskellige aspekter af erhvervslivets samspil med offentlige videninstitutioner, er der behov for yderligere viden om forskellige former for samspil og disses incitamentsstruktur.²

Nærværende notat giver en detaljeret metodebeskrivelse af den gennemførte dataindsamling og opkvalificering af de indsamlede data. Notatet definerer og afgrænser datamaterialet, kommenterer på materialets repræsentativitet, samt dokumenterer en række anvendte variable, som anvendes i andre analyser. Endvidere gengives svarfordelingen fra spørgeskemaundersøgelsen hos respondenterne i skematisk form i appendiks B.

2. Generel gennemgang af datamaterialet og af udvalgte variable

I denne undersøgelse er der anvendt datamateriale om danske virksomheders forskningsaktiviteter og forhold i 2001 samt spørgeskemainformation om udvalgte virksomheders holdninger til en række incitamenter, barrierer og strukturer for deres egen og for dansk innovation generelt.³ Ydermere er der koblet ekstra virksomhedsspecifik information på datamaterialet fra NewBiz. 761 virksomheder er udvalgt fra forskningsstatistikken 2001's besvarende virksomheder. Disse udgør denne undersøgelses bruttostikprøve og er stratificeret udvalgt blandt FoU-udførende, kun innovationsudførende og ej innovative virksomheder som vist i tabel 1. Forskningsstatistikens virksomheder skal vægtes for at de er repræsentative for forskningsstatistikens population. Disse vægte er medbragt og korrigeres for stratificeringsudvælgelsen blandt de 761 virksomheder. Blandt de 761 virksomheder

¹ Datamaterialet fra Erhvervslivets forsknings- og udviklingsarbejde, forskningsstatistik 2001 forventes publiceret i efteråret 2003, se www.afsk.au.dk. Datamaterialet fra Bonniers abonnerbare NewBiz er en virksomhedsdatabase, som indeholder al offentlig tilgængelig information om danske virksomheder, eksempelvis antal ansatte, omsætning, virksomhedsform og ejerstruktur.

² Se eksempelvis Erhvervslivets forsknings- og udviklingsarbejde, forskningsstatistik 1999 (AFSK, 2001), Danske virksomheders forskningsamarbejde (AFSK Rapport 2002/5). Datamaterialet på Community Innovation Survey 3, CIS3, som AFSK udfører for VTU og Eurostat, er offentliggjort i august 2003, se www.afsk.au.dk.

³ Kopi af spørgerammen kan fås ved forskningsfaglig henvendelse til notatets forfattere, se dog appendiks B.

har godt 400 besvaret spørgeskemaet. Disse er derfor yderligere vægtet i forhold til bruttostikprøven på 761 virksomheder i forhold til deres svarprocenter.⁴

Tabel 1. Statistik på datasamplet anvendt i undersøgelsen

Virksomheds- type	Bruttostikprøve (Vægtet)		Stikprøve (uvægtet)				
	Antal	Stikprøve- procent	Bruttostikprøve		Nettostikprøve		
			Antal	Stikprøve- procent	Antal	Svar- procent	Stikprøve- procent
FoU-udførende	97	13	241	32	157	65	39
Kun innovative	101	13	286	38	144	50	36
Ej innovative	563	74	234	31	101	43	25
Total	761	100	761	100	402	53	100

2.1 Forskningsstatistikens afgrænsning af virksomhederne i 2001-samplet

Samplet af virksomheder, som har besvaret spørgeskema vedrørende virksomhedens FoU-aktiviteter for året 2001, udgør stikprøverammen for undersøgelsen af danske virksomheders samspil med videninstitutioner. Undersøgelsen er dermed repræsentativ for den samme population af virksomheder, som indgår i forskningsstatistikken for 2001. Karakteristisk for disse er, at de ikke omfatter alle danske virksomheder, men den mest FoU-aktive andel af virksomhederne. Forskningsstatistikken for 2001 repræsenterer 18.381 virksomheder, mens Danmarks Statistik opgør bestanden af danske virksomheder til godt 200.000. Den primære forskel stammer fra udeladelsen af virksomheder med under 5, 10 eller 50 ansatte i forskningsstatistikken for 2001, jvf. appendikstabel A.1. Målt ved antal ansatte i forskningsstatistikken for 2001s virksomheder, har stikprøverammen omtrent 85% af alle ansatte i danske virksomheder. Tabel 2 sammenholder den anvendte afgrænsning for virksomhederne repræsenteret i forskningsstatistikken for 2001 og dermed for virksomhederne i denne undersøgelse.

⁴ Antalmæssigt svarer disse tal til en population på 18381 virksomheder i forskningsstatistikken 2001, hvoraf 2372 udfører FoU, 2445 kun har innovationsaktiviteter, mens 13564 hverken udfører FoU eller har andre innovationsaktiviteter. Forskningsstatistikken 2001 er baseret på besvarelser fra et stratificeret bruttosample på 3728 virksomheder.

Tabel 2. Afgrænsninger for de repræsenterede virksomheder i undersøgelsen

Karakteristika	Udfaldsrum
Sektor	Virksomheder fra den private sektor, jvf. appendikstabel A.1
Brancher	Fremstillingsindustri, handel, vidensservice, dele af finanssektoren, primære erhverv, bygge og anlægsvirksomhed samt forsynings-, transport- og renovationsvirksomhed (NACE-branchekode: 1-37, 40-41, 455, 51, 60-64, pengeinstitutter og finansieringsvirksomhed i 65-67, 72-74, 90 samt 92.2), jvf. appendikstabel A.1.
Størrelse målt ved antal ansatte	Generelt alle virksomheder med over 5 ansatte. For enkelte brancher er det kun virksomheder med over 10 eller over 50 ansatte som er medtaget, jvf. appendikstabel A.1.
Udvælgelsesandele	Alle store virksomheder, samt hver tiende eller tyvende af de små og mellemstore virksomheder afhængig af branche, jvf. appendikstabel A.2.
Selskabsform	Alle med status af virksomhed
Nationalitet	Danske og udenlandske virksomheders danske afdelinger/selskaber
Virksomhedsafgrænsning	Virksomhederne afgrænses ved deres juridiske enheder. Virksomheder, der indberetter data på koncernniveau, optræder kun som sådan og ikke dobbelt op ved de enkelte selskaber i koncernen.

Note: Se også "Erhvervslivets Forskning og Udviklingsarbejde. Forskningsstatistikken 2001." Analyseinstitut for Forskning (2003, under udgivelse).

2.2 Stikprøvesamplet

Fra forskningsstatistikken 2001 blev der udtaget 761 virksomheder fra tre stratificeringsgrupper, jvf. tabel 3. Det første sample blev udtaget med sigte på at opnå i alt 400 besvarelser repræsenterende de tre strata. Efter en dataindsamlingsperiode viste det sig nødvendigt at supplere to af grupperne med yderligere observationer for at opnå den forventede svarfordeling, jvf. tabel 4. Det var forventeligt, at FoU-udførende virksomheder ville have en højere svarprocent end de ikke-innovative virksomheder.

Tabel 3. Fordelingen af bruttosamplet anvendt til dataindsamling

Virksomhedstype	Bruttostikprøve		Forventede antal besvarelser	
	Antal	Procent	Antal	Procent
FoU-udførende	241	32	150	38
Kun innovative	286	38	150	38
Ej innovative	234	31	100	25
Total	761	100	400	100

Som det fremgår af tabel 4, er svarprocenten for gruppen af FoU-udførende virksomheder højest blandt de tre stratificeringsgrupper med en svarprocent på 65. I og med at undersøgelsens sigte og formål er at indsamle information, der kan

forbedre virksomhedernes FoU-vilkår, var det også forventeligt, at denne gruppe havde en højere svartilbøjelighed end de andre grupper. Det afspejles i det mindre bruttosample af disse virksomheder. Blandt de innovative virksomheder, som ikke er FoU-udførende har hver anden virksomhed i bruttosamplet besvaret de stillede spørgsmål. Disse virksomheder havde dermed en mindre svartilbøjelighed end den forventede på 2/3, hvorfor yderligere virksomheder blev tilføjet bruttosamplet for at opnå det forventede antal besvarelser, jvf. tabel 3 og 4. Den samme problematik gjorde sig gældende blandt de ikke-innovative virksomheder hvorfor også disse fik suppleret bruttosamplet, jvf. tabel 4. De ikke-innovative virksomheder viste sig, som forventeligt, at have den mindste svarprocent på 43. Det er alt andet lige sværere at få disse virksomheder til at tilkendegive meninger om forhold, som de ikke har eller har tænkt sig skulle foregå i virksomheden.

Tabel 4. Statistik på sample anvendt til den spørgeskemabaserede dataindsamling; uvægtet

Virksomheds- type	Stikprøve 1				Stikprøve 2				Total			
	Brutto		Netto		Brutto		Netto		Brutto		Netto	
	Antal	Stikprøve- procent	Antal	Svar- procent	Antal	Stikprøve- procent	Antal	Svar- procent	Antal	Stikprøve- procent	Antal	Svar- procent
FoU-udførende	241	38	157	65	0	0	-	-	241	32	157	65
Kun innovative	231	37	120	52	55	42	24	43	286	38	144	50
Ej innovative	156	25	72	46	78	58	29	37	234	31	101	43
Total	628	100	349	56	133	100	53	40	761	100	402	53

2.3 Vægtningprocedure

Observationerne er vægtet i forskningsstatistikken 2001 til populationsniveau, vægt P, jvf. tabel A.2 i appendiks. De skal yderligere vægtes med den reciprokke værdi af deres udtrækningssandsynlighed for hver gruppering til bruttosamplet, vægt U. Til sidst skal de yderligere vægtes med den reciprokke værdi af deres svarprocent i de tre grupperinger, vægt S. Hver observation skal derfor vægtes med produktet af vægtene P, U og S. Dette giver en sum på i alt 18381 virksomheder. For at illustrere stikprøven på 761 repræsentative virksomheder nedjusteres hele samplers vægte med 761/18381 og for at illustrere respondenterne til 402 besvarelser med 402/18381.

Tabel 5. Vægte fra udvælgelses- og besvarelsesforskelle

Virksomhedstype	Stikprøve- antal	Udvalgs- procent	Vægt U	Antal svar	Svar- procent	Vægt S
FoU-udførende	241	49.9	2.0041	157	65	1.5350
Kun innovative	286	82.5	1.2125	144	50	1.9930
Ej innovative	234	16.7	6.0000	101	43	2.3168
Total	761	34.1	2.9331	402	53	1.8955

2.3.1 Den repræsentative stikprøve

Fordelingen af de deltagende virksomheder er dermed som vist i tabel 6. Som angivet er de FoU-udførende virksomheder overrepræsenteret i bruttosamplet med en faktor 2.5, de innovative virksomhederne uden FoU er overrepræsenteret med en faktor 2.8 mens de ikke-innovative virksomheder er repræsenteret med en faktor 0.4. I forhold til svarsamplet er de tre grupper repræsenteret med faktorerne 1.6, 1.4 og 0.2. Selv om de FoU-udførende og de innovative virksomheder hver kun udgør 13 procent af forskningsstatistikens virksomheder, er de derfor alligevel statistisk bedre repræsenteret i indsamlingen af besvarelser. Dermed bliver datamaterialet også statistisk anvendeligt i de videre analyser.

Tabel 6. Fordelingen af de deltagende virksomheder; bruttostikprøve, svarsample og repræsentativ sample.

Virksomhedstype	Bruttostikprøve		Svarsample		Repræsentativ sample	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
FoU-udførende	241	32	157	39	97	13
Kun innovative	286	38	144	36	101	13
Ej innovative	234	31	101	25	563	74
Total	761	100	402	100	761	100

2.3.2 Frafaldsanalyse på datamaterialet

For at få en ide om hvor repræsentativ datamaterialet er for virksomhederne i forskningsstatistikken for 2001 er en række variable eller karakteristika gengivet i tabel 7 for forskningsstatistikens virksomheder i 2001 og for virksomhederne i det anvendte datamateriale. Ligeledes er værdierne for de udtrukne, men ikke anvendte virksomheder, medtaget for at illustrere at samplet af frafaldne virksomheder er forskellige fra samplet af medtagne besvarende virksomheder og fra forskningsstatistikken for 2001s virksomheder. I og med at bruttostikprøven oversampledte de "ej innovative" og til dels også de "kun innovative" virksomheder (i

både stikprøve 1 og 2, jvf. tabel 4) fordi disse forventeligt ville have en lavere svarprocent, så er bortfaldet forventeligt overrepræsenteret af "ej innovative" virksomheder, mens samplet af svarende virksomheder ikke vil være væsensforskellig fra forskningsstatistikken 2001.

Tabel 7 viser da også, at de svarende virksomheder er fuldt repræsentative for forskningsstatistikken 2001s virksomheder og at de ikke-svarende eller bortfaldne virksomheder i bruttostikprøven, som forventet, vitterligt er mindre FoU-udførende og mere "ej innovative". Da FoU-udførende virksomheder oftere har FoU-afdeling og oftere samarbejder, så er der også en signifikant difference i gennemsnitsværdierne på disse variable mellem de svarende og bortfaldne virksomheder, jvf. tabel 7. På ingen af de medtagne variable er der dermed signifikante forskelle mellem de svarende virksomheder og alle forskningsstatistikens virksomheder, jvf. søjle 6 i tabel 7. Undersøgelsens virksomheder er således repræsentative for virksomhederne i forskningsstatistikken for 2001.

Tabel 7. Karakteristika for undersøgelsens besvarende og frafaldne virksomheder samt for forskningsstatistikken for 2001s virksomheder. Gennemsnitsværdier

Karakteristika	Undersøgelsens datamateriale			Forskningsstatistikken for 2001	Difference til svarende virksomheder
	Svarende virksomheder	Bortfaldne virksomheder	Difference		
Antal ansatte	43,6	37,9	5,7	47,8	4,2
Antal FoU-ansatte	1,5	1,0	0,5	1,9	0,4
Andel FoU-aktive	0,128	0,056	0,072	0,135	-0,007
Andel kun innovative	0,130	0,113	0,017	0,127	0,004
Andel ej innovative	0,742	0,830	-0,089	0,738	0,004
Andel med egen FoU-afdeling	0,068	0,033	0,036	0,064	0,004
Omsætning (1000kr.)	110012,7	184674,8	-74662,0	136462,9	-26450,2
FoU-driftsudgifter (1000kr.)	891,7	508,8	382,9	1056,3	-164,6
Udgifter til købt FoU (1000kr.)	170,2	241,6	-71,4	305,8	-135,6
Andel med FoU-samarbejde	0,071	0,027	0,044	0,068	0,003
Andel med FoU-samarbejde med offentlige partnere	0,030	0,009	0,021	0,027	0,003
Antal virksomheder	402	359	...	3728	...

Note: Difference er angivet ved forskellen i gennemsnitsværdierne. Differencer angivet med fed skrift er signifikant forskellig fra 0 og angiver derved signifikante forskelle mellem de svarende og bortfaldne virksomheder samt mellem de svarende og alle forskningsstatistikens virksomheder.

2.4 Indsættelse af tomværdier og faktoranalyse på spørgsmålsbatterierne i det spørgeskemabaserede datasæt

I undersøgelsen har en række virksomheder svaret på spørgeskemaet omhandlende samspil, betydning af samspil, incitamenter og barrierer herfor. En mindre del af virksomhederne har enten ikke kunnet eller villet svare på enkelte underspørgsmål i spørgeskemaet. Disse manglende besvarelser eller tomværdier på enkelte underspørgsmål kan der enten ses bort fra i analyserne eller de kan repareres på bedste vis. Ved at se bort fra de manglende besvarelser antages det implicit, at disse respondenter mener det samme som gennemsnittet af de øvrige virksomheder, der har besvaret spørgsmålet. Det er imidlertid tvivlsomt, om de manglende respondenter ligner gennemsnittet af de øvrige. Alternativt kan der estimeres værdier for de manglende delbesvarelser ved at finde erstatningsværdier blandt de besvarende virksomheder, kaldet imputation. Herved erstattes de manglende delbesvarelser med besvarelser fra respondenter, der korrelerer med respondenterne med de manglende delbesvarelser. Dette giver en både teoretisk og empirisk bedre og mere retvisende repræsentativitet i analyser og beskrivelser udført på det spørgeskemabaserede datamateriale. Validiteten af analyseresultaterne og hypotesetestene øges dermed betragteligt.

Alle variable i det spørgeskemabaserede datasæt er ordinalskaleret, hvorfor den samme imputationsmetode er valgt, nemlig Hot Deck med 4 sorteringsvariable. Det betyder, at en tomværdi bliver erstattet af svaret fra en tilfældig respondent fra den samme kombination af sorteringsvariable, som respondenterne med tomværdien har. Sorteringsvariablene er udvalgt efter hvilke, der korrelerer mest med den variabel, der skal estimeres for. Det sker blandt alle variable i det udvidede datasæt, som både inkluderer variable fra spørgeskemaet såvel som fra forskningsstatistikken 2001; eksempelvis virksomhedernes Fol-stade, størrelse (antal ansatte) og branchekode.

I alle spørgsmålsbatterier om eksempelvis incitamenter, barrierer etc. er der udført en faktoranalyse på datamaterialet, så hvert spørgsmålsbatteris spørgsmål er blevet grupperet, således at hver gruppe har kunnet anvende de samme sorteringsvariable, jf. nedenfor.⁵ En skitse af strukturen i spørgeskemaet er vist i appendiksfigur A.1. Resultaterne af faktoranalyserne er ligeledes angivet i tabellerne for erstatning af tomværdier herunder. En del spørgsmålsbatterier kan samles i en faktor, mens de resterende kan samles i to faktorer. Resultaterne af faktoranalyserne indikerer, at respondenterne er relativt konsistente i deres besvarelser på underspørgsmålene i hvert spørgsmålsbatteri.

⁵ Det drejer sig om hovedspørgsmålene 2-12 samt 14-19, hvor underspørgsmålene eventuelt kan samles i fælles faktorer.

Estimationen er gennemført i 7 trin, svarende til de 7 typer af betingelser, der er til spørgsmålene i datasættet, jvf. figur A.1. I nedenstående tabeller er det vist for hver estimation, hvor mange tomværdier variabelen(e) har fået udfyldt og hvilke sorteringsvariable der er anvendt ved den tilfældige udtrækning af erstatningsværdien. Ved de parvise spørgsmål om betydning før og fremover (V1a2/3,...,V1f2/3 og V13a2/3) er svaret på det ene spørgsmål brugt som svar på det andet spørgsmål når den samme respondent kun har svaret på et af spørgsmålene.

Trin 1: Spørgsmål besvaret af alle respondenter

Variabel	Antal tomværdier udfyldt	Sorteringsvariable ved Hot Deck-imputation	Faktoranalyseresultater
V1a	1	V1f, V1d, Fol-stade, ans-kode	-
V1f	2	V1b, V13a, V19e, Fol-stade	-
V1d	3	V1a, V13a, V19e, Fol-stade	-
V1e	3	V1a, V13a, V19e, V19g	-
V1c	4	V1a, V1d, V4c, V19d	-
V13a	7	V1d, V5d, V19e, Fol-stade	-
V4a,g,h	10-11	V1d, V5b, V18n, Fol-stade	V4 opdelt i to faktorer
V4b,c,d,e,f	10-12	V1b, V5f, V18b, Fol-stade	
V19a	11-13	V1f, V4f, V13a, Fol-stade	V19 opdelt i tre faktorer
V19b,d			
V19c,e,f,g			
V5a-V5i	10-27	V4f, V4h, V13a, V18d	V5 samlet i en faktor; undtagen V5c
V5c			
V1b	45	V1f, V13a, V19f, Fol-stade	-
V18a-V18o	26-65	V4e, V4g, V5a, V5h	V18 samlet i en faktor

Trin 2: Spørgsmål besvaret af respondenter der har angivet mindst et JA til spørgsmålene V1a,...,V1f

Variabel	Antal tomværdier udfyldt	Sorteringsvariable ved Hot Deck-imputation	Faktoranalyseresultater
V3a-V3f	8-10	V1f, V4c, V4g, V5g	V3 samlet i en faktor
V2a-V2d	10-23	V3b, V3c, V13a, V19d	V2 samlet i en faktor

Trin 3: Spørgsmål besvaret af respondenter der har angivet et NEJ til spørgsmålene V1a,...,V1f

Variabel	Antal tomværdier udfyldt	Sorteringsvariable ved Hot Deck-imputation
V1a1	14	V1f, V4a, V19c, Fol-stade
V1d1	14	V1e, V4d, V13a, Fol-stade
V1f1	14	V4b, V13a, V19g, Fol-stade
V1e1	16	V1b, V4a, V19f, Fol-stade
V1c1	23	V4f, V5b, V18a, V19f
V1b1	66	V1e, V4d, V19f, Fol-stade

Trin 4: Spørgsmål besvaret af respondenter der har angivet et JA til spørgsmålene V1a,...,V1f

Variabel	Antal tomværdier udfyldt	Sorteringsvariable ved Hot Deck-imputation
V1a2/V1a3	1,2	V1a2=V1a3
V1a2/V1a3	1,1	V1f, V4a, V4f, V19f
V1b2/V1b3	0,2	V1b2=V1b3
V1b2/V1b3	9,9	V4a, V4h, V5a, Fol-stade
V1c2/V1c3	0,1	V1c2=V1c3
V1e2/V1e3	0,1	V1e2=V1d3
V1e2/V1e3	1,1	V1c, V4c, V4h, V5c
V1f2/V1f3	2,2	V1f2=V1f3
V1f2/V1f3	3,3	V4e, V4g, V5i, Fol-stade

Trin 5: Spørgsmål besvaret af respondenter der har angivet mindst et NEJ til spørgsmålene V1a,...,V1f (har samspil), men et JA til spørgsmålene V1a1,...,V1f1 (ønske om samspil)

Variabel	Antal tomværdier udfyldt	Sorteringsvariable ved Hot Deck-imputation	Faktoranalyseresultater
V6a-V6g	19-25	V5h, V5i, V18f, V18h	V6 samlet i en faktor
V7a-V7d	4	V5e, V5f, V18a, V18c	V7 opdelt i to faktorer
V7e,f	4-5	V4h, V5b, V5f, V3f	
V8a-V8d	11-17	V5c, V5f, V18a, V18i	V8 samlet i en faktor
V9a,e	1	V1a, V4c, V5d, V13a	V9 opdelt i to faktorer
V9b,c,d	1	Ingen korrelationer (V19a,e anvendt)	
V10a-V10g	15-21	V5b, V5f, V18b, V18e	V10 samlet i en faktor
V11a,c	16-20	V4h, V5d, V13a, Fol-stade	V11 opdelt i to faktorer
V11b	16	V4f, V5h, V19f, Fol-stade	
V12a,b	12-13	V4a, V19f V3d, Fol-stade	V12 opdelt i to faktorer
V12c,d	13	V1d, V19e, V18e, V3a	

Trin 6: Spørgsmål besvaret af respondenter der har angivet et NEJ til spørgsmål V13a (har udenlandsk samspil)

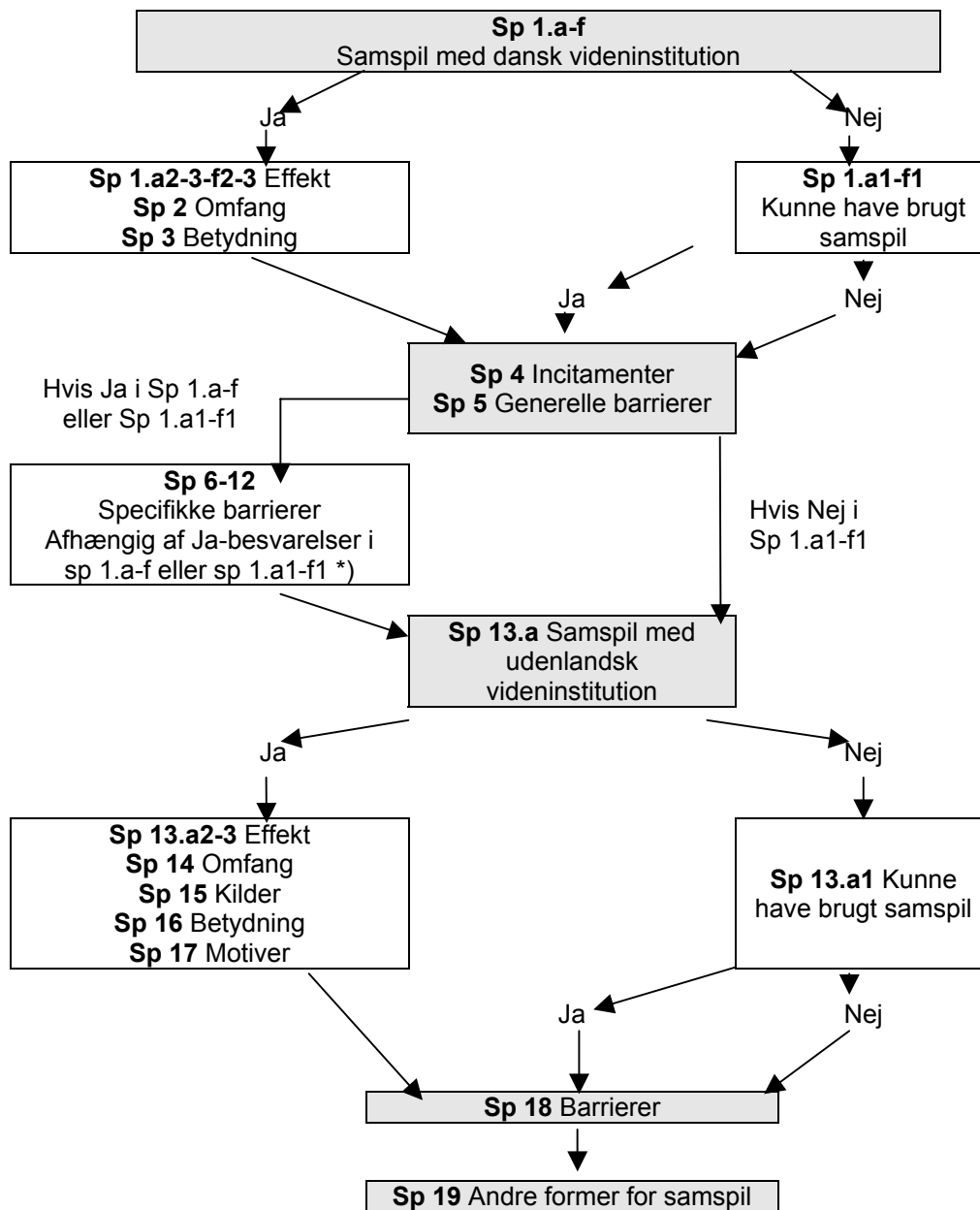
Variabel	Antal tomværdier udfyldt	Sorteringsvariable ved Hot Deck-imputation
V13a1	17	V1e, V4b, V18b, Fol-stade

Trin 7: Spørgsmål besvaret af respondenter der har angivet et JA til spørgsmål V13a (har udenlandsk samspil)

Variabel	Antal tomværdier udfyldt	Sorteringsvariable ved Hot Deck-imputation	Faktoranalyseresultater
V13a2/3	1	V13a2=V13a3	-
V13a2	1	V1b, V4a, V4b, V19e	-
V13a3	1	V1f, V4b, V5d, V19f	-
V14a-V14g	1-4	V1d, V13a3, Fol-stade	V14 samlet i en faktor
V15a,b	2-7	V1c, V13a2, V14e, V19e	V15 opdelt i to faktorer
V15c,d	5-7	V5a, V18b, V13a2, V14e	
V16a-V16g	4-5	V5g, V18e, V13a2, V14a	V16 samlet i en faktor
V17a-V17i	7-13	V19g, V18h, V14b, V16b	V17 samlet i en faktor

Appendiks A

Figur A.1. Struktur for spørgeskema



Spørgsmålene i de grå felter er generelle spørgsmål til alle respondenter; dog med små variationer i spørgsmålsformulering afhængig af gruppe

*) **Sp 6** besvares hvis Ja i Sp 1.a, 1.a1, 1.b eller 1.b1. **Sp 7** besvares hvis Ja i Sp 1.c, eller 1.c1. **Sp 8** besvares hvis Ja i Sp 1.d, 1.d1, 1.e eller 1.e1. **Sp 9** besvares hvis Ja i Sp 1.d eller 1.e. **Sp 10, 11 og 12** besvares hvis Ja i Sp 1.f, eller 1.f1

Tabel A.1. Virksomhedsafgrænsning i forskningsstatistikken for erhvervslivet i 2001. Medtagne virksomheder efter NACE-branchekode og mindste antal ansatte

Branche	NACE-branchekode	Mindste antal ansatte
Primære erhverv	01-05	50
Fremstilling, forsyning	11-41	6
Bygge- og anlæg	45	50
Engroshandel	51	6
Detailhandel	52	50
Transport m.v.	60-64.12 og 75.25, 90	6
Finansiell virksomhed	65-67	6
IT og FoU	72-73	2
Advokater/revisorer	74.11- .12	50
Videnservice	74.13- .14 og 74.2-74.3	2
Anden forretningservice	74.4-74.8	6
Kommunikation mv.	64.2, 92.2	6

Tabel A.2. Udvælgelsessandsynligheder i forskningsstatistikken for erhvervslivet i 2001. Medtagne virksomheder efter branche, antal ansatte og udvælgelsessandsynlighed

Branche	Antal ansatte						
	>249	100-249	50-99	25-49	10-24	6-9	2-5
	----- procent -----						
Primære erhverv	100	50	33.3	-	-	-	-
Fremstilling/forsyning	100	50	33.3	25	10	10	-
Bygge- og anlæg	100	50	33.3	-	-	-	-
Engroshandel	100	50	33.3	25	10	10	-
Detailhandel	100	50	33.3	-	-	-	-
Transport mv.	100	50	33.3	25	10	10	-
Finansiell virksomhed	100	50	33.3	25	10	10	-
IT og FoU	100	100	50	50	33.3	25	10
Advokater/revisorer	100	50	33.3	-	-	-	-
Videnservice	100	100	50	50	33.3	25	10
Anden forretningservice	100	50	33.3	25	10	10	-
Kommunikation mv.	100	50	33.3	25	10	10	-

Note: De Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter, GTS, er alle medtaget uanset antallet af ansatte.

Appendiks B

Repræsentative frekvenstabeller på virksomhedernes besvarelser af spørgsmål i undersøgelsen af samspil med videninstitutioner (Data korrigeret for tomværdier; spørgeskemastruktur i figur A.1)

B1. Omfang af samspil med videninstitutioner

**1. Har jeres virksomhed haft nogen af følgende typer samspil med danske videninstitutioner inden for de seneste tre år?
(Spørgsmål 1.a-f besvares af alle)**

	Ja	Nej	Antal besvarelser
1.a. Har I købt forskning eller udviklingsarbejde fra danske videninstitutioner såsom universiteter, universitetshospitaler, sektorforskningsinstitutioner og GTS-institutioner inden for de seneste 3 år Hjælpetekst: I har købt forskning og udviklingsarbejde når I ikke selv har deltaget i arbejdet med at opnå de købte resultater udover at specificere hvad I ville købe.	12	88	402
1.b. Har I deltaget i fælles forskningsprojekter med danske videninstitutioner inden for de seneste 3 år Hjælpetekst: I har udført fælles forskning og udviklingsarbejde når I selv har deltaget i arbejdet med at opnå resultaterne af projektet.	15	85	402
1.c. Har I købt licensrettigheder fra videninstitutioner – inden for de seneste 3 år	2	98	402
1.d. Har I ansat forskere fra en videninstitution inden for de seneste 3 år	4	96	402
1.e. Har I udvekslet medarbejdere med en videninstitution, f.eks. som midlertidige ansættelser inden for de seneste 3 år	8	92	402
1.f. Har nogen af jeres medarbejdere deltaget i forskningsbaseret efter- eller videreuddannelse hos en videninstitution inden for de seneste 3 år	12	88	402
Mindst én af ovenstående typer samspil	26	74	402

Betydning:	Ingen	Mindre	Nogen	Stor	Afgø- rende	Antal besva- relser
Hvis ja i 1.a: 1.a2. Hvor stor betydning har det haft for jeres konkurrenceevne	17	12	32	27	12	95
Hvis ja i 1.b: 1.b2. Hvor stor betydning har det haft for jeres konkurrenceevne	9	37	25	13	16	97
Hvis ja i 1.c: 1.c2. Hvor stor betydning har det haft for jeres konkurrenceevne	12	4	20	10	54	14
Hvis ja i 1.d: 1.d2. Hvor stor betydning har det haft for jeres konkurrenceevne	0	10	21	52	17	53
Hvis ja i 1.e: 1.e2. Hvor stor betydning har det haft for jeres konkurrenceevne	13	41	30	12	5	45
Hvis ja i 1.f: 1.f2. Hvor stor betydning har det haft for jeres konkurrenceevne	2	30	31	24	13	110

Betydning:	Ingen	Mindre	Nogen	Stor	Afgø- rende	Antal besva- relser
Hvis ja i 1.a: 1.a3. Hvor stor betydning vil det få fremover for jeres konkurrenceevne	5	12	33	38	12	95
Hvis ja i 1.b: 1.b3. Hvor stor betydning vil det få fremover for jeres konkurrenceevne	1	38	20	25	16	97
Hvis ja i 1.c: 1.c3. Hvor stor betydning vil det få fremover for jeres konkurrenceevne	12	2	22	11	52	14
Hvis ja i 1.d: 1.d3. Hvor stor betydning vil det få fremover for jeres konkurrenceevne	0	6	24	52	18	53
Hvis ja i 1.e: 1.e3. Hvor stor betydning vil det få fremover for jeres konkurrenceevne	12	25	45	13	5	45
Hvis ja i 1.f: 1.f3. Hvor stor betydning vil det få fremover for jeres konkurrenceevne	1	24	29	34	12	110

	Ja	Nej	Antal besvarelser
Hvis nej i 1.a: 1.a1. Kunne I have brugt det	15	85	307
Hvis nej i 1.b: 1.b1. Kunne I have brugt det	19	81	305
Hvis nej i 1.c: 1.c1. Kunne I have brugt det	9	91	388
Hvis nej i 1.d: 1.d1. Kunne I have brugt det	10	90	349
Hvis nej i 1.e: 1.e1. Kunne I have brugt det	20	80	357
Hvis nej i 1.f: 1.f1. Kunne I have brugt det	23	77	292

2. Hvor meget kontakt har I haft med de nævnte danske videninstitutioner inden for de seneste 3 år? (Spørgsmål 2 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.a-f er angivet mindst et "ja")

Kontakt:	Ingen	Lidt	Nogen	Meget	Antal besva- relser
2a. Universiteter, herunder handelshøjskoler og DTU	26	17	33	24	185
2b. Universitetshospitaler	89	4	5	1	185
2c. Sektorforskningsinstitutioner	65	18	11	7	185
2d. GTS-institutioner (Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter)	39	30	26	5	185

B2. Forretningsmæssig betydning af virksomhedens samspil med videninstitutioner

3. Hvor stor betydning på følgende områder har samspillet med nogle af de nævnte videninstitutioner haft for jeres virksomhed? (Spørgsmål 3 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.a-f er angivet mindst et "ja")

Betydning:	Ingen	Mindre	Nogen	Stor	Afgørende	Antal besvarelser
3.a. Forbedret eksisterende produkter, serviceydelser eller produktions-processer	20	29	35	15	1	185
3.b. Styrket grundlaget for udvikling af nye produkter, serviceydelser eller produktions-processer	20	25	29	23	3	185
3.c. Forbedret organisation og ledelse	61	17	9	11	2	185
3.d. Forbedret patentmuligheder	76	8	9	5	2	185
3.e. Styrket opbygning af kompetencer og videnniveau i virksomheden	24	21	31	19	7	185
3.f. Styrket markedsføring af virksomheden og dens produkter eller serviceydelser	57	22	15	5	2	185

B3. Virksomheders motiver for samspil med videninstitutioner

4. Hvor stor betydning har følgende motiver eller incitamentet haft for jeres samspil med danske videninstitutioner? (hvis der i spørgsmål 1.a-f er angivet mindst et "ja")

4a. Hvor stor betydning vil følgende motiver eller incitamentet have for muligt samspil med danske videninstitutioner? (ellers)

(Spørgsmål 4 besvares af alle)

Betydning:	Ingen	Mindre	Nogen	Stor	Afgørende	Antal besvarelser
4.a. Udvikling af medarbejdernes kompetencer	25	23	29	21	2	402
4.b. Sikre, at virksomhedens udviklingsaktiviteter er baseret på den nyeste forskning	30	25	27	13	5	402
4.c. Mulighed for at anvende udstyr og faciliteter på en videninstitution	44	29	13	11	2	402
4.d. Udbygning af virksomhedens generelle viden inden for kerneaktiviteterne	34	23	29	13	2	402
4.e. Løsning af konkrete tekniske problemer i udviklingen af et produkt eller en ydelse	33	21	29	13	4	402
4.f. Få adgang til kompetente forskeres viden	35	21	28	12	4	402
4.g. Udvikling af virksomhedens forretningsområder	36	30	21	11	3	402
4.h. Udvikling af virksomhedens organisation og ledelse	40	24	25	10	1	402

B4. Barrierer for samspil med videninstitutioner

5. Hvor stor betydning har de følgende barrierer haft for jer i samspillet med danske videninstitutioner? (hvis der i spørgsmål 1.a-f er angivet mindst et "ja")

5a. Hvor stor betydning har de følgende barrierer for jer i et muligt samspil med danske videninstitutioner? (ellers)

(Spørgsmål 5 besvares af alle)

Betydning:	Ingen	Mindre	Nogen	Stor	Afgørende	Antal besvarelser
5.a. Manglende faglige ressourcer hos jer til at få udbytte fra samspil med danske videninstitutioner	44	19	25	10	2	402
5.b. Manglende økonomiske ressourcer hos jer til at få udbytte fra samspil med videninstitutioner	39	17	25	15	5	402
5.c. Kulturforskelle mellem jer og videninstitutionerne	44	17	23	13	3	402
5.d. Manglende kendskab til relevante videninstitutioner	31	17	28	18	5	402
5.e. Svært at finde de relevante videninstitutioner som I ønsker samspil med	34	17	22	20	6	402
5.f. Forskelle mellem virksomhedens og videninstitutionernes tidshorisont for resultater af samspillet	37	19	26	16	3	402
5.g. Stor geografiske afstand til relevante videninstitutioner	66	20	9	3	1	402
5.h. Besværlige eller uklare regler for kontakten med videninstitutioner	39	22	27	9	3	402
5.i. Besværlig eller bureaukratisk administration hos videninstitutioner	44	19	25	10	2	402

6. Hvor stor betydning har følgende barrierer haft for jer i forbindelse med overvejelser om køb af forskning eller deltagelse i fælles projekter med en videninstitution? (Spørgsmål 6 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.a, 1.a1, 1.b eller 1.b1 er angivet et "ja")

Betydning:	Ingen	Mindre	Nogen	Stor	Afgørende	Antal besvarelser
6.a. Uklarhed om rettigheder til resultater	53	31	11	4	2	252
6.b. Videninstitutionernes krav om offentliggørelse af forsknings-resultater	50	28	15	5	2	252
6.c. Svært for de ansatte ved videninstitutioner at få godtgjort samspillet med jer i deres karriereforløb	53	22	17	7	1	252
6.d. Manglende forståelse hos videninstitutioner for jeres konkrete udviklingsbehov	31	26	26	15	3	252
6.e. Svært at sikre den nødvendige fortrolighed omkring virksomhedens følsomme oplysninger	51	30	14	4	0	252
6.f. Prisen for samspillet	26	23	29	17	5	252
6.g. Utilfredsstillende kvalitet af det endelige produkt eller ydelse	41	32	20	5	2	252

7. Hvor stor betydning har følgende barrierer haft for jer i forbindelse med overvejelser om køb af licensrettigheder hos videninstitutioner? (Spørgsmål 7 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.c eller 1.c1 er angivet et "ja")

Betydning:	Ingen	Mindre	Nogen	Stor	Afgørende	Antal besvarelser
7.a. Manglende kendskab til videninstitutioners udbud af licensrettigheder	47	3	13	33	4	61
7.b. Uklare aftalevilkår ved køb af licensrettigheder	46	20	14	18	2	61
7.c. Videninstitutionernes krav om offentliggørelse af forskningsresultater	51	26	19	4	0	61
7.d. Manglende viden om udformning af licensaftaler hos jer	43	11	24	15	7	61
7.e. Manglende viden om udformning af licensaftaler hos videninstitutioner	69	6	1	16	7	61
7.f. Pris ved køb af licensrettigheder fra videninstitutioner	38	17	16	22	7	61

8. Hvor stor betydning har følgende barrierer haft for jer i forbindelse med overvejelser om rekruttering eller udveksling af forskningsmedarbejdere fra danske videninstitutioner? (Spørgsmål 8 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.d, 1.d1, 1.e eller 1.e1 er angivet et "ja")

Betydning:						Afgørende	Antal besvarelser
	Ingen	Mindre	Nogen	Stor			
8.a. Manglende interesse blandt ansatte på de relevante videninstitutioner	48	22	19	10	1	192	
8.b. Ansatte ved videninstitutionerne har svært ved at få orlov	59	22	17	1	2	192	
8.c. Svært for de ansatte ved videninstitutioner at få godtgjort samspillet med jer i deres karriereforløb	54	20	17	7	2	192	
8.d. Forskel i kompetencerne i jeres virksomhed og hos forskere fra videninstitutionerne	40	18	26	10	6	192	

9. Hvordan har I rekrutteret eller udvekslet forskningsmedarbejdere fra danske videninstitutioner? (Spørgsmål 9 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.d eller 1.e er angivet et "ja")

Brug af rekrutteringsmuligheder Har I					Antal besvarelser
	Aldrig	Lidt	Noget	Meget	
9.a. Fastansat forskere eller andre personalegrupper fra danske videninstitutioner (herunder nyuddannede ph.d.ere)	52	18	24	6	77
9.b. Midlertidigt ansat personer fra danske videninstitutioner	33	49	15	2	77
9.c. Udvekslet personale mellem virksomheden og danske videninstitutioner	76	19	4	0	77
9.d. Haft personale udstationeret på dansk videninstitution	75	14	6	5	77
9.e. Uddannet ph.d.ere med tilknytning til virksomheden (erhvervs-ph.d.ere eller erhvervsforskere)	59	13	22	6	77

10. Hvor stor betydning har følgende forhold haft for jer i forbindelse med overvejelser om medarbejderes deltagelse i forskningsbaseret efter- eller videreuddannelse på videninstitutioner? (Spørgsmål 10 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.f eller 1.f1 er angivet et "ja")

Betydning:	Ingen	Mindre	Nogen	Stor	Afgørende	Antal besvarelser
10.a. Manglende kendskab til relevante forskningsbaserede efteruddannelser, videreuddannelser og kurser	16	18	36	15	15	213
10.b. Manglende muligheder for at frigøre medarbejderne fra deres daglige arbejde	5	14	28	36	16	213
10.c. Manglende udbud i forhold til ønsker og behov	12	21	45	11	11	213
10.d. Manglende fleksibilitet i de udbudte efteruddannelser, videreuddannelser og kurser	22	16	46	7	8	213
10.e. Høj deltagerbetaling for efter- og videreuddannelserne	19	25	17	27	12	213
10.f. Manglende incitament og motivation hos medarbejderne	39	30	26	5	0	213
10.g. Svært for virksomheden at omsætte efter- eller videreuddannelsen til noget brugbart	20	32	24	18	6	213

11. Hvilke medarbejdergrupper i jeres virksomhed har eller vil typisk deltage i forskningsbaseret efter- eller videreuddannelse på videninstitutioner? (Spørgsmål 11 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.f eller 1.f1 er angivet et "ja")

	Aldrig	Lidt	Noget	Meget	Antal besvarelser
11.a. Ledere	4	29	45	22	213
11.b. Teknisk personale	10	18	46	27	213
11.c. Administrativt personale	37	46	16	1	213

12. Hvilken type efter- eller videreuddannelse har eller ønsker I typisk, at jeres medarbejdere typisk deltager i på videninstitutioner? (Spørgsmål 12 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 1.f eller 1.f1 er angivet et "ja")

	Aldrig	Lidt	Noget	Meget	Antal besvarelser
12.a. Faglige opfølgingskurser af kortere varighed på universiteter eller højere læreanstalter	14	22	39	25	213
12.b. Modulopbyggede specialkurser, som er tilpassede jeres virksomhed	8	30	38	25	213
12.c. Mellemlange uddannelser på universiteter eller højere læreanstalter (f.eks. mellemlange ingeniøruddannelser eller teknologileder-uddannelser)	54	31	10	5	213
12.d. Højere videregående uddannelser og masteruddannelser på universiteter eller højere læreanstalter (f.eks. HD eller MBA)	45	33	17	4	213

B5. Virksomhedens internationale samspil med videninstitutioner

13. Har jeres virksomhed haft samspil med udenlandske videninstitutioner indenfor de sidste 3 år? (*Spørgsmål 13.a. besvares af alle*)

	Ja	Nej	Antal besvarelser			
13.a. Har jeres virksomhed haft samspil med udenlandske videninstitutioner inden for de seneste 3 år?	12	88	402			
Hvis nej i 13.a:						
13.a1. Kunne I have brugt det	12	88	309			

Betydning: (Hvis ja i 13.a.)						Afgørende	Antal besvarelser
	Ingen	Mindre	Nogen	Stor			
13.a2. Hvor stor betydning har det haft for jeres konkurrenceevne?	6	26	42	19	7		93
13.a3. Hvor stor betydning vil det få fremover for jeres konkurrenceevne?	8	21	29	35	7		93

14. Har jeres virksomhed haft nogen af følgende typer samspil med udenlandske videninstitutioner inden for de seneste tre år? (Spørgsmål 14 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 13.a er angivet et "ja")

	Ja	Nej	Antal besvarelser
14.a. Købt forskning eller udviklingsarbejde af udenlandske videninstitutioner	24	76	93
14.b. Haft fælles forskningsprojekter med udenlandske videninstitutioner	30	70	93
14.c. Købt licensrettigheder fra udenlandske videninstitutioner	6	94	93
14.d. Fastansat personer fra en udenlandsk videninstitution	9	91	93
14.e. Midlertidigt ansat personer fra udenlandske videninstitutioner	28	72	93
14.f. Udvekslet medarbejdere med en udenlandsk videninstitution (Herunder midlertidig udstationering)	14	86	93
14.g. Haft medarbejdere, der har deltaget i forskningsbaseret efter- eller videreuddannelse hos en udenlandsk videninstitution	31	69	93

15. Hvor meget kontakt har I haft med de følgende forskellige typer af udenlandske videninstitutioner - stadig inden for de seneste tre år? (Spørgsmål 15 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 13.a er angivet et "ja")

Kontakt:	Ingen	Lidt	Nogen	Meget	Antal besvarelser
15a. Universiteter og højere læreanstalter	39	24	26	11	93
15b. Universitetshospitaler	97	1	1	1	93
15c. Andre videninstitutioner	39	22	37	2	93
15d. Teknologiske rådgivere	41	19	38	2	93

16. Angiv nedenstående kilders betydning for, hvordan I har fundet frem til de udenlandske videninstitutioner, som I har haft kontakt med. (Spørgsmål 16 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 13.a er angivet et "ja")

Betydning:						Afgø- rende	Antal besva- relser
	Ingen	Mindre	Nogen	Stor			
16.a. Virksomhedens interne forskningskontakter og personlige netværk	17	12	20	31	20	93	
16.b. Andre virksomheder (f.eks. samarbejds-partnere, moder-selskab eller andre i samme koncern)	25	15	31	27	2	93	
16.c. Direkte henvendelse fra de pågældende udenlandske videninstitutioner	32	18	22	18	10	93	
16.d. Egen søgning, f.eks. via Internet	55	9	24	12	0	93	
16.e. Branche- og interesse-organisationer	47	7	42	2	2	93	
16.f. EuroCenter eller FIRST	91	4	4	0	-	93	
16.g. Danske videninstitutioner	68	6	13	13	-	93	

17. Angiv betydningen af følgende motiver for, at jeres virksomhed har haft kontakt til udenlandske videninstitutioner. (Spørgsmål 17 skal kun besvares, hvis der i spørgsmål 13.a er angivet et "ja")

Betydning:						Afgørende	Antal besvarelser
	Ingen	Mindre	Nogen	Stor			
17.a. Vi kunne ikke finde tilsvarende relevante videninstitutioner i Danmark	26	11	9	35	20	93	
17.b. De udenlandske videninstitutioner i højere grad internationalt førende	48	10	7	27	8	93	
17.c. De udenlandske videninstitutioner er billigere end de tilsvarende danske videninstitutioner	59	15	23	2	0	93	
17.d. De danske videninstitutioner på området havde ikke tilstrækkelig faglig kompetence	41	18	8	30	4	93	
17.e. Samspil med udenlandske videninstitutioner er lettere end med danske videninstitutioner	68	14	13	5	1	93	
17.f. Samspil giver adgang til et større netværk af andre virksomheder og videninstitutioner end en kontakt med en dansk videninstitution ville gøre	28	9	29	13	21	93	
17.g. Vores forskningsaktiviteter foregår primært i udlandet	77	8	7	6	2	93	
17.h. Det var vigtigt, at vores samarbejdspartnere er internationalt anerkendte	35	4	28	8	25	93	
17.i. Det var en forudsætning for vores deltagelse i et fælles forskningsprojekt (f.eks. under EUREKA, EUs rammeprogram for forskning og teknologisk udvikling, Nordisk Industri Fond eller lignende)	75	4	9	4	8	93	

18. Hvor stor betydning har de følgende barrierer haft for jer i samspillet med udenlandske videninstitutioner? (hvis "ja" i spørgsmål 13.a)

18a. Hvor stor betydning har de følgende barrierer for jer i et muligt samspil med udenlandske videninstitutioner? (ellers)

(Spørgsmål 18 besvares af alle)

Betydning:	Afgø- rende					Antal besva- relser
	Ingen	Mindre	Nogen	Stor		
18.a. Manglende faglige ressourcer hos jer til at få udbytte fra samspil med udenlandske videninstitutioner	45	19	19	12	4	402
18.b. Manglende økonomiske ressourcer hos jer til at få udbytte fra samspil med udenlandske videninstitutioner	42	19	15	14	9	402
18.c. Kultur- og sprogforskelle mellem jer og de udenlandske videninstitutioner	48	18	21	7	5	402
18.d. Manglende kendskab til relevante udenlandske videninstitutioner	36	15	19	22	8	402
18.e. Svært at finde de relevante udenlandske videninstitutioner som I ønsker samspil med	39	17	22	16	5	402
18.f. Forskelle mellem virksomhedens og de udenlandske videninstitutioners tidshorisont for resultater af samspillet	51	11	26	10	3	402
18.g. Stor geografiske afstand til de udenlandske videninstitutioner	51	15	15	16	3	402
18.h. Besværlige eller uklare regler for kontakten med udenlandske videninstitutioner	48	16	21	11	4	402
18.i. Besværlig eller bureaukratisk administration hos udenlandske videninstitutioner	48	16	21	12	4	402
18.j. Videninstitutionerne har manglende erfaringer i indgåelse af kontrakter mv.	59	17	17	3	3	402
18.k. Videninstitutionerne har manglende forståelse for vores virksomheds behov	64	10	19	3	3	402
18.l. Svært at sikre den nødvendige fortrolighed omkring virksomhedens følsomme oplysninger	63	13	18	5	1	402
18.m. Vi har allerede adgang til den relevante forskning i Danmark	51	16	16	11	6	402
18.n. Vi kan ikke finde de ydelser hos de udenlandske videninstitutioner, som dækker virksomhedens behov	57	10	21	8	4	402
18.o. Uklarheder om rettighederne til forskningsresultaterne fra samspillet	58	14	18	6	4	402

B6. Spørgsmål om øvrige samspilsformer

19. Har jeres virksomhed i øvrigt haft andre kontakter med danske videninstitutioner indenfor de sidste 3 år? (Spørgsmål 19 besvares af alle)

	Ja	Nej	Antal besvarelser
19.a. Købt hjælp til produkt- eller procesudvikling fra de godkendte danske teknologiske rådgivningsinstitutioner	17	83	402
19.b. Anvendt udstyr hos danske videninstitutioner (f.eks. lejet eller købt laboratorieudstyr eller -faciliteter)	12	88	402
19.c. Deltaget i forskningskonferencer, seminarer eller andre faglige arrangementer afholdt af danske videninstitutioner	27	73	402
19.d. Deltaget i bestyrelsesarbejde på danske videninstitutioner	3	97	402
19.e. Været gæsteforelæser på danske videninstitutioner	12	88	402
19.f. Haft uformelle kontakter med forskere fra danske videninstitutioner	29	71	402
19.g. Indsamlet og læst forskningsvidenskabelige artikler af forskere ved danske videninstitutioner	29	71	402