



# Analyse af universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes finansiering og virksomhed

## Appendiks

Maj 2009





# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

## Appendiks

---

### A. Analysebeskrivelse

- B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
- C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
- D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
- B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
- D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
- E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
- F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
- G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
- H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
- I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
- J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering

- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
- B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
- D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering

- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
- B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
- C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Analysebeskrivelse: Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes finansiering og virksomhed

Analyse af universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes vilkår og dispositionsmuligheder

Det fremgår af Aftale om fordeling af globaliseringsmidlerne til forskning og udvikling fra november 2008, at der som led i tilvejebringelsen af et "solidt fagligt grundlag" for drøftelser mellem parterne om de fremtidige udmøntninger fra globaliseringspuljen til forskning skal gennemføres

*"en analyse af universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes finansiering for så vidt angår balancen mellem basismidler og konkurrenceudsattemidler med tanke på institutionernes dispositionsmuligheder og planlægningshorisont."*

Det fremgår endvidere af aftalen, at regeringen

*"vil gennemføre en analyse af taxametrene for de humanistiske og samfundsvidenskabelige universitetsuddannelser sammenlignet med andre universitetsuddannelser. Analysen skal indeholde en undersøgelse af rammevilkårene for de forskellige humanistiske og samfundsvidenskabelige universitetsuddannelser, herunder en undersøgelse af de uddannelsesmæssige konsekvenser af finansieringen for disse forskningsbaserede uddannelser med den lave uddannelsesstakt."*

Genstandsfeltet for begge analyser er universiteternes finansiering og betydningen heraf for relevante dele af deres virksomhed og opgavevaretagelse ("dispositionsmuligheder", "planlægningshorisont" og "rammevilkår"). For at sikre et målrettet analysesesign, der kan tilvejebringe et "solidt fagligt grundlag" og samtidig bebyrde universiteterne mindst muligt, gennemføres en finansieringsanalyse og en organisationsanalyse, der tilsammen både udgør de ønskede delanalyser af finansiering og taxameterbevillinger samt i sammenhæng med de planlagte evalueringer udgør det ønskede "solide faglige grundlag".

Finansieringsanalysen har til formål at skabe et overblik over universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede indtægtsgrundlag samt de bindinger, der lægges på institutionernes muligheder for at disponere over disse indtægter.

Konkret skal finansieringsanalysen afdække og opgøre samtlige de typer af indtægter (basismidler, konkurrenceudsatte midler, EU-tilskud, taxameterbevillinger, private donationer mv.), herunder taxameterindtægter vedrørende humaniora og samfundsvidenskab, som institutionerne har, samt kortlægge de forskellige betingelser, der formelt er fastsat for institutionernes anvendelse af disse indtægter.

I forlængelse heraf har organisationsanalysen til formål at give et mere uddybende billede af, hvilken betydning de forskellige typer af indtægter med tilhørende bindinger har for de analyserede enheders planlægningshorisont og dispositionsmuligheder og dermed deres mulighed for at tilrettelægge en hensigtsmæssig opgavevaretagelse på forskellige niveauer. Undersøgelsen skal således gøre det muligt generelt at pege på, om der er strukturer eller processer, herunder i forbindelse med ansøgning og tildeling af konkurrencemidler, som hindrer, at der fås mest og bedst

## Appendiks 1A - Analysebeskrivelse

mulig forskning og uddannelse for pengene. Analysen har desuden til formål at tilvejebringe et grundlag for at sammenligne taxametrene og rammevilkårene for de humanistiske og samfundsvidenskabelige uddannelser med andreuddannelser.

Konkret skal organisationsanalysen undersøge, hvordan for eksempel et større humanistisk fakultet, et større samfundsvidenskabeligt fakultet, et større naturvidenskabeligt fakultet samt en sektorforskningsinstitution har tilrettelagt samtlige deres opgaver herunder forskningsaktiviteter, uddannelsesaktiviteter, studieadministration, generel administration og støttefunktioner mv. og hvordan de tilgæede indtægter fordeles og medgår til finansieringen af forskellige aktiviteter.

Undersøgelsen vil skulle omfatte samtlige fakulteternes opgaver herunder de forskellige typer af administrative opgaver og støttefunktioner da det på baggrund af analysen skal være muligt både at vurdere ledelsens og forskernes mulighed for at planlægge og tilrettelægge en hensigtsmæssig forskningsindsats og vurdere rammevilkårene for de humanistiske og samfundsvidenskabelige uddannelser.

Fakulteternes ressourceforbrug skal som følge heraf desuden kunne fordeles på de forskellige typer af opgaver. For at sikre et rekvise og dækkende billede af fakulteternes samlede opgavevaretagelse og ressourceforbrug tilrettelægges analysen, så de eventuelle overheadudgifter, der ikke kan henføres til fakulteterne, men som afholdes centralt på de pågældende universiteter, kan medregnes i enhedernes omkostninger. Dette indebærer, at der som led i undersøgelsen skal ske en indsamling af relevante data fra de udvalgte fakulteters centrale forvaltning.

Med henblik på at kunne sandsynliggøre, at analysens resultater udgør en dækkende beskrivelse af universiteternes opgavevaretagelse og ressourceanvendelse og dermed udgør et "*solidt fagligt grundlag*" skal det ved udvælgelsen af enhederne tilstræbes, at de valgte enheder har en sådan størrelse, at de løser samtlige de typer af opgaver, som kan være relevante i forhold til en generel vurdering af både finansieringsbindingerne af forskningsindsatsen samt de humanistiske og samfundsvidenskabelige uddannelsers rammevilkår. Desuden skal det tilstræbes, at indsamlingen af data sker på en sådan måde, at analysens resultater hviler på et generaliserbart grundlag.



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning**
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

## **Beskrivelse af aktivitetskortlægningens formål, proces for tilblivelse, samt metode og metodiske forbehold**

### **Introduktion**

En del af undersøgelsens samlede datagrundlag bestod af resultatet fra en aktivitetskortlægning blandt videnskabelige og administrative medarbejdere. Aktivitetskortlægningen blev gennemført som to internetbaserede spørgeskemaundersøgelser. Et VIP-skema, der d. 3. april 2008 blev fremsendt til 2662 videnskabelige medarbejdere på fokuserhederne (professorer, seniorforskere, lektorer, adjunkter, etc.) på både dansk og engelsk, og et TAP-skema, der d. 10. april 2008 blev fremsendt til 160 ledere for fokuserhedernes administrative afdelinger. Begge undersøgelser havde 14 dages svarperiode, der begge efter deadline blev udvidet med yderligere 7 dage efter anmodning fra fokuserhederne.

### **Spørgeskemaerne (se også efterfølgende appendiks)**

VIP-spørgeskemaerne var opbygget således, at respondenterne først angav baggrundsinformation omkring

- Deres ansættelsesforhold
- Deres forskningsaktiviteter
- Hvordan deres forskningsprojekter var finansieret

Derneast skulle respondenterne angive hvordan den samlede arbejdstid var fordelt på kategorier indenfor

- Forskning
- Uddannelse
- Øvrige aktiviteter

TAP-spørgeskemaerne var opbygget således, at respondenterne, på vegne af den afdeling de var leder for, først angav baggrundsinformation omkring

- Hvor afdelingen var placeret organisatorisk
- Hvor mange faktiske årsværk afdelingen havde
- Hvordan disse årsværk var fordelt på forskellige personalekategorier



Der næst skulle respondenterne angive hvordan den samlede arbejdstid var fordelt på kategorier indenfor

- Forskning og forskningsrelateret støtte
- Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte
- Formidling/kommunikation
- Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (Rådgivning)
- Generel ledelse og ledelsessupport
- HR & personaleadministration
- Økonomi
- IT til drift
- Anden drift og administration

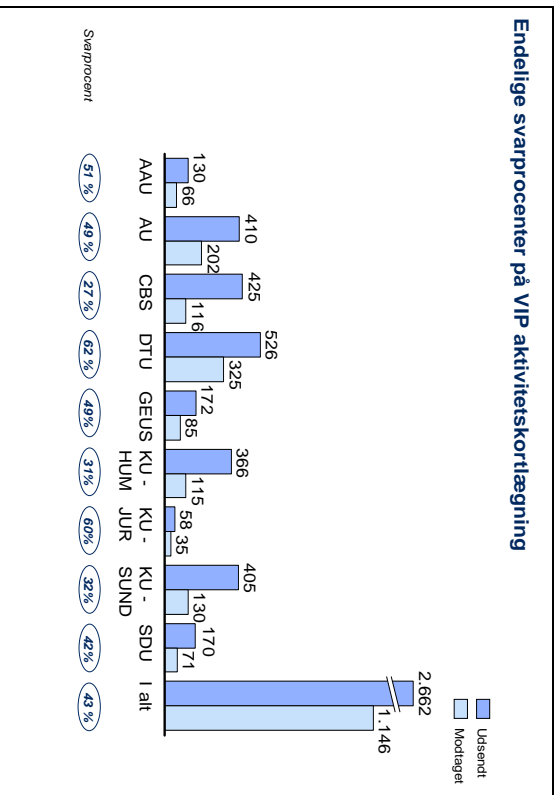
### **Udsendelse**

Nogle fokuserheder ønskede af forskellige årsager selv at foretage hele eller dele af udsendelsen af skemaerne. Metoden for udsendelse af skemaerne var derfor delt så MckKinsey udsendte TAP-skemaerne til alle fokuserheder undtagen AU, der selv foretog udsendelsen af undersøgelsen

MckKinsey udsendte også VIP-skemaerne til alle fokuserheder undtagen AU og SDU, der hver selv foretog udsendelsen af undersøgelsen.

MckKinsey ydede desuden telefonisk og skriftlig support på såvel VIP som TAP-undersøgelsen i hele svarperioden.

I alt svarede 1146 af 2662 (43 procent) af respondenterne på VIP-skemaet og 147 af 160 (92 procent) på TAP-skemaet.



Af de 1146 registrerede besvarelser på VIP-skemaet blev 122 frasorteret, da respondenterne havde angivet, at de ikke havde været ansat på deres nuværende universitet i hele 2008. De resterende 1024 besvarelser fordelte sig således på tværs af stillingskategorier og fokuserheder:

Stilling	Fokuserhed														Total
	AU - NAT	CBS	DTU	GEUS	KU - HUM	KU - JUR	KU - SUND	KU - Øvrige	Risø DTU	SDU - SAM	AAU - HUM	Total			
Adjunkt, eller adjunktiveau	11	8	18	9	10	4	8	0	19	10	10	107			
Lektor eller lektoriveau	108	52	85	54	68	10	44	1	69	37	30	548			
Post doc	24	3	33	2	7	0	13	0	21	0	0	103			
Professor eller professorniveau	41	39	37	3	20	16	38	0	14	8	10	226			
Øvrige under adjunktiveau	4	3	6	9	4	2	3	0	3	2	4	40			
<b>Total</b>	<b>188</b>	<b>105</b>	<b>179</b>	<b>77</b>	<b>109</b>	<b>32</b>	<b>106</b>	<b>1</b>	<b>116</b>	<b>57</b>	<b>54</b>	<b>1024</b>			

### VIP-respondenternes repræsentativitet for populationen

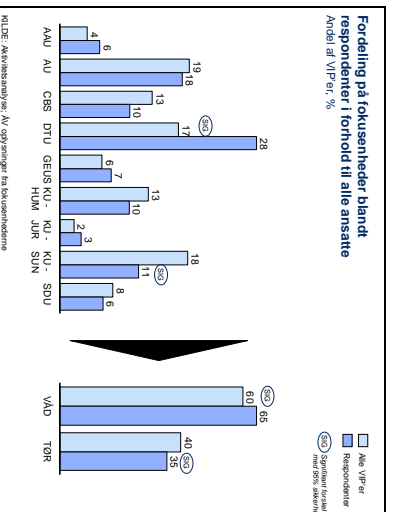
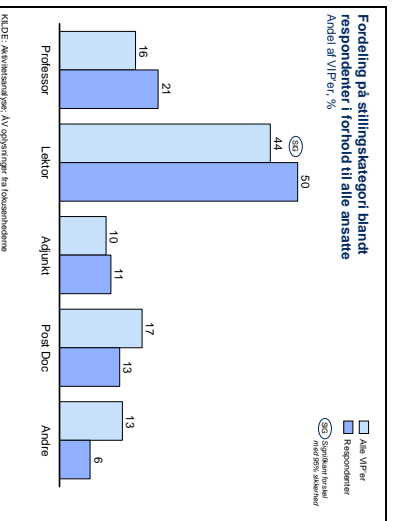
Der er to vigtige overvejelser for om respondenterne er repræsentative for populationen af VIP'er i Danmark.

- Er gruppen af respondenterne repræsentativ for de fokuserheder, hvor de er ansat?
- Er fokuserhederne tilsammen repræsentative for universiteterne i Danmark?

Det sidste spørgsmål kan ikke besvares med sikkerhed, men, som beskrevet i rapportens kapitel 1, fokuserhederne er udvalgt i samarbejde med Videnskabsministeret for at sikre en vis generaliserbarhed.

Det er imidlertid muligt at undersøge, hvorvidt respondenterne udgør et repræsentativt udpluk af VIP'erne på fokuserhederne. Her vurderes to bagrundsvariable at være særligt relevante. For det første hvilken stillingskategori respondenterne har, og for det andet hvilken fokuserhed de er ansat ved. Vi ser, at respondenterne skiller sig ud fra den samlede gruppe af VIP'er på 3 områder:

- Lektorer er overrepræsenterede
- DTU er overrepræsenteret
- KU-SUND er underrepræsenteret



Dette har dog begrænset betydning for analysens resultater. I forbindelse med beregninger vedrørende ressourceanvendelse og uddannelsesomkostninger skælnes der imellem stillingskategori og fokuserhed, så her er den samlede gruppe som sådan ikke relevant. I forbindelse med kapitel 3, hvor finansieringsformers indvirkning på tidsanvendelse undersøges for den samlede population, er der blevet undersøgt om tendenserne er de samme inden for henholdsvis de enkelte stillingskategorier og våde/tørre områder. Dette ser ud til at være tilfældet, om end den statistiske signifikans er lavere ved disse mindre grupperinger.

### **Aktivitetkortlægningens formål**

Formålet med aktivitetkortlægningen var at indhente et datagrundlag, der kunne udgøre et solidt fagligt grundlag for besvarelsen af undersøgelsens spørgsmål.

Flere af undersøgelsens fokusenheder bidrog indledningsvis med eksisterende data. Som beskrevet i rapporten, var det ikke muligt at tage udgangspunkt i eksisterende data. Neden for fremhæves en række eksempler på, hvorfor det har været nødvendigt at gennemføre aktivitetkortlægningen.

- Vedrørende finansieringsanalysen har det været ønsket at opgøre de administrative forhold, der er knyttet til forskellige finansieringsformer. Universiteterne og sektorforskningsinstitutionerne opgør i dag ikke disse tal
- Analysen har ligeledes haft til hensigt at undersøge, om der er forskel på hvad henholdsvis basis- og konkurrencemidler medfører af aktiviteter som f.eks. en højere andel af tiden anvendt på forskning eller deltagelse i konferencer og paneler. Dette databehov kunne heller ikke imødekommes med eksisterende data
- For organisationsanalysen har det været nødvendigt at opgøre fokusenhedernes ressourcer på formål. Opgørelsen af ressourceanvendelsen på formål er baseret på en dataindsamling og en formålsdefinition, der er etableret i forbindelse med nærværende undersøgelse. Danske Universiteter offentliggør årligt tal for bl.a. universiteternes ressourceanvendelse på formål. Disse tal er imidlertid ikke anvendt som grundlag for denne undersøgelse af tre årsager:
  - Universiteterne har forskellig praksis og grader af skøn i opgørelsen af omkostninger på formål Det er således ikke muligt at eftervise, hvilke fordelingsnøgler der er brugt til at fordele omkostninger på formål, og der er ingen sikkerhed for, at det er de samme nøgler, der er anvendt på tværs. Således vil det ikke være begrundet at foretage en sammenligning på tværs af universiteterne på baggrund af disse data
  - Der er ikke beregnet de fulde omkostninger på fakultetsniveau. Der er således ikke foretaget en allokering af ressourceanvendelsen på universitetsniveau til fakultetsniveauet, hvilket er nødvendigt for at kunne bibringe et billede af fakulteternes samlede ressourceforbrug
  - Detaljeringsgraden i disse data er utilstrækkelig til at belyse de emner, som undersøgelsen forholder sig til. Således er det f.eks. ikke muligt at udsandre, hvor meget tid der anvendes som resultat af konkurrenceudsatte forskningsmidler

Dermed skulle aktivitetkortlægningen bidrage til at skabe et ensartet og konsistent datagrundlag for analyseopgaven, som dels udgjorde en tilføjelse til de informationer, der allerede eksisterede på fokuserhederne, og dels sikrede, at informationerne samlet set var sammenlignelige på tværs af fokuserhederne.

Datamaterialet, som blev indsamlet igennem aktivitetkortlægningen, ligger dermed til grund for flere af rapportens analyser, specifikt følgende:

- 2.6 Aktiviteter og ressourceanvendelse
- 2.7 Sammenhænge i finansieringen af universiteterne
- 3.5 Grundlag for diskussion af konkurrenceudsatte midlers fordele og ulemper
- 4.4 Totalomkostninger ved de kortlagte uddannelser
- 4.5 Modtaget undervisning
- 4.6 Øvrige omkostninger ved uddannelse

### **Processen for tilblivelse af spørgeskemaerne**

Undersøgelsesskemaerne blev skabt med udgangspunkt i det konstaterede databehov. Dette betød, at begge udkast til skemaer indledningsvis bar præg af en relativ høj detaljeringsgrad, samt at kategoriseringen af aktiviteter blev formet i henhold til de universitetsformål, som analysen overordnet skulle svare i forhold til. Det betød også, at de universitetsformål, der specifikt blev nævnt i opgaven, uddannelse og forskning, blev vægtet tungere rent detaljeringsmæssigt end formidling og myndighedsbetjening i udgangspunktet for undersøgelsen.

Undersøgelsernes opbygning blev færdiggjort i samarbejde med projektets arbejdsgruppe, jf. rapportens kapitel 1. Undervejs i processen blev skemaerne gennemgået 3 gange og deltageres kommentarer blev løbende søgt indarbejdet i undersøgelsen.

Medarbejderne på fokuserhederne blev også inddraget. Indledningsvis bestod processen af en samtalerunde, hvor udvalgte VIP'er og administratorer fra de deltagende fokuserheder fik lejlighed til at se og kommentere på undersøgelsens indhold og opbygning. Samtalerne tog udgangspunkt i arbejdsversioner af undersøgelsesskemaerne og varede typisk ca. 1 time. Herved bearbejdedes flere typer af problematikker, specifikt vedrørende

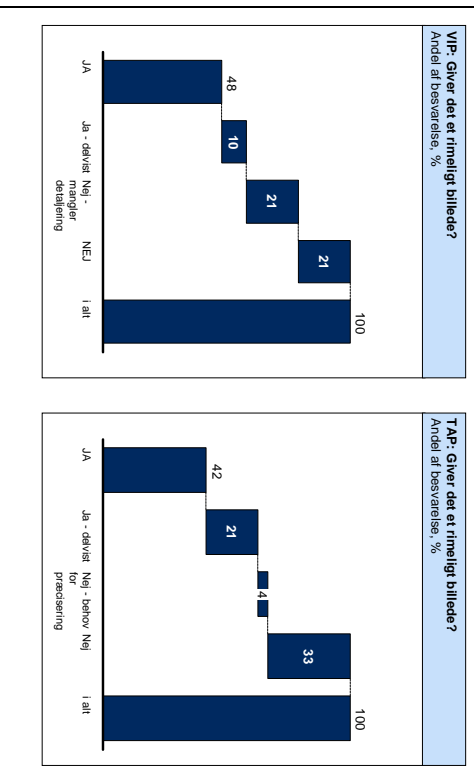
- Problemer om konceptuelt overlap i aktiviteterne, eksempelvis vedrørende skemaernes adskillelse mellem forskning og formidling, eller vedrørende spørgsmålet om samproduktion

- Problemer om konceptuel fejlrepræsentation i forhold til respondenternes egen oplevede virkelighed, eksempelvis hvorvidt aktiviteter vedrørende ph.d. uddannelser klassificeres som en uddannelses- eller forskningsaktivitet, eller hvorvidt udvikling af forskningsprojekter er en forsknings- eller administrativ aktivitet
- Bekymringer omkring skemaernes detaljeringsgrad, overvejende at skemaernes detaljeringsgrad var for høj og dermed vanskeliggjorde besvarelse, men også at detaljeringsgraden var for lav og derfor ikke kunne indfange relevante nuancer i respondenternes virke
- Generelle metodiske bekymringer vedrørende tidsregistrering, eksempelvis at det er vanskeligt at angive omfanget sine aktiviteter retrospektivt, eller at tidsregistrering ikke nødvendigvis indfanger omfanget eller relevansen af en forsknings- eller uddannelsesaktivitet
- Ønsker om rettelser i skemaets opbygning for at gøre besvarelse nemmere, eksempelvis at rapportere aktiviteter målt i årsværk, snarere end andele i procent

Efter denne fase gennemførtes et pilotforsøg, hvori VIP og TAP undersøgelserne blev sendt ud til 148 testpersoner (65 VIP'er og 83 TAP'er). Pilotforsøget blev iværksat d. 27. marts 2008 og endte d. 3. april 2008. Herefter blev gennemført telefon interviews med ca. 10 respondenter for at uddybe deres kommentarer. Overordnet set var resultatet af pilottesten at 58 procent af pilotdeltagerne i VIP-undersøgelsen mente, at undersøgelsen ville kunne give et rimeligt billede af deres aktiviteter. 21 procent fandt undersøgelsen for unuanceret, mens 21 procent ikke mente, at undersøgelsen ville kunne give et rimeligt billede af deres aktiviteter.

For TAP-undersøgelsens vedkommende mente 63 procent, at undersøgelsen ville kunne give et rimeligt billede, mens 33 procent ikke mente dette.

**VIP og TAP respondenternes vurdering af aktivitetkortlægningen**



Pilotdeltagerne havde mulighed for at kommentere mere indgående på undersøgelsen form og indhold. Udover en række kommentarer til undersøgelsens teknik, som blev udbedret, samlede respondenternes kommentarer om følgende pointer vedrørende VIP-pilottesten:

- Der var behov for at tilføje kategorier for at muliggøre, at undersøgelsen ville give et mere nuanceret billede af de videnskabelige medarbejderes virke
- Der var behov for at uddybe nogle af undersøgelsens definitioner i hjælpetekstfeltene, for at gøre besvarelsen nemmere

I respondenternes kommentarer til TAP-undersøgelsen fremkom følgende pointer:

- Der blev udtrykt behov for yderligere præciseringer af undersøgelsens definitioner af aktiviteter, samt hvem respondenteren skulle svare på vegne af
- Der blev udtrykt behov for en reduktion i spørgeskemaets detaljeringsgrad
- Der blev udtrykt behov for at tilføje nye kategorier, således at skemaet bedre kunne repræsentere det teknisk administrative personales arbejde

Derudover foretog McKinsey uddybende telefonsamtaler med 10 af pilotdeltagerne for at få uddybet de pointer, de havde anført, og diskutere hvilke forandringer, der kunne foretages.

Pilottesten blev således anledning til en række form- og indholdsmæssige forandringer.

VIP-skemaet blev på baggrund af kommentarerne i pilottesten udvidet fra 10 til 15 aktivitetskategorier, hvilket muliggjorde større grad af nuancering af besvarelse, specifikt under de forsknings- og uddannelsesrelaterede aktiviteter, som det var efterspurgt. Tillige blev definitioner og hjælpetekster udvidet.

TAP-skemaets detaljeringsgrad blev på baggrund af kommentarerne i pilottesten reduceret, hvilket medførte forenklinger i alle skemaets kategorier, dog især i de af kategorierne der omhandlede administrative aktiviteter, der ikke direkte kan hentøres til forsknings- eller uddannelsesformålene. Tillige blev definitioner og hjælpetekster udvidet og gjort tilgængelige til download for respondenter for at lette besvarelsen.

I løbet af den samlede udviklingsproces blev detaljeringsgraden af VIP- og TAP-skemaerne reduceret med hhv. 73 og 47 procent fra første udkast til den endelige version.

### **Metodiske overvejelser**

Flere metodiske overvejelser er blevet drøftet i løbet af processen. Specifikt har følgende problemer været rejst som indvendinger imod undersøgelsens validitet:

Det er blevet indvendt, at spørgeskemametoden ville medføre *unøjagtige resultater*. Årsagerne nævnt herfor har været forskellige. Eksempelvis fordi

- Det har været svært at huske hvad man lavede for et år siden
- At nuværende problemstillinger, der måtte ligge respondenter på sinde, ville forårsage, at respondenter uagtsomt ville fordrøje sin besvarelse i retning af den aktuelle situations emner snarere end de faktiske aktiviteter i det forgangne år
- Respondenten ikke har den fornødne indsigt til at svare på spørgsmålene omkring eksempelvis den finansiering, der tilflyder de projekter man arbejder i, eller, som udenlandsk forsker, omkring den kulturelle kontekst som spørgeskemaet bør forstås indenfor
- Der er en risiko for, at respondenter ville svare "politisk" og bevidst give forkerte oplysninger for at fremme et givet formål

Endelig har der været særlige metodisk overvejelser angående samproduktion. Flere af de deltagende fokusenheder har påpeget, at deres forsknings- og uddannelsesaktiviteter er organiseret efter en samproduktionsmetode. Denne tilsigter en tæt arbejdsmæssig sammenhæng mellem forskning og uddannelse.



Dette betyder, at der har været særlige vanskeligheder forbundet med at spørge til deres aktiviteter med en undersøgelsesmetode, der forudsætter, at man kan adskille forskning og uddannelse i sine aktivitetsangivelser.

Ingen af ovenstående emner vurderes at være diskvalificerende for undersøgelsens resultater.

- For det første mente respondenterne i pilottesten overvejende, at undersøgelserne gav et retvisende billede og deres primære forbehold er adresseret
- Respondenterne havde mulighed for at svare "ved ikke" ved de forhold, hvor der havde været rejst tvivl om, hvorvidt respondenterne ville kunne svare. Under 1 procent svarede "ved ikke" til om de havde søgt konkurrenceudsatte forskningsmidler i 2008, og 2,3 procent svarede "ved ikke" til spørgsmålet om de havde været (helt eller delvist) finansieret med eksterne konkurrenceudsatte midler i 2008
- Spørgsmålet om samproduktion blev håndteret ved at de enkelte aktiviteter under henholdsvis forskning og uddannelse blev afgrænset, så de passede bedst muligt i en kategori, og defineret så grundigt, at risikoen for misforståelser var minimal

Der vil naturligvis altid være et vist element af skøn forbundet med sådanne undersøgelser. Det er dog rimeligt at antage, at størstedelen af de respondenter, der tager sig tid til at besvare undersøgelsen, også udfører besvarelsen efter bedste evne. Der er med undersøgelsens besvarelser derfor tale om "bedste mands bedste bud", og dermed det bedst informerede skøn for hvordan personens eller afdelingens arbejde var fordelt på overordnede aktivitetskategorier i 2008.



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. **Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner**
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

## AKTIVITETSKORTLÆGNING FOR VIP

### Introduktion

Hvis du gerne vil gennemlæse spørgeskemaet inden du begynder at udfylde det, kan du se en print-venlig version i denne PDF fil



Deadline: **17/4-09 kl. 12.00**

#### Vejledning til spørgeskemaet

- Brug undersøgelsens egne knapper nederst til venstre i skærbilledet når du bevæger dig rundt i skemaet. Du skal ikke bruge din browsers navigationsknapper.
- Hvis du ved en fejl kommer til at klikke på din browsers navigationsknapper, så skal du klikke på Opdater-knappen to gange
- Hvis du har yderligere forståelsesmæssige spørgsmål kan du kontakte nedenstående:
- Per e-mail: [survey-support@mckinsey.com](mailto:survey-support@mckinsey.com)
- Per telefon, hverdage fra 12 til 16: (+45) 51 34 68 85

## AKTIVITETSKORTLÆGNING FOR VIP

### Vejledning til undersøgelse

#### Er min besvarelse anonym?

Ja, din besvarelse er anonym, som beskrevet i mailen fra Videnskabsministeriet.

#### Hvilke informationer skal jeg give?

Aktivitetskortlægningen skal afdække de aktiviteter du har udført i 2008. Derfor skal du i skemaet angive andelen af den samlede tid, som du specifikt har brugt i 2008, fordelt på forskellige aktiviteter. Det forventes naturligvis ikke, at du kan erindre præcist hvordan din tid blev brugt - du bedes foretage et skøn. Du bedes endvidere oplyse en vurdering af din samlede ugentlige arbejdstid. Denne oplysning vil alene blive brugt som baggrundsvariabel.

#### Hvad skal jeg regne med i en aktivitet?

Du skal i dine svar fordele al den tid, der går til en overordnet aktivitet. Dette gælder f.eks. også møder og korrespondance, som du skal medregne under de kategorier, de vedrører.

#### Hvornår skal aktiviteterne være sket?

Det er vigtigt, at undersøgelsens resultater har baggrund i aktiviteter inden for den samme periode på tværs af alle respondenter. Derfor skal du kun medregne aktiviteter, der har fundet sted i løbet af 2008. Det er valgt at tage udgangspunkt i et konkret år for at minimere den usikkerhed, der ville være ved at spørge til et "typisk" år.

#### Hvem skal jeg svare for?

Du skal kun svare for dine egne aktiviteter (TAP medarbejderes aktiviteter kortlægges i en særskilt analyse).

#### Hvordan er undersøgelsen bygget op?

Indledningsvis skal du angive nogle baggrundsoplysninger omkring dig selv og dit arbejde. Herefter skal du fordele din tid på et antal "hovedaktiviteter", som angiver de overordnede aktiviteter. Den allokerede tid skal tilsammen svare til dit samlede tidsforbrug.

Undersøgelsens felter er kodet med farver for at gøre det tydeligt hvor du skal indtaste informationer. Du skal indtaste svarene i de hvide felter. De grå felter beregnes automatisk og er ment som en støtte til dig i din besvarelse.

#### Hvor kan jeg få hjælp til at fortolke spørgsmål og aktivitetskategorier?

Du kan få en definition af aktiviteten ved at holde musemarkøren hen over aktiviteten. Der vil da komme et "pop-up" vindue med en forklaring.

#### Hvad skal jeg gøre, når jeg ikke er sikker på fordelingen af tid?

Vi er klar over, at der vil være et element af skøn i fordelingen af tid. Vi ønsker, at du laver den bedst mulige fordeling.

#### Hvordan skelner jeg mellem uddannelse og forskning (samproduktion)?

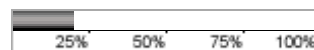
## Appendiks 1C - Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner

I nogle tilfælde vil fordelingen af tid mellem forskning og uddannelse være særligt vanskelig grundet samproduktion. Det er forsøgt at gøre kategorierne så entydige som muligt og minimere graden af overlap mest muligt. Den valgte afgrænsning mellem forskning og uddannelse er specificeret således, at der under uddannelse skal tilregnes de af dine undervisnings eller administrativt orienterede opgaver, der direkte vedrører studerende. Dermed hører alle dine opgaver angående eksempelvis ph.d. uddannelse altså under uddannelseskategorien. Ligeledes hører eventuelt arbejde vedr. MBA og efteruddannelse til uddannelse.

### Hvis du har yderligere forståelsesmæssige spørgsmål kan du kontakte nedenstående:

Per e-mail: [survey-support@mckinsey.com](mailto:survey-support@mckinsey.com)

Per telefon, hverdage fra 12 til 16: (+45) 51 34 68 85



## AKTIVITETSKORTLÆGNING FOR VIP

### Indledende information

#### Baggrundsinformation

1. Stilling

2. Universitet

3. Køn?

#### Ansættelsesvarighed

4. Var du i 2008 ansat på fuld tid eller deltid?

5. Var du ansat på dit nuværende universitet i hele 2008?

Vær opmærksom på, at undersøgelsen, hvis du ikke har været ansat i hele 2008, vil blive afsluttet, når du trykker Næste.

6. Hvor mange år har du samlet været ansat på dit nuværende universitet

#### Søgning af konkurrenceudsatte forskningsmidler

7. Har du været ansøger til eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler i 2008?

8. Har du været ansøger til eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler fra 2004 til og med 2007?

9. Hvis du var ansøger i 2008, hvilke kilder ansøgte du så? (sæt evt. flere krydser)

Forskningsrådene

Grundforskningsfonden/Højteknologifonden

EU´s rammeprogrammer

Øvrige offentlige og private kilder

Ved ikke





### Finansiering af forskning i 2008

10. Har din forskning været helt eller delvist finansieret af eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler i 2008?

11. Hvis Ja: hvilke kilder har du været finansieret af (sæt evt. flere krydser)

Forskningsrådene

Grundforskningsfonden/Højteknologifonden

EU´s rammeprogrammer

Øvrige offentlige og private kilder

Ved ikke

12. Har du søgt, eller har du planer om at søge eksterne midler i 2009 eller 2010?

13. Hvis Ja, Hvilke kilder er det sandsynligt du vil søge? (sæt gerne flere krydser)

Forskningsrådene

Grundforskningsfonden/Højteknologifonden

EU´s rammeprogrammer

Øvrige offentlige og private kilder..

Ved ikke

## Appendiks 1C - Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner

### Eksterne forskningsaktiviteter

14. Hvor mange forskningskonferencer og forskningsseminarer har du deltaget i i 2008

f15. Hvor mange redaktionspaneler har du samlet deltaget i i 2008

f16. Hvor mange artikler har du været med til at lave peer-review på i 2008

f17. Hvor mange ph.d. eller doktor afhandlinger har du været med til at bedømme i 2008?

f18. Hvor mange forskningsansøgninger har du reviewet i 2008

f19. Hvor mange ansættelsesudvalg har du deltaget i i 2008

f20. Hvor mange øvrige råd/udvalg har du deltaget i i 2008

### Arbejdstid i 2008

f21. Typisk arbejdstid i timer per uge i 2008 (inkl. lørdag og søndag såfremt relevant)

f22. Antal uger i 2008 du var på orlov eller langtidssygemeldt.

f23. Samlede antal arbejdsdage

f24. Samlede antal arbejdstimer per år



## AKTIVITETSKORTLÆGNING FOR VIP

### Samlede arbejdstid

Du har angivet din samlede arbejdstid til at være:

Samlede antal arbejdsdage	
Samlede antal arbejdstimer per år	

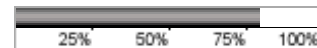
25. Du bedes nu fordele din samlede arbejdstid på følgende overordnede aktiviteter med udgangspunkt i dine erfaringer fra 2008

<b>FORSKNING</b>	<b>%</b>	<b>Omregnet til antal timer per uge</b>	<b>Tilsvarende antal dage per år</b>
forskningsledelse (herunder forskning som del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)			
Udvikling og planlægning af forskningsprojekter med henblik på at søge eksterne, konkurrenceudsatte forskningsmidler			
Udvikling og planlægning af internt finansierede forskningsprojekter			
Administration i forbindelse med eksternt finansierede forskningsprojekter			
Øvrig forskningsadministration			

## Appendiks 1C - Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner

UDDANNELSE	%	Omregnet til antal timer per uge	Tilsvarende antal dage per år
¶Konfrontation/skematimer (Heltidsuddannelse)			
¶Forberedelse (Heltidsuddannelse)			
¶Vejledning (Heltidsuddannelse)			
¶Eksamen og intern censorgerning (Heltidsuddannelse)			
¶Ph.d.			
¶Øvrige uddannelser (deltids/ betalingsuddannelser)			
¶¶Øvrige undervisningsfaglige aktiviteter			

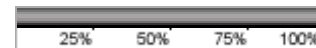
Øvrige	%	Omregnet til antal timer per uge	Tilsvarende antal dage per år
¶Opgaver relateret til bred formidling (der ikke har forskningsformål)			
¶Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)			
¶Øvrige administrative og koordinerende aktiviteter			
Total			



## AKTIVITETSKORTLÆGNING FOR VIP

For at afslutte undersøgelsen klik på "Afslut"

For at se og printe dit svar klik på "Se besvarelse"



## Spørgsmål

## Forklaringskæst

Baggrundsinformation	
1	Stilling
2	Univ'ersitet
	Fakultet (såfremt relevant)
	Institut
3	Køn
Ansattelevsstatus	
4	Var du i 2008 ansat på fuld tid eller deltid?
5	Var du ansat på dit nuværende universitet i hele 2008?
6	Hvor mange år har du samlet været ansat på dit nuværende universitet

NB: Her vil være en liste af vælgte fra  
 NB: Her vil være en liste af vælgte fra  
 NB: Her vil være en liste af vælgte fra  
 NB: Her vil være en liste af vælgte fra  
 NB: Her vil være en liste af vælgte fra

Hvis du i 2008 var ansat både som fuldtid og deltid skal du angive deltidansættelse.  
 Hvis du havde orlov, skal du betegne dig selv som ansat.  
 Hvis du har været ansat på dit nuværende universitet over flere omgange, eller i flere videnskabelige stillinger, så angiv det totale antal ansættelser.

### Søgning af konkurrenceudsatte forskningsmidler

7	Har du været ansøger til eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler i 2008?	Med eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler menes bevilninger fra eksempelvis eksterne råd og fonde. Kategorien inkluderer ikke indtægtsdækket virksomhed, som for eksempel hvis en virksomhed bestiller en markedsundersøgelse. Du skal skrive ja, hvis den du står som hovedansøger eller medansøger på ansøgningen.
8	Har du været ansøger til eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler fra 2004 til og med 2007?	
9	Hvis du var ansøger i 2008, hvilke kilder ansøgte du så? (sæt evt. flere krydser)	Det Frie forskningsråd og De Strategiske forskningsråd.
	<i>Forskingsrådene</i>	
	<i>Grundforskningsfonden/Højteknologifonden</i>	
	<i>EU's rammeprogrammer</i>	
	<i>Øvrige offentlige og private kilder</i>	Dette gælder alle øvrige kilder både indenlandske og udenlandske forskningsfinansieringskilder.
	<i>Ved ikke</i>	

### Finansiering af forskning i 2008

10	Har din forskning været helt eller delvist finansieret af eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler i 2008?	Her angives om din forskning har været helt eller delvist finansieret af eksterne konkurrenceudsatte midler, uanset om du selv var ansøger til midlerne. Dette gælder også hvis en ph.d. på dit forskningsprojekt var finansieret med eksterne konkurrenceudsatte midler. Med eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler menes penge som ydes på bevilling fra eksempelvis eksterne råd og fonde. Kategorien inkluderer ikke indtægtsdækket virksomhed, som for eksempel hvis en virksomhed bestiller en markedsundersøgelse.
11	Hvis ja, hvilke kilder har du været finansieret af (sæt evt. flere krydser)	Det Frie forskningsråd og De Strategiske forskningsråd.
	<i>Forskingsrådene</i>	
	<i>Grundforskningsfonden/Højteknologifonden</i>	
	<i>EU's rammeprogrammer</i>	
	<i>Øvrige offentlige og private kilder</i>	Dette gælder alle øvrige kilder både indenlandske og udenlandske forskningsfinansieringskilder.
	<i>Ved ikke</i>	

### Planer om søgning af eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler

12	Har du søgt eller har du planer om at søge eksterne midler i 2009 eller 2010?	Her angives om det er sandsynligt at du søger eksterne forskningsmidler i enten 2009 eller 2010.
13	Hvis ja, hvilke kilder er det sandsynligt du vil søge? (sæt evt. flere krydser)	Det Frie forskningsråd og De Strategiske forskningsråd.
	<i>Forskingsrådene</i>	
	<i>Grundforskningsfonden/Højteknologifonden</i>	
	<i>EU's rammeprogrammer</i>	
	<i>Øvrige offentlige og private kilder</i>	Dette gælder alle øvrige kilder til eksterne forskningsfinansiering både indenlandske og udenlandske forskningsfinansieringskilder.
	<i>Ved ikke</i>	

### Eksterne aktiviteter

14	Hvor mange forskningskonferencer og forskningsseminarer har du deltaget i i 2008	
15	Hvor mange redaktionspaneler har du samlet deltaget i 2008	Med redaktionspanel menes en organisatorisk enhed, som definerer den redaktionelle linje på et tidsskrift
16	Hvor mange artikler har du været med til at lave peer-review på i 2008	Hvis du ikke husker det nøjagtige antal, er dit bedste estimat tilstrækkeligt.

17	Hvor mange ph.d. eller doktor afhandlinger har du været med til at bedømme i 2008?	Her indtastes antallet af ph.d. og doktorafhandlinger du har bedømt, uanset hvor vedkommende var ansat
18	Hvor mange forskringsansøgninger har du revideret i 2008	Her indtastes kun de ansøgninger du har bedømt som eksport (peer review) uden for eventuelt medlemskab af de danske forskningsråd. Dette gælder både nationale og internationale ansøgninger.
19	Hvor mange ansættelsesudvalg har du deltaget i i 2008	Dette gælder kun ansættelsesudvalg uden for eget universitet.
20	Hvor mange øvrige råd/udvalg har du deltaget i i 2008	Herunder hører andet ekspertudvalgsarbejde, deltagelse i kommissioner og øvrige fagligt orienterede råd, udvalg og nævn.

Arbejdstid i 2008		
21	Typisk arbejdstid i timer per uge i 2008 (inkl. lørdag og søndag såfremt relevant)	Den samlede tid anvendt på arbejde relateret til universitetet i en typisk uge. Der skelnes ikke mellem arbejdet finder sted på universitetet, hjemme eller tredje sted.
22	Antal uger i 2008 du var på orlov eller langtidssygemeldt.	Langtidssygemelding defineres som >30 dage. Hvis du er på en institution, der registrerer overarbejde kan du indtaste eventuel afspadsning af overarbejde (i uger) her.
23	Samlede antal arbejdsdage	Her indtastes antallet af arbejdsdage på et år. Med normale helligdage og 6 ugers ferie vil der være 221 arbejdsdage
24	Samlede antal arbejdstimer per år	Her vises antallet af arbejdstimer på et år med udgangspunkt i rapporteret ferie og ugentlige arbejdstimer.

Spørgsmål	Forklaringstekst
<p>25 Du bedes nu fordele din samlede arbejdstid på følgende overordnede aktiviteter med udgangspunkt i dine erfaringer fra 2008</p>	<p>Du skal her angive hvordan dit tidsforbrug er fordelt på overordnede aktiviteter. De overordnede aktiviteter inkluderer den tid, du benytter, som er knyttet direkte op på aktiviteten. De angivne procenter skal summe til 100%. For at bidrage til dit overblik vises det tilsvarende antal timer per uge, samt antal dage per år.</p>
<p><b>FORSKNING</b> Forskning, forskningsledelse (herunder forskning som del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)</p>	<p>% Forskning inkluderer bl.a. anvendt forskning og innovation, ajourføring af faglighed, forskningsledelse, publikation, deltagelse i forskningsrelaterede aktiviteter, mv., herunder forskning ifm. myndighedsbetjening og indtægtsdækket virksomhed. Dette ekskluderer rent administrative opgaver. Det gældende skal mellem forskning og uddannelse er: under uddannelse skal tilregnes de af dine undervisnings- eller administrative opgaver, der direkte vedrører studerende. Dermed hører alle dine opgaver angående eks. ph.d.-uddannelse under uddannelseskategorien.</p>
<p>Udvikling og planlægning af forskningsprojekter med henblik på at søge eksterne, konkurrenceudsatte forskningsmidler</p>	<p>Her inkluderes aktiviteter forbundet med at konceptualisere og udvikle et forskningsprojekt, sammensætte forskerteam og planlægge projektet. Der inkluderes ikke egentlig forskningsmidler og budgettering mv.). Tiden skal medregnes uanset om bevillingen blev opnået eller ej. (Her indregnes projekter der er helt eller delvist finansieret af eksterne midler)</p>
<p>Udvikling og planlægning af intern finansierede forskningsprojekter</p>	<p>Her inkluderes aktiviteter forbundet med at konceptualisere og udvikle et forskningsprojekt, sammensætte forskerteam og planlægge projektet på intern finansierede projekter. Der inkluderes ikke egentlig forskningsmidler. (Her indregnes kun projekter, der forventes at være fuldt finansieret af interne midler).</p>
<p>Administration i forbindelse med eksternt finansierede forskningsprojekter</p>	<p>Herunder hører rent administrative opgaver relateret til fremskaffelse af eksterne forskningsmidler, eksenspelvis arbejde forbundet med at sætte sig ind i udbuddet af eksterne forskningsmidler og forståelse af formalia, udarbejdelse af ansøgningen, samt løbende regnskabsarbejde og afrapportering af midlerne.</p>
<p>Øvrig forskningsadministration</p>	<p>Herunder hører af øvrig forskningsadministration, eksempelvis indkøb og vedligehold af udstyr, koordinatoin af forskning og administration i forbindelse med patienter, intern økonomistyring og intern økonomisk og forskningsmæssig rapportering. Administration vedrørende ph.d hører ikke til under forskning, men under uddannelse.</p>
<p><b>UDDANNELSE</b> Konfrontation/skematimer (Heltdsuddannelse)</p>	<p>Her skal inkluderes den tid, der bruges på skematagt undervisning af studerende ved STA genererende heltdsuddannelser (bachelor og kandidat), inkl forelæsninger og hold/øvelses timer. Forberedelsestid indgår ikke i denne kategori.</p>
<p>Forberedelse (Heltdsuddannelse)</p>	<p>Her skal indregnes den tid, der specifikt bruges på forberedelse af den enkelte undervisningsstime ved undervisning på STA genererende heltdsuddannelser (bachelor og kandidat). Der skal kun indregnes aktiviteter som er direkte foranlediget af den konfrontationstime, der skal afholdes. Eksempelvis skal generel opdatering af faglighed ikke inkluderes her, men under forskning, hvorimod genlæsning af undervisningsmateriale, mhp at undervise i det, skal inkluderes.</p>
<p>Vejledning (Heltdsuddannelse)</p>	<p>Herunder regnes den tid, der bruges på gennemførelse og forberedelse af vejledning af heltdsuderende på STA genererende heltdsuddannelser (bachelor og kandidat).</p>
<p>Eksamen og intern censurering (Heltdsuddannelse)</p>	<p>Herunder regnes den tid, der er forbundet med forberedelse og gennemførelse af eksaminer på STA genererende heltdsuddannelser (bachelor og kandidat), inkl. intern censur.</p>
<p>Ph.d.</p>	<p>Her angives al den tid, der bruges på ph.d. uddannelse. Herunder tid der bruges på undervisning, forberedelse og vejledning og administration af ph.d.-uddannelse.</p>
<p>Øvrige uddannelser (deltds/ betalingsuddannelser)</p>	<p>Her angives al den tid, der bruges på øvrige uddannelser. Herunder tid der bruges på undervisning, forberedelse og vejledning og administration af øvrige uddannelser</p>
<p>Øvrige undervisningsfaglige aktiviteter</p>	<p>Øvrige undervisningsfaglige aktiviteter inkluderer bl.a. studielederposter, studenævnsrepræsentation, faglig koordinatoin og udviklingsarbejde ifm kursusfag, udarbejdelse af studieordninger, konceptudvikling af studier/skoler og pædagogisk udviklingsarbejde, samt øvrig undervisningsrelateret administration.</p>
<p><b>Øvrige</b></p>	<p>Formidling inkluderer bl.a. presse- og erhvervskontakt samt deltagelse i konferencer med bredt formidlingsindhold, mv. Denne kategori indeholder ikke innovationsarbejde, der er indholdt under forskning.</p>
<p>Opgaver relateret til bred formidling (der ikke har forskningsformål)</p>	<p>Her inkluderer du opgaver, som ikke er decideret forskning, f.eks. rådgivning, undersøgelser og analyser, der udføres på opdrag af offentlige myndigheder (som del af en basisbevilling eller som indtægtsdækket virksomhed) eller som indtægtsdækket virksomhed på opdrag af private organisationer og virksomheder. Kategorien inkluderer både faste, tilbagevendende opgaver og ad hoc bestillingsopgaver.</p>
<p>Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)</p>	<p>Her inkluderer du opgaver, man delager i som del af sit institut, fakultets eller universitets drift, som ikke direkte kan relateres til et af ovenstående formal. Dette kunne eksempelvis være arbejde i interne ansættelsesudvalg, interne udvalg, generelle administrative poster og indberetninger til offentlige instanser ifm evalueringer, analyser, statistik, mv.</p>
<p>Øvrige administrative og koordinerende aktiviteter</p>	<p>Her inkluderer du opgaver, man delager i som del af sit institut, fakultets eller universitets drift, som ikke direkte kan relateres til et af ovenstående formal. Dette kunne eksempelvis være arbejde i interne ansættelsesudvalg, interne udvalg, generelle administrative poster og indberetninger til offentlige instanser ifm evalueringer, analyser, statistik, mv.</p>
<p><b>Total</b></p>	<p><b>Skal summe til 100%</b></p>



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
- B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
- C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
- D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner**

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
- B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
- D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
- E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
- F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
- G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
- H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
- I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
- J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
- B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
- D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
- B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
- C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

## Aktivitetskortlægning

### Introduktion

Hvis du gerne vil gennemlæse spørgeskemaet inden du begynder at udfylde det, kan du se en print-venlig version i denne PDF fil



Deadline: **24/4-09 kl. 12.00**

#### Undersøgelsesvejledning

- Brug undersøgelsens egne knapper nederst til venstre i skærmbilledet når du bevæger dig rundt i skemaet. Du skal ikke bruge din browsers navigationsknapper (øverst i skærmbilledet).
- Hvis du ved en fejl kommer til at klikke på din browsers navigationsknapper, så skal du klikke på Opdater-knappen to gange for at komme tilbage til undersøgelsen.
- Hvis du ønsker at forlade undersøgelsen for at afslutte besvarelsen senere, så skal du klikke på Gem-knappen før du lukker din internetbrowser. Du kan dernæst logge ind på undersøgelsen igen ved at bruge dit personlige password.
- Hvis du har forståelsesmæssige eller tekniske spørgsmål kan du kontakte nedenstående:  
Per e-mail: [survey-support@mckinsey.com](mailto:survey-support@mckinsey.com)  
Per telefon, hverdage fra 12 til 16: (+45) 51 34 68 85

**Indtast dit personlige password her for at starte undersøgelsen:**

## Aktivitetskortlægning

### Hvilke informationer skal jeg give?

Spørgeskemaet skal afdække alle de aktiviteter TAP medarbejderne i din afdeling/institut har udført. Derfor skal du angive andelen af den samlede tid, som du og dine medarbejdere bruger over et år, fordelt på forskellige aktiviteter. Du er således ansvarlig for at indhente eventuelle nødvendige data fra relevante personer og enheder.

### Hvad skal jeg regne med i en aktivitet?

Du skal i dine svar fordele al den tid, der går til en overordnet aktivitet eller underaktivitet. Dette gælder også møder og korrespondance, som du skal medregne under de kategorier, de måtte vedrøre. Det er klart, at der i din besvarelse til en vis grad vil være tale om dit bedste skøn. Derfor skal mindre aktiviteter, som f.eks. mindre computer/printer problemer, heller ikke anføres explicit. Hvis der i 2008 har været ekstraordinære begivenheder, der har belastet din afdeling med et markant ressourcetræk, skal du angive dette særskilt i indledningen.

### Hvornår skal aktiviteterne være sket?

Det er vigtigt, at undersøgelsens resultater har baggrund i aktiviteter inden for den samme periode. Derfor skal du kun medregne din afdelings aktiviteter som de faktisk skete i hele 2008.

### Hvem skal jeg svare for?

Spørgeskemaet afdækker de samlede aktiviteter i hele din afdeling (eller institut). Derfor skal du svare både for dig selv og for alle fuldtids- og deltids TAP-ansatte under dig. Hvis der er flere ledelseslag under dig, skal du medregne personale på alle niveauer, (altså også alle de TAP-medarbejdere der rapporterer til nogen, som rapporterer til dig). Hvis der er TAP'ere ansat til et specifikt forskningsprojekt, der ligger indenfor din afdeling, skal disse TAP'ere også medtages. Du skal kun medregne aktiviteter udført af TAP'ere (forstået som alle teknisk/administrative medarbejdere, inklusive studenter og AC-TAP'ere, eksklusive fuldtids-VIP'ere, d-VIP'ere, forskningsassistenter). Hvis du svarer på vegne af et ledelsessekretariat, skal du også inkludere relevante institutledere, dekaner og rektor i din besvarelse.

### Hvordan er undersøgelsen bygget op?

Indledningsvis skal du angive de samlede personaleressourcer, der er til rådighed for din afdeling, målt i årsværk og antal personer. Herefter skal du fordele deres tid på et antal "overordnede aktiviteter". Den allokerede tid skal tilsammen svare til det samlede tidsforbrug. Efterfølgende skal du angive aktivitetsfordelingen i % inden for hver overordnet aktivitet således, at summen af underaktiviteter samlet giver 100 % af den "overordnede aktivitet".

Mange vil opleve, at visse kategorier ikke vedrører deres afdelings arbejde. Angiv kun tidsforbrug i de rubrikker, der er relevante for din afdelings arbejde.

Undersøgelsens felter er kodet for at gøre det tydeligt, hvor du skal indtaste informationer. Du skal indtaste svarene i de hvide felter. De grå felter beregnes automatisk og er ment som en støtte til dig i din besvarelse. Du vil her kunne se antallet af årsværk svarende til din %-indtastning.

Du kan gemme din besvarelse undervejs og vende tilbage til den senere, hvis det skulle blive nødvendigt.

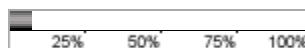
**Hvor kan jeg få hjælp til at fortolke spørgsmål og aktivitetskategorier?**

Ved hver aktivitet kan du få en nærmere definition ved at holde din musemarkør over det blå "i" ved aktiviteten. Der vil da komme et "pop-up" vindue med en uddybende forklaring på, hvad der menes.

Hvis du har forståelsesmæssige eller tekniske spørgsmål kan du kontakte nedenstående:

Per e-mail: [survey-support@mckinsey.com](mailto:survey-support@mckinsey.com)

Per telefon, hverdage fra 12 til 16: (+45) 51 34 68 85



## Aktivitetskortlægning

1. Hvor arbejder du?

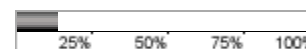
2. Hvilken afdeling svarer du på vegne af?

3. Hvilket niveau på universitetet er denne afdeling placeret på?

**Oplys følgende om den afdeling du leder**

4. Hvor mange faktiske Årsværk råder din afdeling over?

Antal personer ansat i afdelingen	
Personressourcer omregnet til Årsværk	
Heraf Årsværk, der ikke har været disponible pga. orlov eller langtidssygemelding	
% andel af samlede årsværk der er fleks/ skånejob	
Gennemsnitlig arbejdsbelastning for fleks- / skånejob i %	
Overarbejde %-andel i årligt gennemsnit	
Faktiske Årsværk til rådighed	
Hvis der i 2008 fandtes ekstraordinære omstændigheder, der belastede din afdelings ressourcer i markant grad, beskriv da kort omstændighederne her.	
Hvis der var ekstraordinære omstændigheder i 2008 - hvor mange Årsværk blev så brugt på disse?	
Årsværk til rådighed for ikke-ekstraordinære aktiviteter	



## Aktivitetskortlægning

### 5. Hvordan er din afdelings faktiske Årsværk fordelt over personalekategorier?

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Andel Tekniske AC		
<input type="checkbox"/> Andel Administrative AC		
<input type="checkbox"/> Andel Tekniske Øvrige		
<input type="checkbox"/> Andel Administrative Øvrige		
Andel Studentermedhjælper, lærlinge/elever		
<b>Total</b>		

### 6. Hvordan er din afdelings faktiske Årsværk fordelt på overordnede aktiviteter?

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Forskning og forskningsrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte, (herunder i forbindelse med ph.d.)		
<input type="checkbox"/> Formidling/kommunikation		
<input type="checkbox"/> Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter, eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed (UK90).		
<input type="checkbox"/> Generel ledelse og ledelsessupport		
<input type="checkbox"/> HR & personaleadministration		
<input type="checkbox"/> Økonomi		
<input type="checkbox"/> IT til drift		
<input type="checkbox"/> Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

## Aktivitetskortlægning

Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter.

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Forskning og forskningsrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
Formidling/Kommunikation		
<input type="checkbox"/> Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
<input type="checkbox"/> Generel Ledelse og ledelsessupport		
<input type="checkbox"/> HR & personaleadministration		
<input type="checkbox"/> Økonomi		
<input type="checkbox"/> IT til drift		
<input type="checkbox"/> Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

7. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underaktiviteter vedrørende: **FORSKNING OG FORSKNINGSRELATERET STØTTE** (Det vil i flere tilfælde være normalt at efterlade et felt med en indtastning på 0%).

Overordnet aktivitet	Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/Uge	Antal Årsværk
<b>Forskning og forskningsrelateret støtte</b>	<input type="checkbox"/> Arbejde forbundet med eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler - udvikling af projekter og fremskaffelse af midler			
	<input type="checkbox"/> Arbejde forbundet med eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler - rapportering til bevillingsgiver			
	<input type="checkbox"/> Arbejde forbundet med interne konkurrenceudsatte forskningsmidler - udvikling af projekter og fremskaffelse af midler			

# Appendiks 1D - Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

	konkurrenceudsatte forskningsmidler - rapportering til bevillingsgiver			
	ii Operationel forskningsupport i laboratorier/værksteder			
	i Operationel forskningsupport uden for laboratorier/værksteder			
	i Forskning og forskningsstrategisk arbejde			
	i Anden forskningsadministration			
	<b>I alt</b>			

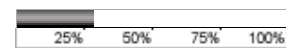
	Antal ansøgninger pr. år
i Forskningsrådene	
Grundforskningsfonden/Højteknologifonden	
EU´s rammeprogrammer	
i Øvrige offentlige og private kilder	
Ved ikke	
<b>I alt</b>	

	Antal aktive bevillinger i 2008 (uanset bevillingstidspunkt)
i Forskningsrådene	
Grundforskningsfonden/Højteknologifonden	
EU´s rammeprogrammer	
i Øvrige offentlige og private kilder	
Ved ikke	
<b>I alt</b>	



# Appendiks 1D - Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

	samlede tidsforbrug på projektadministration i forbindelse eksterne kilder	
Forskningsrådene		
Grundforskningsfonden/Højteknologifonden		
EU´s rammeprogrammer		
Øvrige offentlige og private kilder		
Ved ikke		
<b>I alt</b>		



## Aktivitetskortlægning

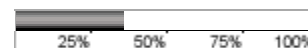
Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter. Hvis du ønsker at ændre denne fordeling kan du gøre det her (Fordelingen vil blive ændret gennemgående)

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Forskning og forskningsrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Formidling/Kommunikation		
<input type="checkbox"/> Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
<input type="checkbox"/> Generel Ledelse og ledelsessupport		
<input type="checkbox"/> HR & personaleadministration		
<input type="checkbox"/> Økonomi		
<input type="checkbox"/> IT til drift		
<input type="checkbox"/> Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

8. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underkategorier for: **UDDANNELSE OG UDDANNELSESRELATERET STØTTE** (gælder både heltids- ,deltids- ,efter- , og betalingsuddannelser).

Appendiks 1D - Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

Overordnet aktivitet	Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/Uge	Antal Årsværk
Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte, (herunder i forbindelse med ph.d.)	†Heltidsuddannelse - Undervisning og undervisningsudvikling			
	†Heltidsuddannelse - Studie og undervisningsadministration			
	†Heltidsuddannelse - Studievejledning			
	†Heltidsuddannelse - Karrierevejledning			
	†Heltidsuddannelse - Internationale services			
	†Heltidsuddannelse - Pædagogik og kvalitetssikring			
	†Heltidsuddannelse - Operationel uddannelsessupport i laboratorier og værksteder			
	†Ph.d. uddannelse			
	†Øvrige uddannelser			
	<b>I alt</b>			



## Aktivitetskortlægning

Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter. Hvis du ønsker at ændre denne fordeling kan du gøre det her (Fordelingen vil blive ændret gennemgående)

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Forskning og forskningsrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Formidling/Kommunikation		
<input type="checkbox"/> Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
<input type="checkbox"/> Generel Ledelse og ledelsessupport		
<input type="checkbox"/> HR & personaleadministration		
<input type="checkbox"/> Økonomi		
<input type="checkbox"/> IT til drift		
<input type="checkbox"/> Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

### 9. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underkategorier for: FORMIDLING/KOMMUNIKATION

Formidling/kommunikation	Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/Uge	Antal Årsværk
	<input type="checkbox"/> Bred ekstern kommunikation			
	<input type="checkbox"/> Forskningsformidling			
	<input type="checkbox"/> Intern kommunikation			
	<b>I alt</b>			

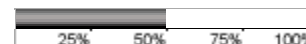
## Aktivitetskortlægning

Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter. Hvis du ønsker at ændre denne fordeling kan du gøre det her (Fordelingen vil blive ændret gennemgående)

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
f Forskning og forskningsrelateret støtte		
f Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
f Formidling/Kommunikation		
f Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
f Generel Ledelse og ledelsessupport		
f HR & personaleadministration		
f Økonomi		
f IT til drift		
f Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

**10. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underkategorier for ANDRE OPGAVER END FORSKNING UDFØRT FOR EKSTERNE PARTER.**

Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/Uge	Antal Årsværk
f Administration og koordinering			
f Eksekvering			
<b>I alt</b>			



## Aktivitetskortlægning

Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter. Hvis du ønsker at ændre denne fordeling kan du gøre det her (Fordelingen vil blive ændret gennemgående)

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Forskning og forskningsrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Formidling/Kommunikation		
<input type="checkbox"/> Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
<input type="checkbox"/> Generel Ledelse og ledelsessupport		
<input type="checkbox"/> HR & personaleadministration		
<input type="checkbox"/> Økonomi		
<input type="checkbox"/> IT til drift		
<input type="checkbox"/> Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

### 11. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underkategorier for: **GENEREL LEDELSE OG LEDELSESSUPPORT**

Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/ Uge	Antal Årsværk
<input type="checkbox"/> Generel ledelse			
<input type="checkbox"/> Ledelsessupport			
<b>I alt</b>			



## Aktivitetskortlægning

Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter. Hvis du ønsker at ændre denne fordeling kan du gøre det her (Fordelingen vil blive ændret gennemgående)

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Forskning og forskningsrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Formidling/Kommunikation		
<input type="checkbox"/> Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
<input type="checkbox"/> Generel Ledelse og ledelsessupport		
<input type="checkbox"/> HR & personaleadministration		
<input type="checkbox"/> Økonomi		
<input type="checkbox"/> IT til drift		
<input type="checkbox"/> Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

**12. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underkategorier for: HR & PERSONALEADMINISTRATION**

Appendiks 1D - Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

HR og personaleadministration	Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/ Uge	Antal Årsværk
	Rekruttering og ansættelser af fast fuldtids-VIP			
	Rekruttering og ansættelser af tidsbegrænset fuldtids-VIP			
	Rekruttering og (gen)ansættelse af deltids-VIP			
	Rekruttering og ansættelser af TAP			
	Personaleudvikling			
	Øvrig personaleadministration			
	<b>I alt</b>			





## Aktivitetskortlægning

Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter. Hvis du ønsker at ændre denne fordeling kan du gøre det her (Fordelingen vil blive ændret gennemgående)

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
☒ Forskning og forskningsrelateret støtte		
☒ Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
☒ Formidling/Kommunikation		
☒ Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
☒ Generel Ledelse og ledelsessupport		
☒ HR & personaleadministration		
☒ Økonomi		
☒ IT til drift		
☒ Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

### 13. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underkategorier for: ØKONOMI

☒ Økonomi	Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/Uge	Antal Årsværk
	☒ Økonomistyring af eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler			
	☒ Økonomistyring ifm. myndighedsbetjening og indtægtsdækket virksomhed.			
	☒ Økonomistyring af øvrige midler (herunder basisforskningsmidler og uddannelsesmidler)			
	Ind/Ud-betalinger og konteringer			
	☒ Fremskaffelse af eksterne midler til andet end forskning			
	<b>I alt</b>			

## Appendiks 1D - Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

Angiv %-andel af det samlede tidsforbrug på økonomistyring i forbindelse eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler	Angiv %-andel af det samlede tidsforbrug på projektadministration i forbindelse eksterne kilder	Antal timer
Forskningsrådene		
Grundforskningsfonden/Højteknologifonden		
EU´s rammeprogrammer		
Øvrige offentlige og private kilder		
Ved ikke		
<b>I alt</b>		



## Aktivitetskortlægning

Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter. Hvis du ønsker at ændre denne fordeling kan du gøre det her (Fordelingen vil blive ændret gennemgående)

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Forskning og forskningsrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Formidling/Kommunikation		
<input type="checkbox"/> Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
<input type="checkbox"/> Generel Ledelse og ledelsessupport		
<input type="checkbox"/> HR & personaleadministration		
<input type="checkbox"/> Økonomi		
<input type="checkbox"/> IT til drift		
<input type="checkbox"/> Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

14. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underkategorier for: IT

## Appendiks 1D - Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/Uge	Antal Årsværk
IT infrastruktur			
IT applikationsudvikling			
IT support			
<b>I alt</b>			
Hvor stor en andel af den tid din afdeling bruger på IT er anvendt på at understøtte forskningsrelaterede driftsaktiviteter?			
Hvor stor en andel af den tid din afdeling bruger på IT er anvendt på at understøtte uddannelsesrelaterede driftsaktiviteter?			



## Aktivitetskortlægning

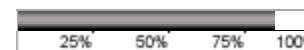
Du har angivet følgende fordeling af faktiske Årsværk på overordnede aktiviteter. Hvis du ønsker at ændre denne fordeling kan du gøre det her (Fordelingen vil blive ændret gennemgående)

	Indtast andel i %	Faktiske Årsværk
<input type="checkbox"/> Forskning og forskningsrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte		
<input type="checkbox"/> Formidling/Kommunikation		
<input type="checkbox"/> Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)		
<input type="checkbox"/> Generel Ledelse og ledelsessupport		
<input type="checkbox"/> HR & personaleadministration		
<input type="checkbox"/> Økonomi		
<input type="checkbox"/> IT til drift		
<input type="checkbox"/> Anden drift og administration		
<b>Total</b>		

15. Fordel nu din afdelings tidsforbrug (0-100%) på følgende underkategorier for: **ANDEN DRIFT OG ADMINISTRATION**

Appendiks 1D - Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

i Anden drift og administration	Underaktivitet	Indtast andel i %	Timer/Uge	Antal Årsværk
	i Ejendomsadministration			
	i Bygningsvedligehold ekskl. rengøring			
	i Rengøring			
	i Bibliotekarservice til forskere			
	i Bibliotekarservice til studerende			
	i Øvrig biblioteksservice			
	Museums- og havedrift			
	i Kantinedrift			
	i Indberetning til myndigheder			
	i Øvrige opgaver			
	<b>I alt</b>			



## Aktivitetskortlægning

### Afsluttende spørgsmål

Har du nogle kommentarer til undersøgelsen? I så fald kan du angive dem her.



## Aktivitetskortlægning

For at se og printe dit svar klik på Gennemse

For at afslutte undersøgelsen tryk Afslut





## Aktivitetskortlægning

**Din besvarelse er nu registreret!  
Vi takker for din deltagelse**

Kategori	Spørgsmål	Hjælpekst
q7 Forskning og forskningsrelateret støtte	Arbejde forbundet med eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler - udvikling af projekter og fremskaffelse af midler	<p><b>Hjælpekst</b></p> <p>Dele indeholder arbejdet med at undersøge udbuddet af eksterne forskningsmidler, forstå kriterierne vedr. bevillingssøgning, support vedr. udarbejdelsen af de færdigste søknadsansøgninger og anden støtte i udviklingsfasen af et eksternt finansieret forskningsprojekt</p>
	Arbejde forbundet med eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler - rapportering til bevillingsgiver	<p>Dele indeholder opgaver forbundet med økonomisk og forskningsmæssig rapportering til bevillingsgiver. Det er således adskilt fra arbejdet med den interne økonomistyring af projektet (som angives i sektionen "økonomi")</p>
	Arbejde forbundet med interne konkurrenceudsatte forskningsmidler - udvikling af projekter og fremskaffelse af midler	<p>Dele indeholder arbejdet med at undersøge udbuddet af interne konkurrenceudsatte forskningsmidler (som f.eks. en strategisk ledelsespulje), forstå kriterierne vedr. bevillingssøgning, support vedr. udarbejdelsen af de faktiske ansøgninger og anden støtte i udviklingsfasen af et forskningsprojekt finansieret med interne, konkurrenceudsatte midler</p>
	Arbejde forbundet med interne konkurrenceudsatte forskningsmidler - rapportering til bevillingsgiver	<p>Dele indeholder opgaver forbundet med økonomisk og forskningsmæssig rapportering til bevillingsgiver. Det er således adskilt fra arbejdet med den interne økonomistyring af projektet (som angives i sektionen "økonomi")</p>
	Operational forskningsupport i laboratorier/værksteder	<p>Dele indeholder support til gennemførelse af egentlig forskning i laboratorier og arbejdet i værksteder, vedligeholdelse af udstyr, opsætning og gennemførelse af forsøg</p>
	Operational forskningsupport uden for laboratorier/værksteder	<p>Dele indeholder anden daglig forskningsupport, eksempelvis delandsamling og -behandling</p>
	Forskning og forskningsstrategisk arbejde	<p>Dele indeholder egentlig forskning og forskningsudvikling (f.eks. for instituldedere) samt forskningspolitisk arbejde</p>
	Anden forskningsadministration	<p>Dele indeholder overvejende øvrige administrative opgaver vedr. forskningsstøtte, eksempelvis forskningsrelaterede indkøb, patentadministration, kommercielisering af forskning, støtte til afholdelse af konferencer og workshops, mv.</p>
	Forskning og forskningsstrategisk arbejde	<p>Dele indeholder egentlig undervisning og undervisningsudvikling (f.eks. for instituldedere) samt uddannelsespolitisk arbejde</p>
q8 Uddannelse og uddannelsesrelateret støtte (herunder i forbindelse med ph.d.)	Helhedsuddannelse - Undervisning og undervisningsudvikling	<p>Her inkluderes vejledning til allerede indskrevne studerende. Ved helhedsuddannelse forstås STA-genererende, fuldtids-, bachelior- og kandidatuddannelser uden deltagerbetalning</p>
	Helhedsuddannelse - Studievejledning	<p>Her inkluderes vejledning til allerede indskrevne studerende. Ved helhedsuddannelse forstås STA-genererende, fuldtids-, bachelior- og kandidatuddannelser uden deltagerbetalning</p>
	Helhedsuddannelse - Karrierevejledning	<p>Ved helhedsuddannelse forstås STA-genererende, fuldtids-, bachelior- og kandidatuddannelser uden deltagerbetalning</p>
	Helhedsuddannelse - International service	<p>Dele indeholder hjælp og rådgivning til internationale studerende, administration af danske studerendes udlændesophold og arbejde med udenlandske partneruniversiteter. Ved helhedsuddannelse forstås STA-genererende, fuldtids-, bachelior- og kandidatuddannelser uden deltagerbetalning</p>
	Helhedsuddannelse - Pædagogik og kvalitetssikring	<p>Dele indeholder pædagogisk udviklingsarbejde, evaluering, akkreditering mv. Ved helhedsuddannelse forstås STA-genererende, fuldtids-, bachelior- og kandidatuddannelser uden deltagerbetalning</p>
	Helhedsuddannelse - Operational uddannelsessupport i laboratorier og værksteder	<p>Hjælp til studerende med opsætning og gennemførelse af forsøg til brug i undervisning / opgaveskrivning. (Laboratorier og værksteder kan også inkludere ikke-naturvidenskabelige faciliteter, som f.eks. musiklaboratorier)</p>
	Ph.d. uddannelse	<p>Dele indeholder alt arbejde forbundet med ph.d. uddannelse inklusiv indskrivning, kursusadministration, halvårsrapportering, administration af forsvær mv.</p>
	Øvrige uddannelser	<p>Dele indeholder alt arbejde forbundet med øvrige uddannelser, herunder deltid- og betingelsesuddannelser, som f.eks. HD og mæsteruddannelser inklusive indskrivning, kursusadministration mv.</p>
	Bred eksternt kommunikation	<p>Dele indeholder den brede kommunikation, såsom erhvervs- og pressekontakt, arbejde med nyhedsbreve, kontakt til alumne, samt promovering af uddannelser.</p>
q9 Formidling/kommunikation	Forskning/formidling	<p>Herunder redigering/layout af bøger, samt administration afm. forskningsformidlingsaktiviteter</p>
	Intern kommunikation	<p>Herunder f.eks. arbejde med intranet, interne nyhedsbreve mv.</p>

Q10	Kategori	Spørgsmål	Hjælpekst
	Andre opgaver end forskning	Administration og koordinering	Forhandling, planlægning og udvikling samt rapportering af den myndighedsbehandling og indtægtsdækket virksomhed, der ikke har status af forskning
	(Eksempelvis som en del af myndighedsbehandling eller indtægtsdækket virksomhed)		
Q11	Generel ledelse og ledelsessupport	Elskertering	Udførsel (indfærdning af prøver, analysearbejde mv.) af den myndighedsbehandling og indtægtsdækket virksomhed, der ikke har status af forskning
		Generel ledelse	Dele indeholder både udvikling, implementering og opfølgning på strategisk arbejde, langsigtet ressourcelanlægning og eksist. repræsentation.
		Ledelsessupport	Herrunder eksempelvis produktion af årlige ledelsesrapporter og sekretærbistand
Q12	HR og personaleadministration	Røkturtering og ansættelser af fast tildtids-VIP	Dele er eksempelvis arbejde med annoncer, læsning af ansøgninger, gennemlæsning af samtaler, mv.
		Røkturtering og ansættelser af tidsbegrænset tildtids-VIP	Dele er eksempelvis arbejde med annoncer, læsning af ansøgninger, gennemlæsning af samtaler, mv.
		Røkturtering og (gen)ansættelse af deltids-VIP	Dele er eksempelvis arbejde med annoncer, læsning af ansøgninger, gennemlæsning af samtaler, mv.
		Røkturtering og ansættelser af TAP	Dele er eksempelvis arbejde med annoncer, læsning af ansøgninger, gennemlæsning af samtaler, mv.
		Personaleudvikling	Andre HR-relaterede opgaver inkluderer f.eks. kompetenceudvikling, ledelsesudvikling, diversitet & mangfoldighed, personalepolitik og lign.
		Øvrig personaleadministration	Dele inkluderer administration im. ferie, fravær og afskedigelser, herunder lønadministration
Q13	Økonomi	Økonomistyring af eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler	Her inkluderes bl.a. budgetudarbejdelse, løbende opfølgning og regnskab. Her inkluderes hverken hjælp til udarbejdelse af ansøgning til eksterne midler eller afrapportering (økonomisk eller forskningsmæssigt) til bevillingsgiver. Disse er indeholdt under kategorien "forskning og forskningsrelateret støtte".
		Økonomistyring im. myndighedsbehandling og indtægtsdækket virksomhed.	Her inkluderes bl.a. budgetudarbejdelse, løbende opfølgning og regnskab relateret til myndighedsbehandling og indtægtsdækket virksomhed, herunder brugerbølling.
		Økonomistyring af øvrige midler (herunder basist forskningsmidler og uddannelsesmidler)	Her inkluderes bl.a. budgetudarbejdelse, løbende opfølgning og regnskab for øvrige midler (herunder basist forskningsmidler og takstrelateret midler)
		Ind/UD-beholdinger og kontrollering	Dele inkluderer fremstikaflysning af sponsorer, fondsmidler til administration og øvrige driftsaktiviteter
		Fremstikaflysning af eksterne midler til andet end forskning	Dele inkluderer fremstikaflysning af sponsorer, fondsmidler til administration og øvrige driftsaktiviteter (for eksempel medfinansiering af karriereroller, mv.)
Q14	IT til drift	IT infrastruktur	Dele indeholder indkøb og arbejde med eksisterende IT hardware, såsom centrale servere, computere, og elabletningen af IT forbindelser
		IT applikationsudvikling	Dele indeholder design, produktion og test af applikationer, mv.
		IT support	Dele indeholder al IT-relateret servicevirksomhed, såsom help desk service, opdatering af eksisterende software og implementering af nye systemer.
		How stor en andel af den tid din afdeling bruger på IT	Summen af IT støtte til forskning og til uddannelse (næste felt), skal ikke nødvendigvis være 100%. Der skal inkluderes de driftsaktiviteter, der direkte kan relateres til basert uddannelses- eller forskningsformål. Restudelen vil relatere sig til øvrige IT brugere herunder f.eks. økonomiadministration og almindelig IT support, der ikke kan specificeres.
		How stor en andel af den tid din afdeling bruger på IT	Summen af IT støtte til uddannelse og til forskning (forrige felt) skal ikke nødvendigvis være 100%. Der skal inkluderes de driftsaktiviteter, der direkte kan relateres til basert uddannelses- eller forskningsformål. Restudelen vil relatere sig til øvrige IT brugere herunder f.eks. økonomiadministration og almindelig IT support, der ikke kan specificeres.
		Er anvendt på at understøtte uddannelsesrelaterede driftsaktiviteter?	Dele indeholder den strategiske planlægning af bygningsressourcer, herunder skabelsen af byggeprojektskikkelser, organisering af arkitektkonkurrencer, forhandling af byggeleverandorkontrakter og administration med den faktiske opførelse af bygninger, husleje og huslejekontrakter samt administration af licitationsaktiaer (f.eks. kantinedrift og rengøring)
Q15	Anden drift og administration	Ejendomsadministration	Dele indeholder både planlægning og den praktiske udførelse af bygningsvedligehold
		Bygningsvedligehold ekskl. rengøring	Dele gælder alle typer af rengøring, dog ikke kantinedrift, såsom ekspedition, kantinedrift.
		Rengøring	Dele indeholder al direkte assistance til forskere ang. søgning og hjemtagning af litteratur, herunder afholdelse af interne kurser
		Bibliotekservice til forskere	Dele indeholder al direkte assistance til studerende ang. søgning og hjemtagning af litteratur, herunder afholdelse af interne kurser
		Bibliotekservice til studerende	Dele inkluderer administration med databaser, af hængte ny litteratur, mv.
		Øvrig bibliotekservice	Dele indeholder alle elementer af den faktiske kantinedrift, såsom ekspedition, indtægtsplanlægning, madlavning, søvning og afrydning. Dog regnes grundrengøring af kantinedealer med under ejendomsadministration.
		Museums- og have drift	Her indbegrænses tid, der anvendes på indrapportering til myndigheder, eksempelvis omkring interne forhold på universitetet, såsom im forskningsstatistik, arbejdsmiljøundersøgelser, lønvalueringer, hæringsvarer, mv. Arbejde direkte vedrørende myndighedsbehandling hører ikke til i denne kategori, men under "Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter".
		Kantinedrift	Dele indeholder f.eks. bejlerne, vægter, dørmænd og fastansatte flyttefolk, receptionss- og telefonstillingspersonale, post, kopiering, rejsplanlægning, indkøb (f.eks. IT) og budopgaver. Her inkluderer også arbejde med faglige tilslutninger som tillidsmænd, samarbejds- og sikkerhedsudvalg
		Øvrige opgaver	

Tilføjs spørgsmål	Spørgsmålene Q7-1, Q7-2 og Q7-3 bliver kun vist, hvis du indtaster en tidsandel under "Forskning og forskningsrelateret støtte"	Hjælpe tekst
<b>Q7-1</b> Forskningsstøtte Grundforskningsfonden/Højteknologifonden EU's rammeprogrammer Øvrige offentlige og private kilder Ved ikke I alt	Antal godkendte ansøgninger pr. år	Det Frie forskningsråd og De Strategiske forskningsråd.  Dette gælder alle øvrige kilder både indenlandske og udenlandske forskningsfinansieringskilder.
<b>Q7-2</b> Forskningsstøtte Grundforskningsfonden/Højteknologifonden EU's rammeprogrammer Øvrige offentlige og private kilder Ved ikke I alt	Antal aktive bevillinger i 2008 (uanset bevillingstidspunkt)	Det Frie forskningsråd og De Strategiske forskningsråd.  Dette gælder alle øvrige kilder både indenlandske og udenlandske forskningsfinansieringskilder.
<b>Q7-3</b> Forskningsstøtte Grundforskningsfonden/Højteknologifonden EU's rammeprogrammer Øvrige offentlige og private kilder Ved ikke I alt	Angiv %-andel af det samlede tidsforbrug på projektkategori i forbindelse eksisterne kilder	Det Frie forskningsråd og De Strategiske forskningsråd.  Dette gælder alle øvrige kilder både indenlandske og udenlandske forskningsfinansieringskilder.
<b>Q13-1</b> Forskningsstøtte Grundforskningsfonden/Højteknologifonden EU's rammeprogrammer Øvrige offentlige og private kilder Ved ikke I alt	Spørgsmålet Q13-1 bliver kun vist, hvis du indtaster en tidsandel under "Økonomistyring af eksisterne konkurrenceudsatte forskningsmidler"  Angiv %-andel af det samlede tidsforbrug på økonomistyring ifm eksisterne konkurrenceudsatte midler  100%	Det Frie forskningsråd og De Strategiske forskningsråd.  Dette gælder alle øvrige kilder både indenlandske og udenlandske forskningsfinansieringskilder.

# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
- B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
- C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
- D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
- B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
- D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
- E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
- F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
- G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
- H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
- I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
- J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
- B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
- D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering

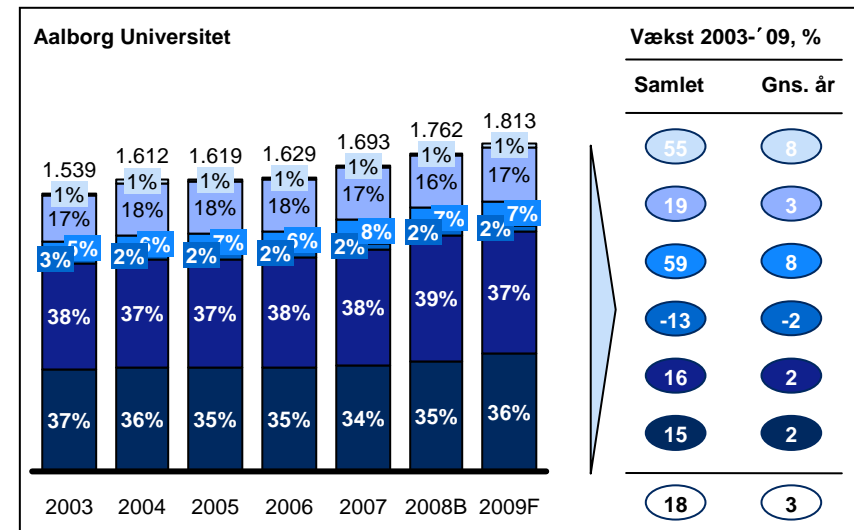
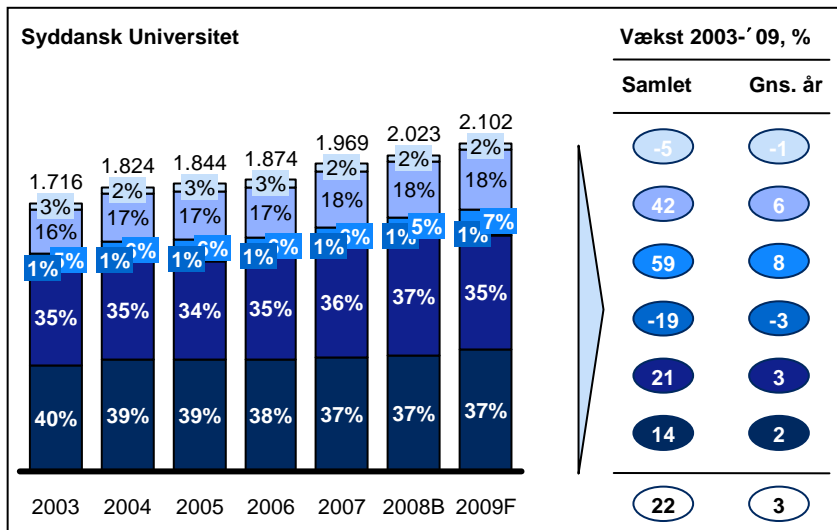
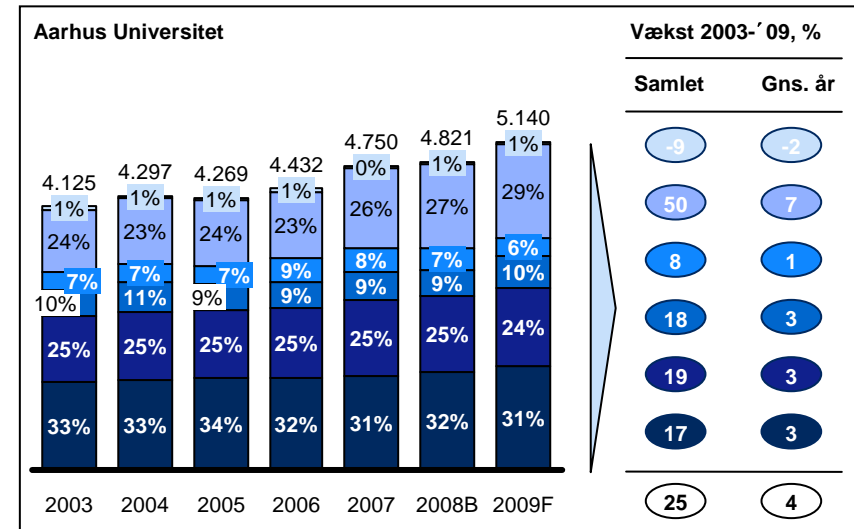
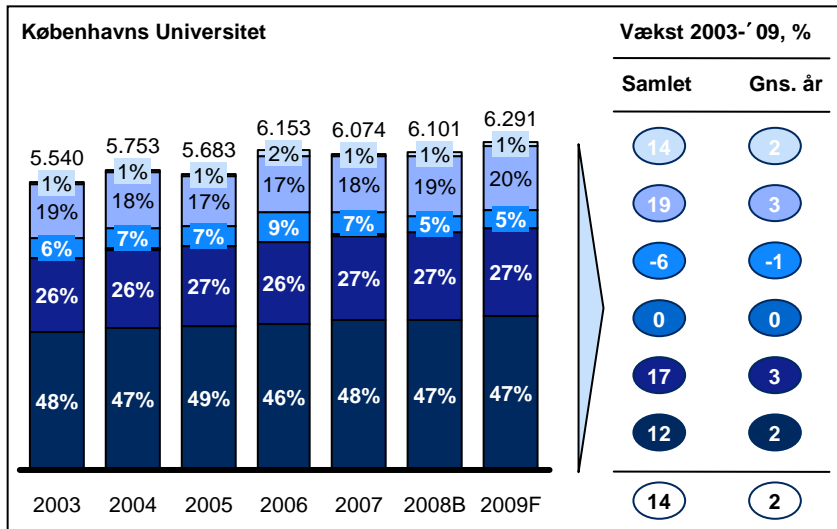
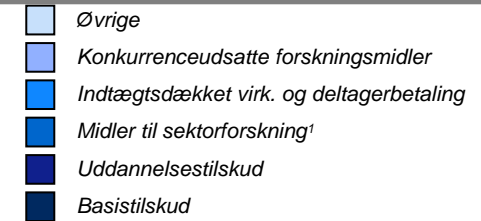
4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
- B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
- C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Udvikling i omsætning for de enkelte universiteter

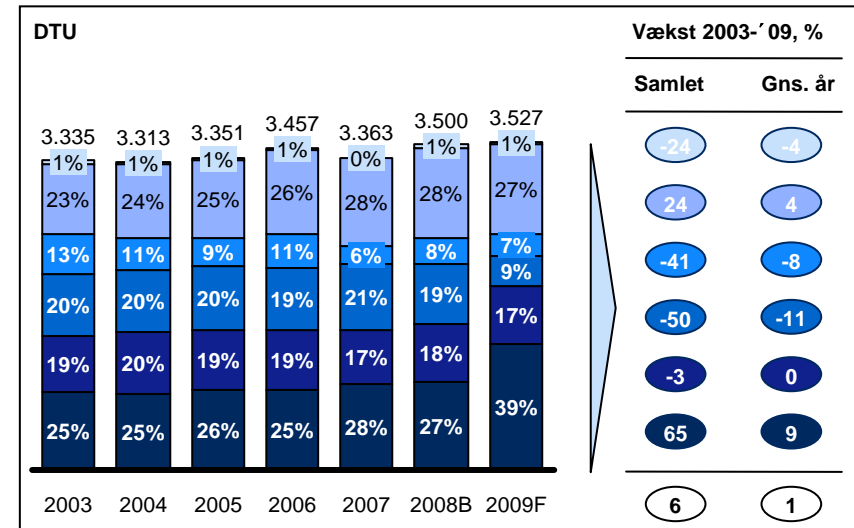
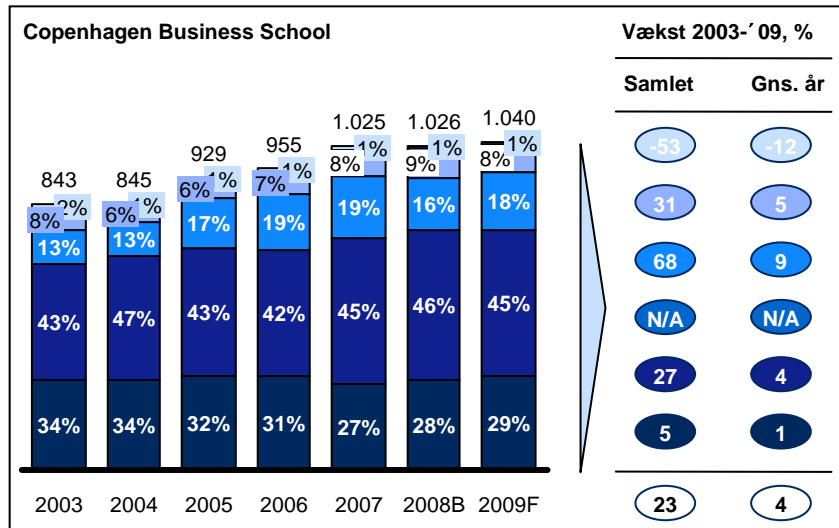
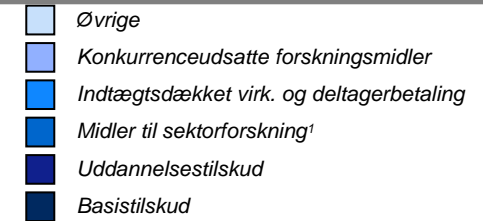
DKK millioner i 2009 priser



1) Inkluderer tilskud på finansloven til sektorforskning. Går til både forskningsopgaver og øvrige opgaver, Kilde: FL09 §19.22.01 – §19.22.49

# Udvikling i omsætning for de enkelte universiteter

DKK millioner i 2009 priser

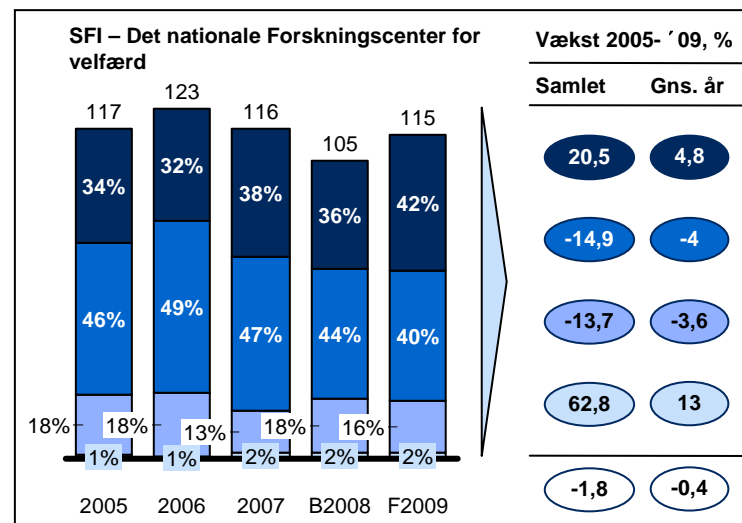
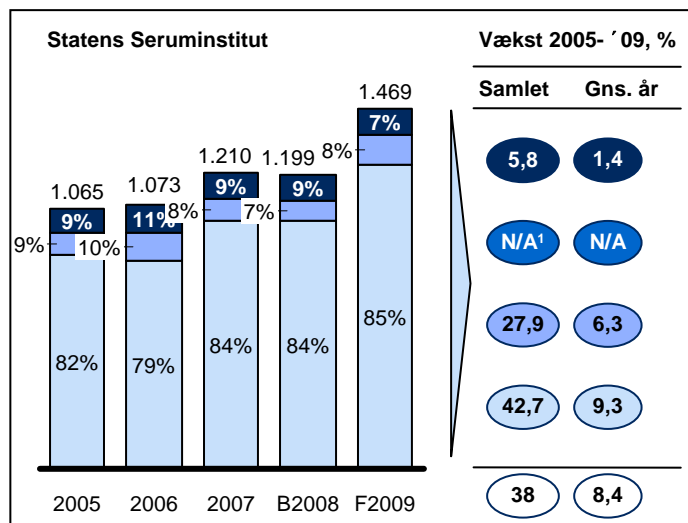
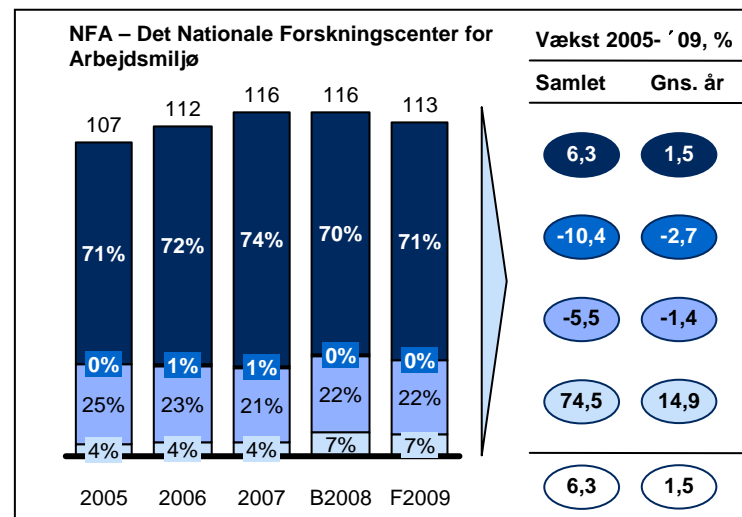
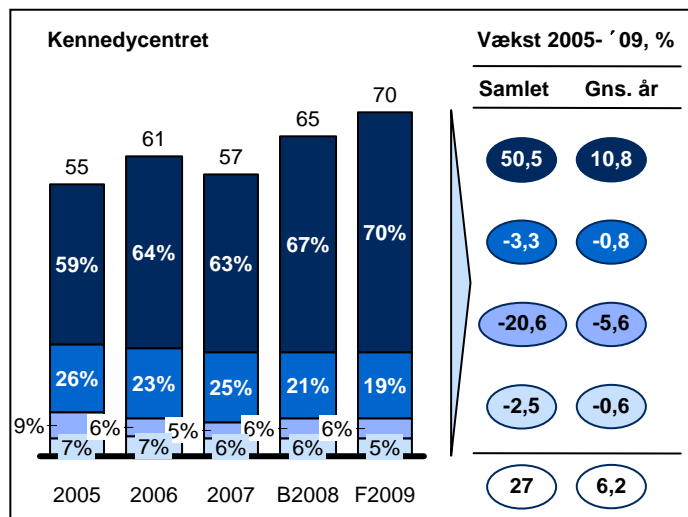


1) Inkluderer tilskud på finansloven til sektorforskning. Går til både forskningsopgaver og øvrige opgaver

# Udvikling i omsætning for de enkelte sektorforskningsinstitutioner

DKK millioner i 2009 priser

- Midler til sektorforskning
- Indtægtsdækket virksomhed
- Konkurrenceudsatte forskningsmidler
- Øvrige



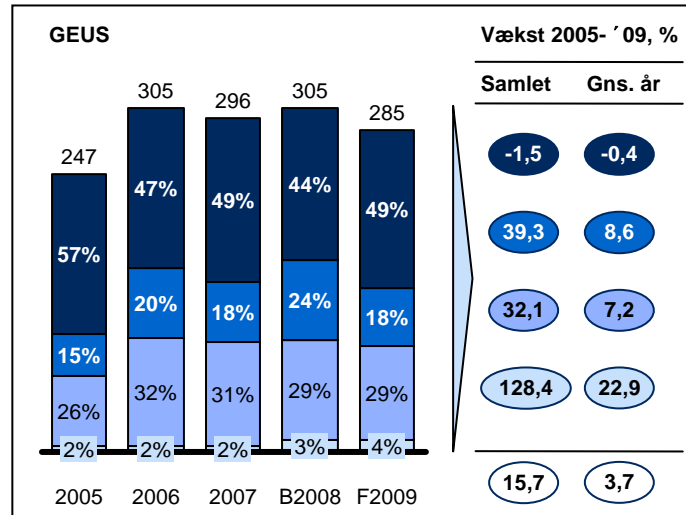
1) Seruminstittutets kommercielle virksomhed (diagnostik og salg af vaccine) angives under "øvrige".



# Udvikling i omsætning for de enkelte sektorforskningsinstitutter

DKK millioner i 2009 priser

- Midler til sektorforskning
- Indtægtsdækket virksomhed
- Konkurrenceudsatte forskningsmidler
- Øvrige



Note: De viste omsætningstal for GEUS er eksklusiv træk på reserven  
 Kilde: Geus regnskabstal



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler**
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Offentlige konkurrenceudsatte midler – overblik over fonde

mDKK

APPENDIKS 2B – REGLER OG BINDINGER

	Fondens formål	Budget	Typisk bevilling	Tildelingskriterier				
				Hvem støttes	Anvendelse	Medfinansiering	Tidsramme	Andre krav
<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sikre dansk Grundforskning</li> <li>Støtter centre og engagerer sig aktivt i deres arbejde igennem deltagelse i workshops mv.</li> </ul>	275	46,7	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alle fagområder kan søge, dog fortrinsvis forskergrupper</li> <li>Fagligt niveau og internationalt orienterede, tværinstitutionelle grupper prioriteres</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Omkostninger relateret til etablering og drift af grundforskningcentre dækkes (forsker-løn, supportløn udstyr, husleje, mv.)</li> <li>Overhead dækkes (+44% tilskud)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ja, det er et krav og forhandles pr. kontrakt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Søger for 5 år, herefter evaluering og mulighed for yderligere 5 år</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Værtsinstitut skal garantere for at et center kan fortsætte ved bevillingens udløb</li> </ul>
<b>B</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Støtter forskerinitieret forskning på baggrund af ansøgning fra enkeltforskere eller forskningsgrupper</li> <li>Bedømmelse sker i forskningsrådene</li> </ul>	1.291	1,3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Principielt al forskning til gavn for Danmark</li> <li>Typisk den enkelte forsker der søger</li> <li>Kan have base i universitet, hospital, PNP eller andre forskningsenheder</li> <li>Værtsinstitutionen skal stå inde for ansøgningen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ingen krav, inden for projektets formål</li> <li>Overhead dækkes (+44% tilskud)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ja, det er en mulighed, men er begrænset til max 10%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Skal starte senest 6 mdr efter bevilling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kan kræves rapport om fremgang</li> <li>Publikationer skal fremsendes</li> <li>Årligt regnskab</li> <li>Afsluttende forskningsrapport</li> </ul>
<b>C</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Støtter "top-down" inden for politisk prioriterede brede forskningsområder</li> <li>Fokuserer primært på større bevillinger</li> </ul>	969	5,8	<ul style="list-style-type: none"> <li>Principielt al forskning til gavn for Danmark</li> <li>Typisk den enkelte forsker der søger</li> <li>Kan have base i Universitet, hospital, PNP eller andre forskningsenheder med inddragelse af offentlige og private brugere</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ingen krav inden for projektets formål</li> <li>Overhead (+44% tilskud)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ja, det er en mulighed. Omfanget beror på konkret vurdering, men er begrænset til max 10% for statslige forskningsinstitutioner</li> <li>Det kan i praksis være et krav for at sikre seriøsitet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Skal starte senest 6 mdr efter bevilling</li> <li>Forlængelse af projektet skal godkendes og bliver det ofte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kræver typisk kort årlig status</li> <li>Publikationer skal fremsendes</li> <li>Årligt regnskab</li> <li>Forskningsrapport midtvejs i processen og afsluttende</li> <li>Krav om hjemmeside</li> </ul>

KILDE: Data fra de enkelte råd og fonde





# Offentlige konkurrenceudsatte midler – overblik over fonde

mDKK

	Fondens formål	Budget	Typisk bevilling	Tildelingskriterier				
				Hvem støttes	Anvendelse	Medfinansiering	Tidsramme	Andre krav
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e6f2ff;"> <p>Højteknologi-fonden</p> <p style="text-align: center; border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 30px; margin: 0 auto;">D</p> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Støtter samarbejde mellem forskning og private virksomheder inden for emnet</li> <li>▪ Krav om privat medfinansiering</li> </ul>	280	13,3	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Alle forskere med anvendelsesorienterede og teknologiske projekter, i samarbejde med en virksomhed</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ingen kriterier.</li> <li>▪ Overhead dækkes med 44%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ja, det er et krav at den deltagende virksomhed skal bidrage med 1/3</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Søger enten for 2-4 år, eller 3-5 år. Projektet skal igangsættes umiddelbart efter bevilling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Der er krav om, at der etableres en styregruppe og udpeges en projektleder</li> <li>▪ Alle projekter forpligter sig på at rapportere budgetter, anmode om udbetaling af midler kvartalsvist, samt udfærdige årsregnskaber</li> </ul>
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #e6f2ff;"> <p>EU's Ramme-programmer</p> <p style="text-align: center; border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 30px; margin: 0 auto;">E</p> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Støtter forskning, innovation og udvikling inden for alle faglige områder</li> <li>▪ Potentielle modtagere af tilskud fra FP7 er virksomheder, universiteter, andre forskningsinstitutioner, myndigheder, brancheorganisationer med flere.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rammeprogrammets budget i perioden 2007-2013 er 50,5 mia EUR. Danmark fik samlet tildelt mEUR 178 i 2007</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Alle fagområder støttes</li> <li>▪ Et projektkonsortium i FP7 skal bestå af minimum tre juridiske enheder (fx virksomheder, offentlige eller selvejende institutioner, og brancheorganisationer) fra tre forskellige medlemslande eller associerede lande. Der findes dog undtagelser afhængigt af projekttype</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ingen kriterier</li> <li>▪ Overhead dækkes (baseret på actual costs, ellers ca. 40%)</li> <li>▪ Tredjeparts ydelser (outsourcete opgaver) dækkes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ja, det er et krav.</li> <li>▪ Konsortieledelse støttes dog med op til 100 procent af de direkte omkostninger, demonstrations-aktiviteter med maksimalt 50 procent, forsknings- og udviklings-aktiviteter som hovedregel med op til 50 procent, og SMV'er med 75 procent</li> </ul>	2-4 år	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Der er forventning om at deltagerne udarbejder en konsortieaftale, hvor parterne fordeler opgaver, ansvar, ressourcer og frem for alt de intellektuelle rettigheder</li> </ul>

# Private konkurrenceudsatte midler – overblik over kilder

mDKK

	Fondens formål	Budget	Typisk bevilling	Tidsramme
<b>Novo Nordisk Fonden</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>At udgøre et stabilt fundament for den erhvervsmæssige og forskningsmæssige virksomhed, som drives af selskaber i Novo A/S koncernen</li> <li>At yde støtte til videnskabelige og humanitære formål</li> </ul>	739 (2008)	3,2	TBD
<b>Lundbeck fonden</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>At sikre og udbygge Lundbeck-koncernens virksomhed og yde finansiel støtte til videnskabelige formål af høj kvalitet indenfor sundheds- og naturvidenskaberne</li> </ul>	281 (2007)	1,1	TBD
<b>Carlsberg fondet</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>At fremme dansk grundvidenskabelig forskning inden for humanistisk videnskab, samfundsvidenskab og naturvidenskab</li> <li>At vedligeholde og udvikle Det Nationalhistoriske Museum på Frederiksborg</li> <li>At yde tilskud til samfundsgavnige formål, særlig til støtte for dansk erhvervsliv</li> </ul>	176 (2008)	TBD	TBD
<b>Veluxfondene</b> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>At yde støtte til almenyttige opgaver med videnskabelige, kulturelle, kunstneriske og sociale formål, men således at hver fond for sig prioriterer forskelligt inden for disse formål</li> </ul>	347 (2008)	1,3	TBD

## APPENDIKS 2B – REGLER OG BINDINGER

### Tildelingskriterier

Fagområde	Anvendelse
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sundheds videnskabelig forskning</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Som driftsmidler til konkrete projekter, stipendier og symposier</li> <li>Der stilles ikke krav til medfinansiering</li> <li>Der ydes ikke støtte til overhead</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Sundheds- og naturvidenskabelig forskning</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ingen direkte krav</li> <li>Der ydes normalt ikke støtte til overhead</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Grundvidenskabelig forskning inden for humanistisk videnskab, samfundsvidenskab og naturvidenskab, dog ikke kliniske og anvendelsesorienterede projekter</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fondet støtter løn, apparatur, publikationer og forskningsophold</li> <li>Der er krav om medfinansiering ved apparaturanskaffelse</li> <li>Der ydes ikke støtte til overhead</li> <li>Der ydes ikke støtte til frikøb</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Naturvidenskabelige, tekniske, formidlingsformål, sociale, humanistisk historiske og udvalgte medicinske formål</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Løn støttes i det omfang den aflønner forskningsaktivitet.</li> <li>Støtte til frikøb forekommer</li> <li>Der er ikke krav om medfinansiering.</li> <li>Der ydes ikke støtte til overhead</li> </ul>

Kilde: Fondenes årsberetninger og ansøgningsbeskrivelser

# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

## Principper

- Overordnede principper for midlernes allokering
  - Midler tilfalder det fakultet, der har optjent dem, efter nøgler specifikke for typen af midler
  - Indtægter, der kan henføres direkte til et fakultet, tilfalder fakultetet fuldt ud. Indtægter, der ikke kan henføres direkte til et fakultet, fordeles ud fra incitamentsbaserede nøgler
  - Fælles omkostninger dækkes ved en skat på fakulteternes indtægter
- Allokering af specifikke midler
  - Midler til uddannelse (taxametre, færdiggørelsesbonus mv.) tilfalder det fakultet, der har tjent dem
  - Basisforskningsmidler fordeles ud fra følgende nøgler
    - 40% af normeret løn til professorer og lektorer dækkes (forskere, der vurderes at være særligt forskningsaktive af rektor og dekan, modtager 20% ekstra)
    - Tilskud til adjunktstillinger svarende til 15% af indtægter fra heltidsuddannelse
    - Beløb til TAP, anuum og huslejebidrag svarende til 50% af samlede bidrag til VIP lønninger (professor, lektor og adjunkt) fordeles ud fra 3 nøgler: samlede antal heltids VIP ÅV (70%), andel af ph.d. grader tildelt (10%), laboratorium m<sup>2</sup> (20%)
    - Resterende midler fra basisforskning tildeles efter de opnåede midler til tilskudsfinansieret forskning
    - Penge til forskeruddannelse og forskerskoler fordeles således alt efter om midlerne er øremærket et bestemt område eller ej. Øremærkede midler går direkte til pågældende fakultet. Fælles ph.d. midler fordeles med 2 DKK millioner i grundbevilling per fakultet og tilskud per afsluttet ph.d. grad de to foregående år på 200.000 DKK / grad
  - Midler til tilskudsfinansieret forskning tilfalder de fakulteter, der har optjent dem, inkl. alle midler til overhead
  - Midler til sektorforskning og indtægtsdækket virksomhed tilfalder det fakultet der har optjent dem
- Dækning af fælles omkostninger
  - Alle fakulteter betaler en flad "skat" på 10% af deres samlede indtægter til universitetets fælles administration
  - Fakulteterne betaler selv for den husleje, de genererer
  - Fakulteterne betaler en andel af deres indtægter til dækning af de af bibliotekets udgifter, som ikke kan dækkes af øvrige indtægter. Svarer i 2009 til 1% af indtægterne
- Rektors strategiske pulje
  - Midler kommer i udgangspunktet fra renteindtægter på universitetets likviditet, hvis de uventet falder kan der trækkes på overskud / egenkapital. Forventede udbetalinger i 2009 på 5-6 DKK millioner



## Principper

- Overordnede principper
  - Humanistisk fakultet kan som udgangspunkt frit disponere sine midler med henblik på at opfylde sit formål
  - Fakultetet fordeler sine midler fra ordinær virksomhed mellem fælles fakultetsfunktioner, VIP ansættelser, midler til forskeruddannelse og tilskud til de enkelte institutter
  - Midler fra indtægtsdækket virksomhed og tilskudsfinansieret forskning (eksklusiv overhead) tilgår det institut, der har optjent dem
  
- Principper for fordeling af midler på formål og fælles administration
  - Den fælles administration modtager en bevilling ud fra ledelsesskøn, som bl.a. dækker fakultetskontor, IKT enheden, ledelselønninger, administrationskompensation, dekanens strategiske pulje, og udgifter til censur
  - Midler til VIP ÅV tager udgangspunkt i sidste år med planlagte tilpasninger, som skal være aftalt med dekanen. VIP'er har en normeret arbejdsforpligtigelse fordelt på undervisning, forskning og faglig udvikling
  - Midler til D-VIP til undervisning tilfalder de enkelte studienævn. Midlernes størrelse fastsættes med udgangspunkt i gabet mellem den tildelte undervisningsmængde og de fastansattes undervisningsforpligtigelse
  - Overhead på tilskudsfinansieret forskning tilfalder institutterne. Institutterne skal dog betale en afgift til fakultetet af alle indtægter på tilskudsfinansieret forskning og indtægtsdækket virksomhed på 17% ( de 10 %- går til universitetsadministration og de 7 % anvendes til huslejetilskud)
  - De enkelte institutter modtager fast 2 typer af midler til deres drift og administration:
    - En bevilling til finansiering af TAP ÅV, således at alle institutter har en basisbevilling på 2 TAP ÅV og derudover modtager yderligere ÅV efter antallet af VIP og uddannelsesaktivitet. Studienævn tildeles ligeledes ÅV efter deres størrelse
    - TAP og VIP annua på DKK 23.000 per VIP og DKK 13.000 per TAP

## Principper

- Overordnede principper for midlernes allokering
  - Midler tilfalder det fakultet, der har optjent dem, efter nøgler specifikke for typen af midler
  - Indtægter, der kan henføres direkte til et fakultet, tilfalder fakultetet fuldt ud. Indtægter, der ikke kan henføres direkte til et fakultet, fordeles ud fra incitamentsbaserede nøgler
  - Fælles omkostninger dækkes ved hjælp af en fordelingsnøgle, der i et vist omfang afspejler fakulteternes træk på de fælles ressourcer
- Allokering af specifikke midler
  - Midler til uddannelse (taxametre, færdiggørelsesbonus mv.) tilfalder det fakultet, der har tjent dem
  - Basisforskningsmidler dels ud fra det eksisterende niveau (for 75-80% vedkommende) og dels ud fra den såkaldte 50/40/10 model (20-25% vedkommende). Det betyder, at 50% fordeles ud fra STÅ produktion, 40% fordeles ud fra eksterne forskningsmidler og 10% fordeles ud fra tildelte ph.d. grader
  - Midler til tilskudsfinansieret forskning tilfalder de fakulteter, der har optjent dem, inkl. alle midler til overhead
  - Midler til sektorforskning og indtægtsdækket virksomhed tilfalder det fakultet, der har optjent dem
- Dækning af fælles omkostninger foretages efter nøgler, der er specifikke for omkostningstypen:
  - Ledelse, kommunikation og diverse fællesopgaver fordeles efter fakulteternes omsætning
  - Økonomifunktionens omkostninger fordeles efter fakulteternes omsætning, dog således at ekstern finansiering tæller dobbelt
  - HR omkostninger fordeles efter ÅV, dog således at eksternt finansierede ÅV tæller dobbelt
  - Bygningsomkostninger fordeles efter nytteareal
  - Studieomkostninger
    - Heltids: Fordeles efter antal indskrevne studerende
    - Deltid: Fordeles efter antal årselever
    - Internationalisering: Fordeles efter antallet af udvekslingsstuderende
- Rektors strategiske pulje
  - Universitetets ledelse råder over en pulje på (ca. 60 DKK millioner i 2009), der kan bruges til at støtte nye initiativer på universitetet ud fra et ledelsesskøn

## AU - Naturvidenskabeligt fakultets budgetmodel (for 2009)

### Principper

- Overordnede principper
  - Naturvidenskabeligt fakultet kan som udgangspunkt frit disponere sine midler med henblik på at opfylde sit formål
  - Fakultetet fordeler sine midler fra ordinær virksomhed mellem fælles fakultetsfunktioner, VIP ansættelser, midler til forskeruddannelse og tilskud til de enkelte institutter
  - Midler fra indtægtsdækket virksomhed og tilskudsfinansieret forskning (eks. overhead) tilgår den forsker / bevillingshaver, der har optjent dem
  
- Principper for fordeling af midler på institutter og fælles administration
  - Fakultetet dækkes visse udgifter fra centralt hold
    - Den centrale fakultetsadministration
    - Lønninger til faste VIP - fakultetet allokerer antallet af faste VIP'er og bestemmer, hvem der ansættes i samarbejde med institutterne
    - Udgifter til bygninger
  - Institutter får tildelt rammer af fakultetet
    - TAP ramme til at dække deres TAP'er og driftsudgifter
    - Midler til institutter forhandles hvert år og kan indbefatte en vis mulighed for præmiering af gode resultater, men er ikke bundet op på nogle nøgler
  - Af de midler, institutterne modtager uden om fakultetets fordelingsmodel (tilskudsfinansieret forskning og indtægtsdækket virksomhed), er det ikke muligt at foretage fastansættelse af VIP'er, men dog tidsbegrænsede stillinger

## CBS' budgetmodel (for 2009)

### Principper

- Overordnede tilgang
  - Prioritering af midler mellem forskning, uddannelse og øvrige formål foretages på universitetsniveau
  - Prioritering af midler mellem VIP ansættelser og øvrige omkostningstyper foretages på universitetsniveau
  - Budgetterne skabes med udgangspunkt i foregående års budget, således at fordelingen af midler på formål udvikler sig relativt kontinuerligt
- Den konkrete mekanisme for fordeling af midler varierer per indtægtstype
  - Midler til forskning: Historisk / sidste års budget med evt. besparelser
  - Heltidsuddannelse: Historisk, men justeret for forventet STÅ produktion. 50% af evt. vækst STÅ produktion tilfalder Rektors ledelses- og udviklingspulje
  - Master- og diplomuddannelse: Historisk/sidste års budget, men afhængig af antal betalende studerende (deltagerbetaling fastlægges i budget). Af væksten i indtjening tilfalder 50% af diplom- og 14% af masteromsætningen strategisk pulje
  - Fælles services: Sidste års budget justeret med evt. besparelser
- Institutternes rolle
  - Institutterne samler VIP'er omkring udførelse af forskning, uddannelse og øvrig formål
  - Institutterne får stillet et antal VIP årsværk til rådighed fra universitetet. Med disse årsværk er de forpligtiget til at levere en given mængde uddannelse. Denne uddannelse skal "sælges" til studienævnene. Hvis institutterne over en årrække ikke kan sælge den undervisning, de burde ift. deres ÅV, kan det føre til justering af VIP tallet
  - Institutterne får en økonomisk ramme til lokal administration og driftsmidler til VIP'ere
  - Institutterne vælger selv hvordan de disponerer disse midler inden for deres formål. Således har de to institutter IKK og ISV valgt at pool'e deres administrative ressourcer og etablerer et administrativt fælleskab (IADH)
  - Institutledere vælger typisk at tilbageholde en mindre sum af driftsmidler, de kan disponere over i løbet af året, til prioritering af indsats på deres institutter
- Rektors ledelses- og udviklingspulje
  - Fordeles til særlige indsatsområder efter rektors vurdering
  - Puljen er i 2009 på ca. 16 DKK millioner

## DTUs budgetmodel (for 2009)

### Principper

- Overordnede principper for midlernes anvendelse
  - Der er ikke direkte sammenhæng mellem finansieringstyper og deres anvendelse på formål. De midler, der kan disponeres af universitetets ledelse, indgår i en samlet pulje, som fordeles til institutter, Rektors Strategiske Omstillingspulje (RSO) og centrale omkostninger, som bygninger og administration
  - Forskning, undervisning, myndighedsbetjening og andre kerneaktiviteter udføres af institutterne. Deres strategiske retning fastsættes i dialog med universitetets ledelse igennem årlige udviklings- og handlingsplaner
  - Der foretages løbende performance opfølgning af de enkelte institutter ift handlingsplaner
  - Det tilsigtes, at 500 VIP'er på tværs af DTU indgår i "faculty", hvormed de har undervisningsforpligtigelse (50% af deres tid)
- Fordeling af midler til Institutter
  - Institutters rammebudgetter fastsættes ud fra inkrementelle ændringer ift. foregående år baseret på ledelsesskøn
  - Institutter forvalter selv deres budget og kan disponere frit mhp. at opnå deres mål (f.eks. mellem VIP og TAP). Overskud kan overføres mellem budgetår
  - Institutter er forpligtiget til at stille en given undervisningsmængde til rådighed
  - Omkostning brugt på den enkelte uddannelse er ikke relateret til taxametersatsen
- Rektors strategiske omstillingspulje
  - Giver mulighed for at universitetets ledelse kan investere i strategiske satsninger
  - Den samlede ramme var på 93 DKK millioner i 2007

### Principper

- De enkelte institutter kan frit disponere deres midler mellem omkostningstyper inden for opnåelse af deres formål
- Institutterne er forpligtiget til at stille en given mængde undervisning til rådighed for universitetet
- Der er delvist forskel på de 5 fokusinstitutter fremgangsmåde i budgettering
  - Institutternes historiske baggrund er forskellig
    - Risø DTU og DTU Aqua er ind-fusionerede sektorforskningsinstitutioner
    - DTU Fysik, DTU Systembiologi og DTU Mekanik er mere "klassiske" institutter
  - Risø DTU tager således udgangspunkt i et ønsket aktivitetsniveau, og definerer på den baggrund den nødvendige finansiering og aktivitet for de enkelte forskningsområder. I den forbindelse fastsættes også rammerne for antal VIP ÅV per forskningsområde
  - De "klassiske" institutter er organiseret med en række forskningsområder. Men, den overordnede prioritering og ressourceanvendelse foretages på institutniveau. Her træffes således beslutning om fordeling VIP ÅV og organiseringen af instituttets administration.
  - De enkelte forskningsområde får et vist beløb tildelt til disponering. Størrelsen af dette beløb, varierer mellem institutterne
  - Udpegning af medlemmer til "faculty" foretages i samråd med VIP'erne selv

## GEUS' budgetmodel (for 2009)

### Principper

- Overordnede tilgang
  - GEUS er en sektorforskningsinstitution under Klima- og Energiministeriet. Således udføres der en betydelig mængde opgaver inden for rådgivning af offentlige og private, foruden egentlig forskningsaktivitet
  - GEUS' strategiske planer er fastlagt i en resultatkontrakt med Klima og Energiministeriet, som udmøntes i årlige handlingsprogrammer (inkl. ressourcefordeling)
  - GEUS er organiseret i 10 forskningsafdelinger, som samler VIP'er i faglige fællesskaber, men aktivitetsplanlægning foretages med udgangspunkt i 5 programområder (Databanker og formidling, Vandressourcer, Energiråstoffer, Mineralske råstoffer, Natur og Klima)
  - GEUS modtager et tilskud over finansloven ( § 29) til gennemførelse af forskning og myndighedsbetjening, som kan disponeres frit med henblik på opfyldelse af resultatkontrakten. Dog skal en fast andel af finanslovstilskuddet anvendes på aktiviteter, som vedrører Grønland, svarende til 28% af det samlede tilskud.
- Budgettering
  - Der budgetteres for hver af de 5 programområder samt organisationsudvikling. For hvert programområde forudsættes det, at der kan hentes ekstern finansiering til aktiviteterne. Ved budgettets udarbejdelse vil det typisk udestå at træffe aftale omkring 30-40 DKK millioner i ekstern finansiering
  - De 5 programområders omkostninger vurderes ud fra træk på personaleressourcer fra forskningsafdelinger (registreret ved timeregnskaber) og øvrige driftsomkostninger
  - Beslutninger om fordeling af ressourcer på typer af omkostninger (VIP/TAP ÅV, drift, afskrivninger mv. og forskningsområder) træffes af GEUS' ledelse i samråd med lederne af forskningsafdelingerne
- Målopfølgning
  - I forbindelse med udarbejdelse af handlingsprogrammer fastsættes der mål for programområderne, som enten kan være kvalitative (såsom "Etablering af en fagligt velfungerende afdeling for Grundvandskortlægning i Århus") eller kvantitative (såsom "Antal artikler i internationale videnskabelige tidsskrifter/publikationer, med peer review")
  - Disse mål afrapporteres i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten

## KUs budgetmodel (for 2009)

### Principper

- Overordnede tilgang
  - Penge indtjent til uddannelse og forskning kanaliseres videre til fakulteterne ud fra mekanismer, som er afhængige af finansieringstypen
  - Der afsættes midler af de ordinære tilskud til at finansiere centrale funktioner (fx administration og bygninger) og bestyrelsens strategiske initiativer
- Allokering af specifikke midler
  - Uddannelsesmidler fordeles så ca. 70% af STÅ indtægten går til det indtjenende fakultet og 30% går til at finansiere opgaver, der løses på det fællesadministrative KU niveau (den nøjagtige % der, videregives til fakulteter kan variere lidt fra hovedområde til hovedområde) (deltagerbetaling på deltidsuddannelse tilfalder 100% det fakultet, der producerer STÅ'erne)
  - Basisbevilling fordeles til fakulteter på følgende måde:
    - Globaliseringsmidler (post.doc, ph.d., basismidler), øremærkede midler og midler til forskerskoler går ubeskåret til de fakulteter, de er tiltænkt
    - For resten af forskningstilskudet foretages fradrag på 25 – 27% til fælles administration og bygninger, hvorefter de fordeles således: De resterende midler (ca. 1.4 milliarder ud af 2.1 milliarder) fordeles for 90% vedkommende ud fra sidste års tilskud. 10% (ca. 140 DKK millioner) fordeles med ligelig vægt på STÅ produktion og ekstern finansiering
  - Eksterne forskningsmidler går til det fakultet, der optjener dem, sammen med den medfølgende overhead
  - Indtægter fra indtægtsdækket virksomhed og sektorforskning går ligeledes til det fakultet, der er har optjent dem
- Bestyrelsens strategiske initiativer
  - Midler til særlige satsninger efter bestyrelsens beslutning
  - De strategiske initiativer er på ca. 167 DKK millioner i 2009
  - Den fordeles til
    - Kortsigtede initiativer inden for ledelse, forskning, uddannelse, formidler og øvrige initiativer (75 DKK millioner)
    - Stjerneprogrammer er flerårige satsninger, hvor forskere, på baggrund af international evaluering, har kunnet få bevilget op til 5 DKK millioner per år i op til 5 år. (Der er afsat 74 DKK millioner i 2009 og ca. 360 DKK millioner fra 2008 -2013)
    - Temapakker er midler afsat til at fostre tværfagligt samarbejde efter fusionen med henblik på at styrke universitetet i konkurrence om eksterne midler (18 DKK millioner i 2009)



## Principper

- Overordnede principper for fordeling
  - Fakultetet fordeler midler fra universitetet (uddannelsestilskud og basisforskningsmidler) til centrale omkostninger og institutterne
    - De centrale fakultetsomkostninger er bl.a. administration, drift, dekanat, ph.d. og censur
    - De resterende midler fordeles efter typen af midler
  - Midler fra tilskudsfinansieret forskning og indtægtsdækket virksomhed går direkte til institutterne
  
- Fordelingsnøgler for typer af midler efter fradrag af centrale fakultetsomkostninger:
  - Ordinære midler (uddannelsestilskud og basismidler) fordeles til institutterne således:
    - 80% efter institutternes andel af midlerne de sidste 3 år
    - 10% efter forskningskriterier (90% publikationer efter egen bibliometri og 10% efter tildelte ph.d. grader)
    - 10% efter uddannelseskriterier (90% STÅ produktion og 10% BA produktion)
  - Midler til åbent universitet og international taxameter tilfalder institutterne direkte
  - Overhead på eksterne forskningsmidler deles mellem fakultetet (24 ud af 44 %) og institutterne (20 af 44%)
  
- De enkelte institutter kan frit disponere deres midler mellem omkostningstyper inden for opnåelse af deres formål

## Principper

- Overordnede principper for fordeling
  - Juridisk fakultet adskiller sig fra andre fakulteter ved ikke at være organiseret med institutter  
Fakultetet foretager således en mere detaljeret prioritering af midler end andre fakulteter
  - Fakultetets VIP'er er grupperet i 6 centre, som samler omkring et forskningsområde
  
- Fordeling af fakultetets midler
  - Der foretages indledningsvis en fordeling af midler til 3 områder
    - Heltids VIP ÅV
    - Fakultetsadministration
    - Øvrige formålsrelaterede udgifter
  - Øvrige formålsrelaterede udgifter fordeles til
    - Forskning: midler til rejser, konferencer og lignende
    - Uddannelsesmidler som disponeres af studienævn: midler til ansættelse af D-VIP (til undervisning udover det, der kan dækkes af de fastansatte), studieture, rusture og lign
    - Midler til centre til: ph.d., post. doc. (ansættelser skal godkendes af dekanen)
    - Formidling

## KU - Sundhedsvidenskabeligt Fakultets budgetmodel (for 2009)

### Principper

- Overordnede principper for fordeling
  - Fakultetet fordeler midler fra universitetet (uddannelsestilskud og basisforskningsmidler) til centrale omkostninger og institutterne
    - De centrale fakultetsomkostninger er bl.a. administration, drift, dekanat, ph.d. og censur
    - De resterende midler fordeles efter typen af midler
  - Midler fra tilskudsfinansieret forskning, retsmedicinske undersøgelser og indtægtsdækket virksomhed går til institutterne uden om fakultetet
  
- Fordelingsnøgler for typer af midler efter fradrag af centrale fakultetsomkostninger:
  - Basisforskningsmidler (efter fradrag for centrale omkostninger) fordeles til institutterne på baggrund af lønsummen til VIP og TAP (til ordinær virksomhed)
  - Undervisningsmidler (efter fradrag for centrale omkostninger) fordeles på uddannelser på baggrund af aktivitetsbaserede budgetter. (Undervisningsmidlerne administreres efterfølgende af institutter, snarere end studienævn)
  - Overhead på eksterne forskningsmidler tildeles institutterne ubeskåret

## SDUs budgetmodel (for 2009)

### Principper

- Overordnede tilgang
  - Penge indtjent til uddannelse og forskning kanaliseres videre til fakulteterne ud fra mekanismer, som er afhængige af finansieringstypen
  - Der foretages fradrag for udgifter til centrale funktioner, samt rektors strategiske omstillingspulje
- Allokering af specifikke midler
  - Uddannelsesmidler fordeles så 70% af STÅ indtægten går til det indtjenende fakultet og 30% går til fælles udgifter og rektors strategiske omstillingspulje (RSO) (deltagerbetaling på deltidsuddannelse tilfalder 100% det fakultet der producerer STÅ'erne)
  - Basisbevilling fordeles til fakulteter, fælles udgifter og RSO ud fra historiske principper og ledelsesprioritering. Der gøres i mindre grad brug af incitamenter, således blev 7 DKK millioner i 2009 fordelt ud fra benchmarking med KU, AAU og AU
  - Eksterne forskningsmidler går til det fakultet, der optjener dem. Af den medfølgende overhead deles der mellem fakultetet og RSO. Nøglen er afhængig af størrelsen på overhead:
    - 20 %: 2/3 til RSO og 1/3 til fakultetet
    - 32,65% eller 35%: 12,65%-point til RSO, resten fordeles med 2/3 til RSO og 1/3 til fakultetet
    - 44%: 34%-point til RSO og 10%-point til fakultetet
- Betaling af centrale funktioner
  - Centrale funktioner (administration og bibliotek) får en rammebevilling beregnet som procent af sidste års samlede omsætning, (hhv. 15,5% for administration og 3,3% for bibliotek i 2009)
- Rektors strategiske omstillingspulje
  - Tjener dels som buffer imod uforudsete udgifter og dels som pulje til strategiske satsninger, som ligger uden for den normale budgetprocedure
  - Strategiske satsninger kan have såvel kort som lang tidshorisont
  - Har forventede udgifter på omkring 24 DKK millioner i 2009

## SDU - Samfundsvidenskabeligt fakultets budgetmodel (for 2009)

### Principper

- Overordnede tilgang
  - Samfundsvidenskabeligt fakultet modtager midler fra SDU og eksterne kilder på baggrund af SDUs budgetmodel. Disse midler videreformidles til institutterne ud fra mekanismer, som er afhængige af finansieringstypen
  - Der foretages fradrag til fælles, fakultetsomkostninger og dekanens omstillingspulje
- Allokering af specifikke midler til institutterne
  - Uddannelsesmidler: Institutterne modtager en uddannelsesbevilling svarende til antallet af STÅ, som optjenes i de fag hvor instituttet varetager undervisning (ved beregning anvendes STÅ takst for uddannelse, hvor undervisning leveres). Der fratrækkes 25% til dækning af fakultetets fælles omkostninger og dekanens strategiske pulje
  - Forskningsmidler:
    - Institutterne modtager en forskningsbevilling for hver VIP stilling med forskningsforpligtigelse på 225.000 DKK pr VIP årsværk, såfremt den pågældende VIP stilling er aftalt med dekanen
    - Midler til forskeruddannelse tildeles i henhold til fakultetets beslutning om antallet af ph.d. studerende ved det enkelte institut . For hver studerende tildeles 2/3 af den forventede løn samt et annum på 30.000
    - Eksterne forskningsmidler tilgår det institut, der har genereret dem. Fakultetets del af de medfølgende overhead tilgår instituttet
- Betaling af fælles fakultetsfunktioner og dekanens strategiske pulje
  - Betales af en 25% "skat" på uddannelsesmidler
- Dekanens strategiske pulje er i 2009 på 5 DKK millioner. Den kan bruges til udviklingsaktiviteter, periodiseringsproblemer ved nye aktiviteter, samt udligning af strukturelle / geografiske forhold



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er**
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

**Fordeling af VIP tid fordelt på våde og tørre områder, % af samlet tid**

	Tørre fag			Våde Fag			Total		
	Gennemsnit	95% Konfidens interval		Gennemsnit	95% Konfidens interval		Gennemsnit	95% Konfidens interval	
		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse
Forskning og forskningsledelse	30,1	28,2	32,1	39,7	37,8	41,6	36,4	34,9	37,8
Udvikling og planlægning af forskningsprojekter med henblik på at søge eksterne konkurrenceudsatte midler	3,9	3,4	4,4	7,7	7,1	8,3	6,4	5,9	6,8
Udvikling og planlægning af internt finansierede forskningsprojekter	1,7	1,3	2,1	2,6	2,2	3,1	2,3	2,0	2,6
Administration i forbindelse med eksternt finansierede forskningsprojekter	2,4	1,9	2,9	4,8	4,3	5,3	4,0	3,6	4,3
Øvrig forskningsadministration	2,1	1,6	2,5	2,7	2,3	3,1	2,5	2,2	2,8
Konfrontation / skematimer (Heltidsuddannelse)	10,5	9,5	11,6	5,5	5,0	6,1	7,3	6,7	7,8
Forberedelse (Heltidsuddannelse)	16,1	14,9	17,3	6,9	6,2	7,6	10,1	9,4	10,8
Vejledning (heltidsuddannelse)	6,7	6,0	7,3	4,8	4,3	5,3	5,4	5,1	5,8
Eksamen og intern censorgerning (heltidsuddannelse)	4,4	4,0	4,8	1,8	1,6	2,0	2,7	2,5	2,9
Ph.d.	3,6	2,7	4,4	5,2	4,6	5,8	4,6	4,1	5,1
Øvrige uddannelser (deltid og betalingsuddannelser)	1,3	,9	1,7	,5	,4	,6	0,8	0,6	0,9
Øvrige undervisningsfaglige aktiviteter	3,2	2,5	3,9	1,8	1,4	2,1	2,3	1,9	2,6
Opgaver relateret til bred formidling	2,8	2,4	3,3	2,4	2,1	2,7	2,6	2,3	2,8
Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)	1,0	,7	1,4	6,2	5,0	7,3	4,4	3,6	5,2
Øvrige administrative og koordinerende aktiviteter	9,9	8,3	11,4	7,4	6,3	8,4	8,3	7,4	9,1
Total	100,0			100,0			100,0		
N=	357			667			1024		



**Fordeling af VIP tid fordelt på stillingskategori, % af samlet tid**

	Adjunkt eller adjunkt niveau			Lektor eller lektorniveau			Post Doc			Professor eller professorniveau			Øvrige under adjunkt			Total		
	Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval	
		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse
Forskning og forskningsledelse	40,6	35,8	45,5	32,2	30,6	33,8	71,6	67,6	75,5	28,7	26,7	30,8	34,5	23,7	45,3	36,4	34,9	37,8
Udvikling og planlægning af forskningsprojekter med henblik på at søge eksterne konkurrenceudsatte midler	6,3	5,0	7,6	6,7	6,0	7,3	5,1	3,8	6,4	6,9	6,1	7,7	3,0	1,2	4,9	6,4	5,9	6,8
Udvikling og planlægning af internt finansierede forskningsprojekter	2,2	1,5	3,0	2,3	1,9	2,8	1,7	0,8	2,7	2,6	2,2	3,1	1,8	(0,8)	4,3	2,3	2,0	2,6
Administration i forbindelse med eksternt finansierede forskningsprojekter	3,6	2,2	4,9	4,0	3,5	4,4	2,6	1,6	3,6	5,1	4,3	5,9	2,2	(0,2)	4,5	4,0	3,6	4,3
Øvrig forskningsadministration	3,5	1,5	5,5	1,9	1,6	2,1	2,4	1,6	3,3	3,4	2,8	4,1	3,1	0,7	5,5	2,5	2,2	2,8
Konfrontation / skematimer (Heltidsuddannelse)	8,2	6,3	10,1	7,8	7,0	8,5	2,7	1,8	3,6	7,7	6,8	8,6	7,4	2,7	12,2	7,3	6,7	7,8
Forberedelse (Heltidsuddannelse)	11,0	8,6	13,4	11,3	10,4	12,2	3,9	2,6	5,2	9,7	8,4	10,9	9,8	4,8	14,9	10,1	9,4	10,8
Vejledning (heltidsuddannelse)	4,9	3,8	6,0	6,2	5,6	6,8	3,4	2,3	4,5	5,1	4,5	5,7	3,3	1,3	5,2	5,4	5,1	5,8
Eksamen og intern censorgerning (heltidsuddannelse)	2,4	1,7	3,1	3,1	2,8	3,4	0,6	0,3	0,9	2,9	2,6	3,3	2,5	0,8	4,1	2,7	2,5	2,9
Ph.d.	1,6	0,9	2,3	4,5	3,9	5,1	1,3	0,3	2,2	7,1	6,1	8,1	9,1	1,3	16,9	4,6	4,1	5,1
Øvrige uddannelser (deltid og betalingsuddannelser)	0,5	0,1	0,8	0,8	0,6	1,0	0,5	0,1	0,8	1,0	0,7	1,4	0,9	(0,4)	2,1	0,8	0,6	0,9
Øvrige undervisningsfaglige aktiviteter	1,5	0,8	2,1	2,8	2,2	3,3	0,6	0,3	0,9	2,2	1,5	2,9	2,0	0,5	3,5	2,3	1,9	2,6
Opgaver relateret til bred formidling	2,5	1,6	3,5	2,7	2,4	3,0	1,3	0,9	1,8	2,7	2,2	3,1	3,1	0,1	6,0	2,6	2,3	2,8
Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)	4,6	1,9	7,2	5,0	3,8	6,2	0,9	0,2	1,5	3,4	2,2	4,5	10,5	2,8	18,2	4,4	3,6	5,2
Øvrige administrative og koordinerende aktiviteter	5,8	3,8	7,7	8,8	7,6	10,0	1,4	0,7	2,1	11,4	9,1	13,8	6,9	1,0	12,8	8,3	7,4	9,1
Total	100,0			100,0			100,0			100,0			100,0			99,9		
N=	107			548			103			226			40			1024		

**Fordeling af VIP tid fordelt på enhed % af samlet tid (1/2)**

	AAU - HUM			AU - NAT			CBS			DTU (5 undersøgte institutter)			GEUS			Total		
	Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval	
		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse
Forskning og forskningsledelse	25,3	21,2	29,3	34,3	31,1	37,5	29,0	25,7	32,3	45,9	42,9	48,9	37,7	31,4	43,9	36,4	34,9	37,8
Udvikling og planlægning af forskningsprojekter med henblik på at søge eksterne konkurrenceudsatte midler	3,5	2,5	4,6	7,1	6,2	8,0	4,5	3,5	5,6	8,2	7,3	9,1	5,2	3,4	7,1	6,4	5,9	6,8
Udvikling og planlægning af internt finansierede forskningsprojekter	2,8	0,8	4,8	1,6	1,1	2,1	1,4	1,0	1,9	2,9	2,4	3,5	3,7	1,3	6,1	2,3	2,0	2,6
Administration i forbindelse med eksternt finansierede forskningsprojekter	2,5	1,4	3,5	4,1	3,4	4,9	3,0	1,9	4,1	5,8	4,9	6,6	3,3	2,1	4,5	4,0	3,6	4,3
Øvrig forskningsadministration	1,8	0,8	2,9	2,2	1,8	2,7	1,9	1,2	2,6	3,0	2,5	3,5	1,6	0,4	2,9	2,5	2,2	2,8
Konfrontation / skematimer (Heltidsuddannelse)	10,6	8,5	12,7	7,7	6,8	8,6	9,6	8,0	11,2	4,4	3,7	5,1	0,2	0,0	0,4	7,3	6,7	7,8
Forberedelse (Heltidsuddannelse)	17,5	14,3	20,7	11,6	10,3	12,9	16,4	14,1	18,8	5,0	4,1	5,8	0,2	(0,0)	0,3	10,1	9,4	10,8
Vejledning (heltidsuddannelse)	11,1	8,4	13,7	7,8	6,8	8,8	5,4	4,4	6,4	4,0	3,4	4,7	0,9	0,4	1,3	5,4	5,1	5,8
Eksamen og intern censorgerning (heltidsuddannelse)	4,8	3,6	6,1	3,0	2,6	3,4	4,6	3,8	5,3	1,4	1,1	1,7	0,3	0,1	0,5	2,7	2,5	2,9
Ph.d.	3,3	1,6	5,0	6,5	5,3	7,6	4,0	2,1	5,9	5,6	4,5	6,6	0,7	0,3	1,1	4,6	4,1	5,1
Øvrige uddannelser (deltid og betalingsuddannelser)	1,3	0,5	2,2	0,5	0,3	0,7	1,5	0,7	2,3	0,6	0,3	0,8	0,0	(0,0)	0,1	0,8	0,6	0,9
Øvrige undervisningsfaglige aktiviteter	2,7	1,2	4,3	2,3	1,5	3,2	3,9	2,4	5,4	1,7	1,2	2,2	0,2	0,0	0,4	2,3	1,9	2,6
Opgaver relateret til bred formidling	2,0	1,0	3,1	2,5	2,0	2,9	2,6	1,9	3,3	2,1	1,7	2,5	3,9	2,1	5,7	2,6	2,3	2,8
Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)	0,5	0,0	0,9	1,3	0,6	2,0	1,0	0,6	1,5	4,0	2,9	5,1	30,6	24,0	37,1	4,4	3,6	5,2
Øvrige administrative og koordinerende aktiviteter	10,2	5,7	14,8	7,4	5,6	9,2	11,1	8,0	14,3	5,5	4,2	6,8	11,5	6,5	16,4	8,3	7,4	9,1
Total	100,0			100,0			100,0			100,0			100,0			100,0		
N=	55			188			105			295			77			1024		

**Fordeling af VIP tid fordelt på enhed % af samlet tid (2/2)**

	KU - HUM			KU - JUR			KU - SUND			SDU - SAM			Total		
	Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval		Gennem snit	95% Konfidens interval	
		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse
Forskning og forskningsledelse	34,2	29,4	38,9	29,9	22,5	37,3	33,7	29,5	37,9	27,6	23,4	31,9	36,4	34,9	37,8
Udvikling og planlægning af forskningsprojekter med henblik på at søge eksterne konkurrenceudsatte midler	3,8	2,8	4,9	4,5	2,5	6,4	9,3	7,6	11,0	2,9	1,8	4,0	6,4	5,9	6,8
Udvikling og planlægning af internt finansierede forskningsprojekter	1,1	0,7	1,5	2,0	1,0	2,9	2,8	1,5	4,1	1,6	1,0	2,3	2,3	2,0	2,6
Administration i forbindelse med eksternt finansierede forskningsprojekter	2,2	0,9	3,4	2,1	0,7	3,4	4,6	3,5	5,6	1,6	0,8	2,4	4,0	3,6	4,3
Øvrig forskningsadministration	1,6	0,9	2,4	3,3	1,2	5,3	3,4	1,5	5,4	2,2	1,1	3,3	2,5	2,2	2,8
Konfrontation / skematimer (Heltidsuddannelse)	9,9	8,1	11,8	10,6	5,7	15,5	8,5	6,5	10,4	12,4	9,8	14,9	7,3	6,7	7,8
Forberedelse (Heltidsuddannelse)	18,1	15,5	20,7	10,5	6,9	14,1	8,7	6,8	10,6	16,3	13,9	18,8	10,1	9,4	10,8
Vejledning (heltidsuddannelse)	7,2	6,0	8,3	4,1	3,0	5,2	4,4	3,3	5,5	5,9	4,9	6,9	5,4	5,1	5,8
Eksamen og intern censorgerning (heltidsuddannelse)	4,6	3,7	5,5	3,2	1,6	4,8	2,1	1,6	2,6	4,6	3,6	5,5	2,7	2,5	2,9
Ph.d.	1,8	1,0	2,6	6,9	1,0	12,8	5,1	3,8	6,4	2,7	1,7	3,7	4,6	4,1	5,1
Øvrige uddannelser (deltid og betalingsuddannelser)	0,9	0,3	1,4	0,6	0,1	1,1	0,7	0,3	1,1	2,1	0,8	3,3	0,8	0,6	0,9
Øvrige undervisningsfaglige aktiviteter	1,8	0,9	2,8	5,7	2,0	9,4	1,9	1,1	2,7	3,2	1,7	4,7	2,3	1,9	2,6
Opgaver relateret til bred formidling	2,6	1,8	3,3	2,6	1,5	3,7	2,1	1,4	2,8	4,6	3,0	6,1	2,6	2,3	2,8
Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)	0,7	0,3	1,0	2,6	(0,7)	5,8	3,1	1,2	5,0	1,5	0,6	2,5	4,4	3,6	5,2
Øvrige administrative og koordinerende aktiviteter	8,3	5,7	11,0	11,7	5,2	18,2	9,6	6,6	12,6	10,7	6,9	14,5	8,3	7,4	9,1
Total													99,9		
N=	109			32			106			57			1024		

**Fordeling af VIP tid fordelt på om man har været (helt eller delvist) finansieret med konkurrenceudsatte forskningsmidler i 2009**

	Finansieret (helt eller delvist med eksterne midler) i 2008			Ikke finansieret med eksterne midler i 2008			Total		
	Gennemsnit	95% Konfidens interval		Gennemsnit	95% Konfidens interval		Gennemsnit	95% Konfidens interval	
		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse		Nedre grænse	Øvre grænse
Forskning og forskningsledelse	39,7	37,9	41,4	28,8	26,4	31,2	36,4	34,9	37,8
Udvikling og planlægning af forskningsprojekter med henblik på at søge eksterne konkurrenceudsatte midler	7,6	7,0	8,1	3,7	3,1	4,4	6,4	5,9	6,8
Udvikling og planlægning af internt finansierede forskningsprojekter	2,4	2,1	2,8	2,0	1,3	2,7	2,3	2,0	2,6
Administration i forbindelse med eksternt finansierede forskningsprojekter	5,2	4,8	5,7	1,1	0,7	1,5	4,0	3,6	4,3
Øvrig forskningsadministration	2,7	2,4	3,0	1,6	1,1	2,2	2,5	2,2	2,8
Konfrontation / skematimer (Heltidsuddannelse)	6,0	5,5	6,6	10,3	9,1	11,5	7,3	6,7	7,8
Forberedelse (Heltidsuddannelse)	8,0	7,3	8,7	15,1	13,7	16,6	10,1	9,4	10,8
Vejledning (heltidsuddannelse)	5,2	4,7	5,6	6,2	5,5	7,0	5,4	5,1	5,8
Eksamen og intern censorgerning (heltidsuddannelse)	2,2	2,0	2,4	3,9	3,5	4,4	2,7	2,5	2,9
Ph.d.	5,6	4,9	6,3	2,5	1,9	3,2	4,6	4,1	5,1
Øvrige uddannelser (deltid og betalingsuddannelser)	0,7	0,5	0,9	0,8	0,5	1,1	0,8	0,6	0,9
Øvrige undervisningsfaglige aktiviteter	1,9	1,6	2,3	3,1	2,3	3,8	2,3	1,9	2,6
Opgaver relateret til bred formidling	2,4	2,1	2,6	2,9	2,4	3,4	2,6	2,3	2,8
Andre opgaver end forskning udført for eksterne parter (eksempelvis som en del af myndighedsbetjening eller indtægtsdækket virksomhed)	3,4	2,8	4,1	6,0	4,0	8,1	4,4	3,6	5,2
Øvrige administrative og koordinerende aktiviteter	6,9	6,0	7,8	11,5	9,3	13,6	8,3	7,4	9,1
Total	100,0			99,7			100,0		
N=	707			291			1024		

26 respondenter angav "Ved ikke"

# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

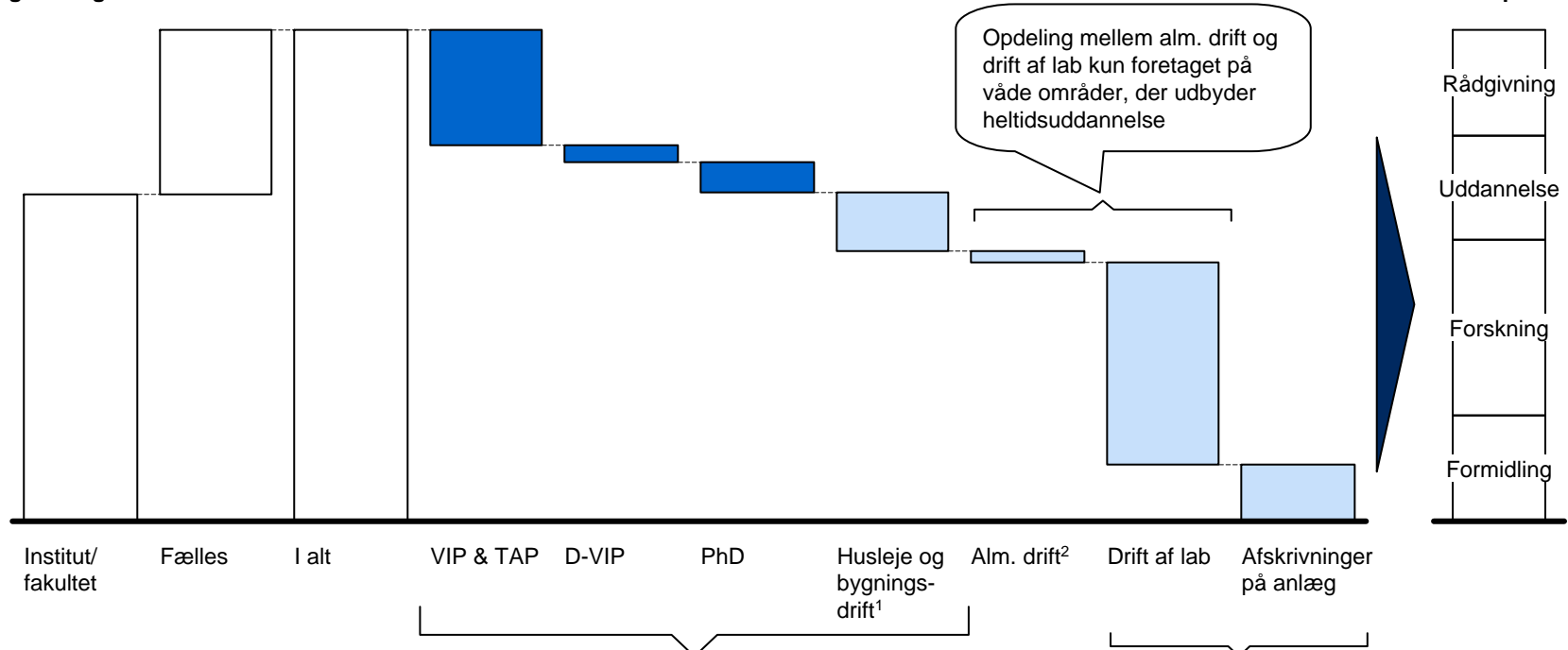
- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger**
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Metode til opgørelse af omkostninger på formål

■ Løn  
■ Drift

## Omkostningsgrundlag

## Formålsopdeling



**Metode til opgørelse**

- Institut/fakultet: Spores direkte i regnskab
- Fælles: Fordeles vha. nøgler
- I alt: (Total)
- VIP & TAP, D-VIP, PhD: Spores direkte i regnskab
- Husleje og bygningsdrift<sup>1</sup>: Estimeret lokalt (på arter eller internt tør/våd benchmark)
- Alm. drift<sup>2</sup>: Estimeret lokalt (på arter eller internt tør/våd benchmark)
- Drift af lab:
  - Afskrivninger spores i regnskab, mens drift udregnes residualt
  - Undervisningslaboratorier udskilles vha. m<sup>2</sup>-fordeling eller udsøgning hvis muligt
- Afskrivninger på anlæg:
  - Undervisningslaboratorier = 100% uddannelse
  - Øvrige: Forhold mellem specialestuderende ÅV og samlede forsknings-årsværk eller anden relevant ratio

**Metode til formålsfordeling**

- Institut/fakultet, Fælles: n/a
- VIP & TAP, D-VIP, PhD: Tidsforbrug fra aktivitetskortlægning<sup>3</sup>
- Husleje og bygningsdrift<sup>1</sup>, Alm. drift<sup>2</sup>: Typisk 1/6 uddannelse og 5/6 forskning
- Drift af lab: Lokaletyper f.eks. Uddannelse samt tidsforbrug fra aktivitetskortlægning
- Afskrivninger på anlæg: Fordeling efter lønkroner for VIP og TAP

1 Intern husleje eller afskrivninger på bygninger samt drift af bygninger

2 Basisdrift af organisation f.eks. IT, rejser og kontorartikler, der er ikke er relateret til "våde" områder, og som er fælles på tværs af universiteter

3 Fordeling af VIP-løn sker på stillingsniveau pga. forskelligt aktivitetsmix og lønniveau mellem f.eks. adjunkter og professorer

# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
- B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
- C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
- D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
  
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
- B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
- D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
- E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
- F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger**
- G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
- H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
- I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
- J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
  
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
- B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
- D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
  
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
- B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
- C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

## Oversigt over standardnøgler til fordeling af fællesomkostninger

### Metode til fordeling

- Fuld fordeling af omkostninger til fokuserheder
- Omkostninger fordeles i ét trin
- Fordeling vha. standardnøgler
- Undtagelser fra metoden skal begrundes i særlige forhold

### Begrundelse for valgte nøgler

- Nøgler afspejler ressourcetræk med relativ høj præcision
- Nøgler er i videst muligt baseret på tilgængelige data

	Fordelingsnøgle	Typisk andel procent <sup>2</sup>
<b>Bibliotek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 50% STÅ</li> <li>▪ 50% VIP-ÅV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;10%</li> </ul>
<b>Bygningsdrift</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ m<sup>2</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;20%</li> </ul>
<b>Forskerservice</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Omkostninger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;5%</li> </ul>
<b>HR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Årsværk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;5%</li> </ul>
<b>Internationalt studiekontor</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Antal udvekslinger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;5%</li> </ul>
<b>IT</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 50% STÅ og 50% ÅV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;10%</li> </ul>
<b>Kommunikation</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 50% STÅ</li> <li>▪ 50% ÅV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;5%</li> </ul>
<b>Ledelse</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Omkostninger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;5%</li> </ul>
<b>Økonomi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Omkostninger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;5%</li> </ul>
<b>Pædagogisk støtte</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 50% STÅ</li> <li>▪ 50% antal studerende</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;5%</li> </ul>
<b>Studieadministration</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 50% STÅ</li> <li>▪ 50% antal studerende</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;15%</li> </ul>
<b>Øvrige</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Omkostninger eller ad-hoc</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ &lt;5%</li> </ul>



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

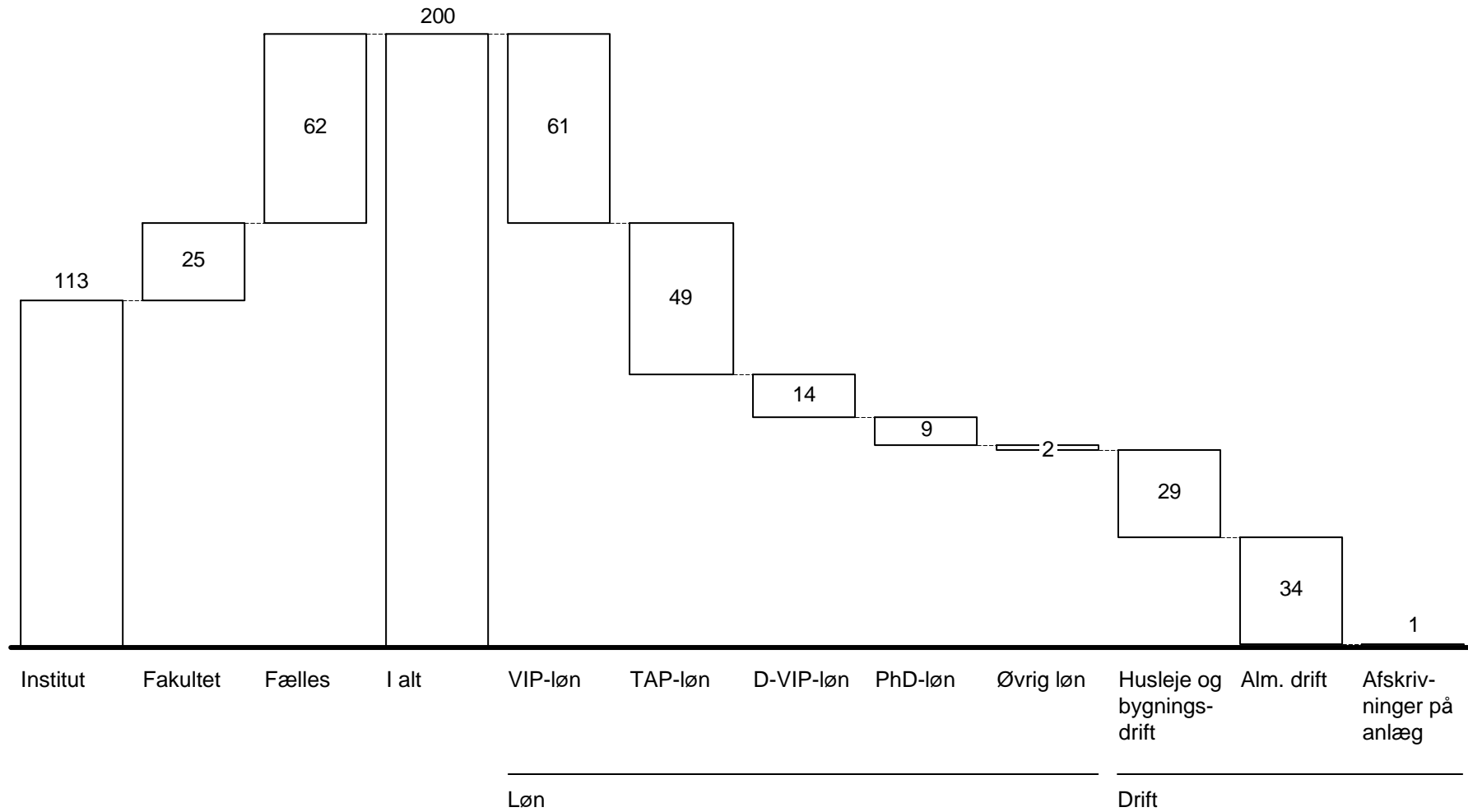
### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed**
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

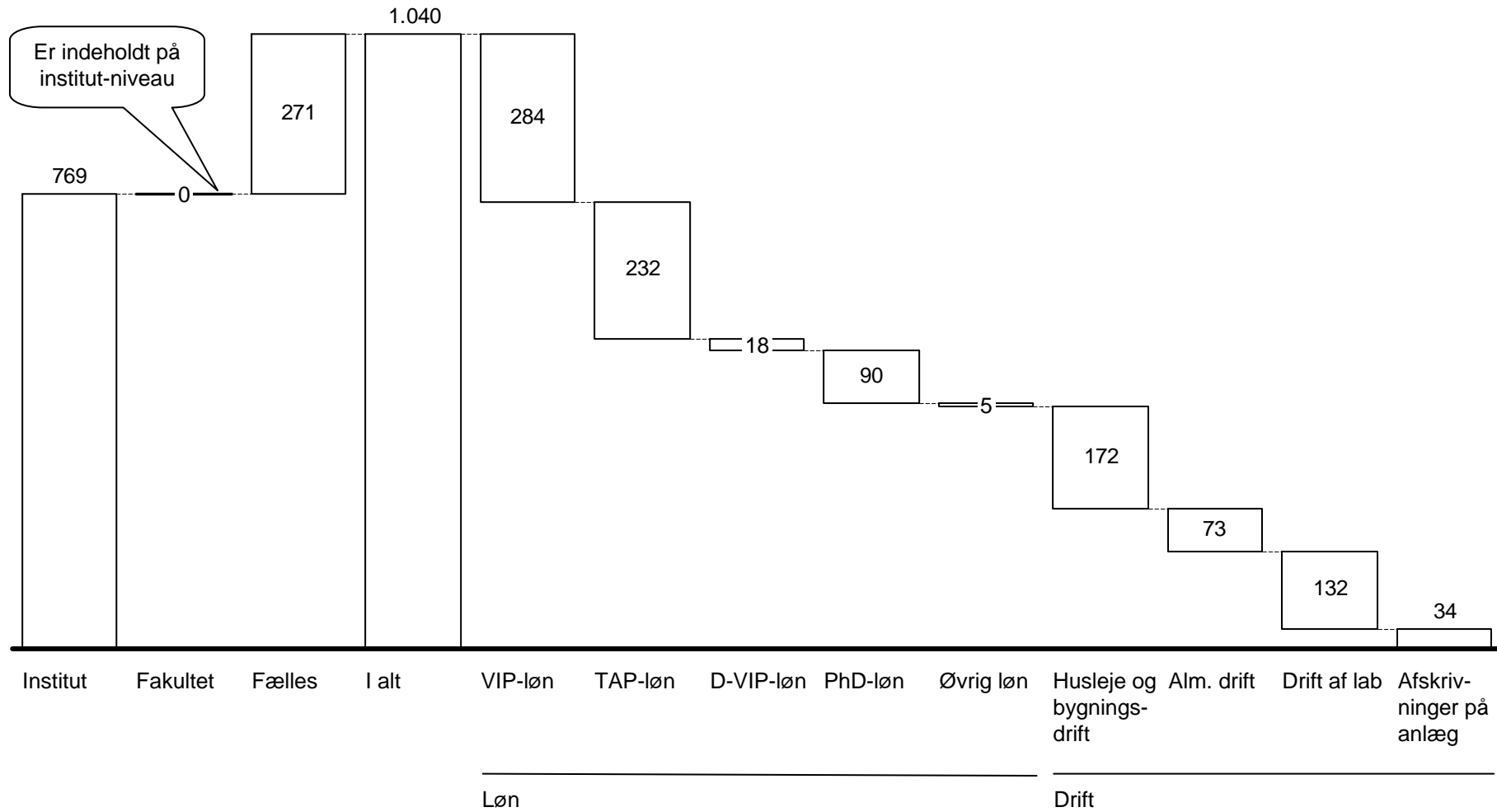
# Fuldstændig omkostningsopgørelse AAU-HUM

DKK millioner, 2008



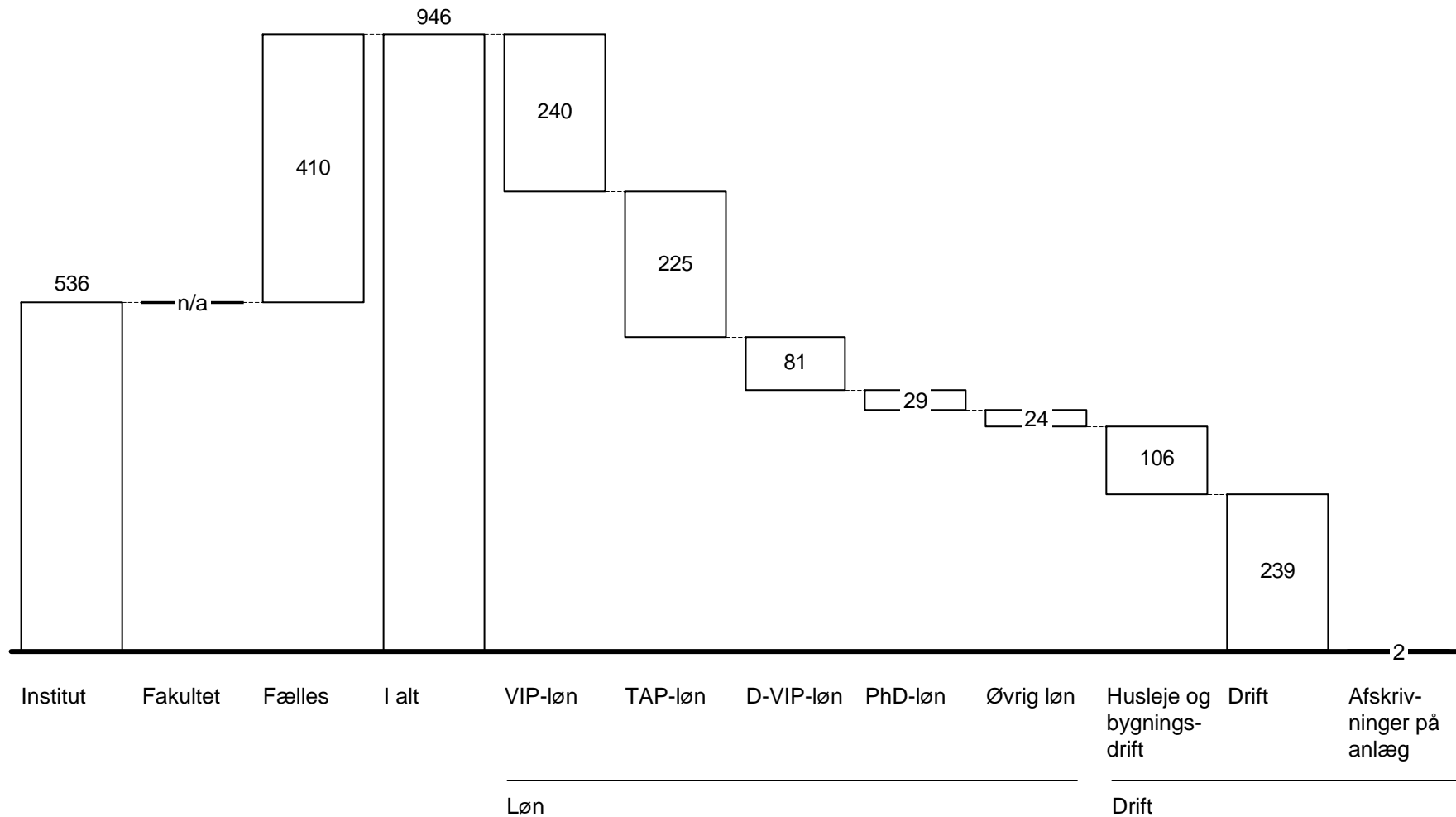
# Fuldstændig omkostningsopgørelse AU-NAT

DKK millioner, 2008



# Fuldstændig omkostningsopgørelse CBS

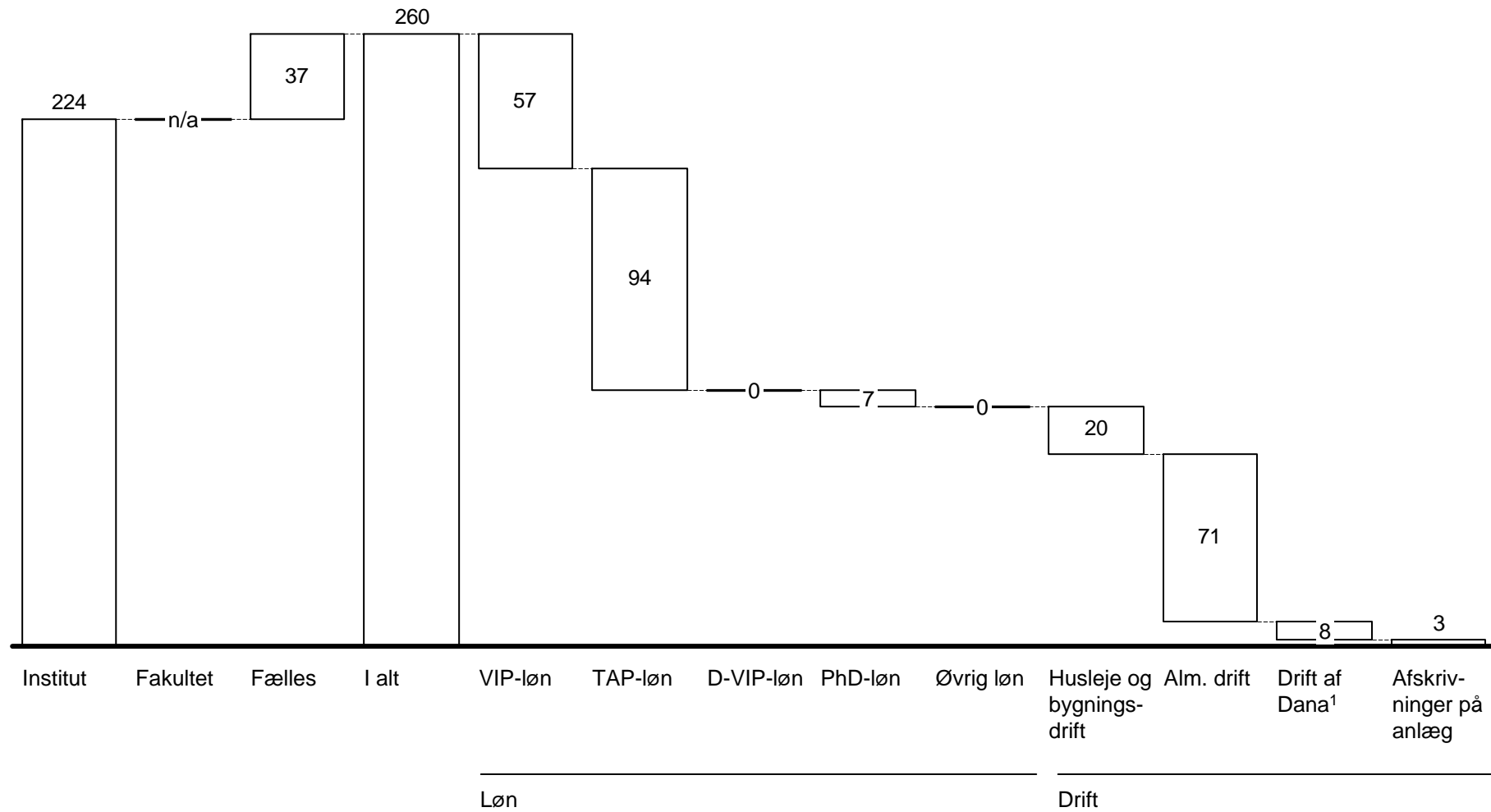
DKK millioner, 2008



Note: Total afviger fra 2008-årsrapport pga. Nettoficering af omkostninger jf. metodeafsnit

# Fuldstændig omkostningsopgørelse DTU AQUA

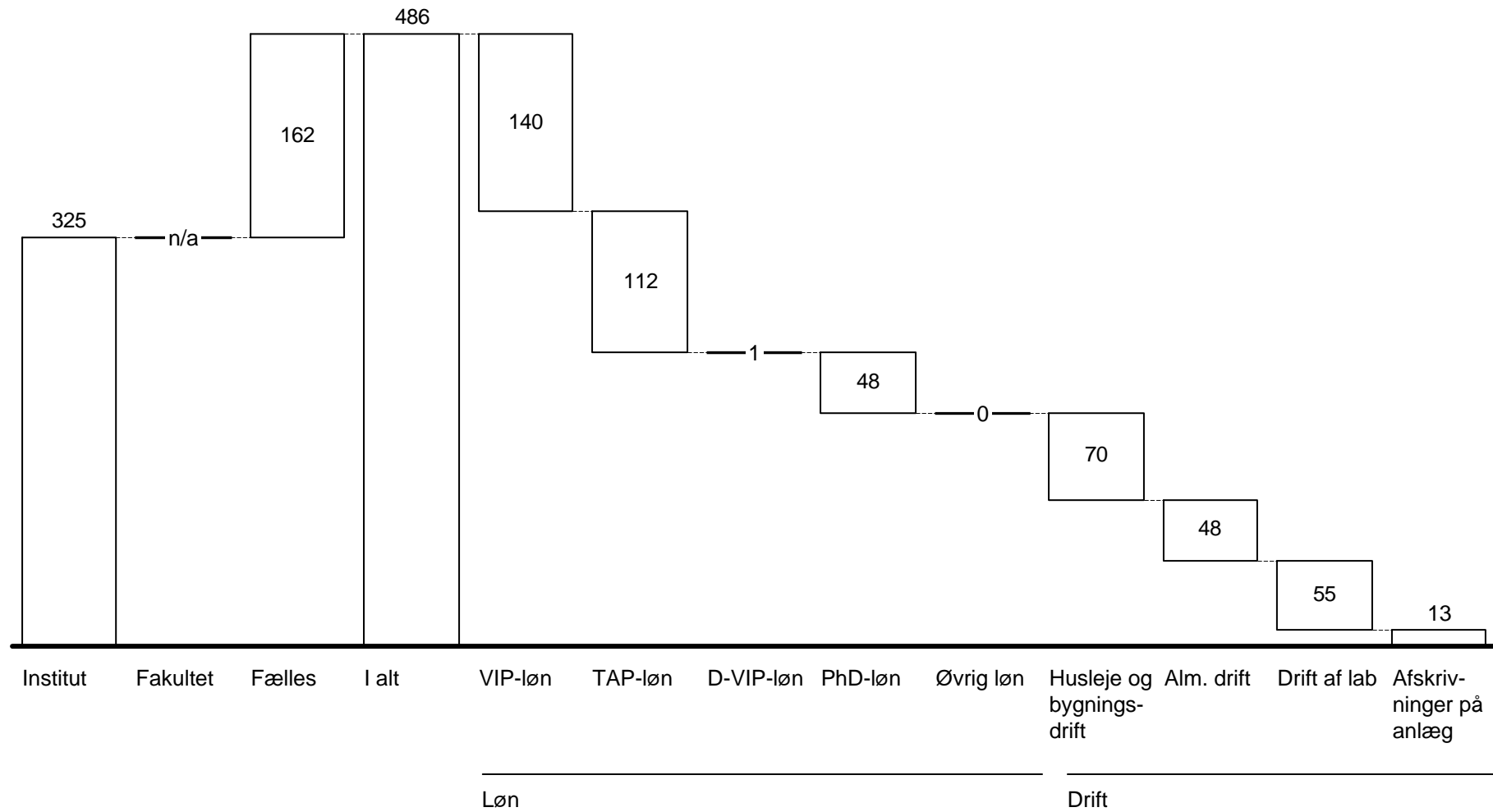
DKK millioner, 2008



1) DTU AQUA's forskningskib

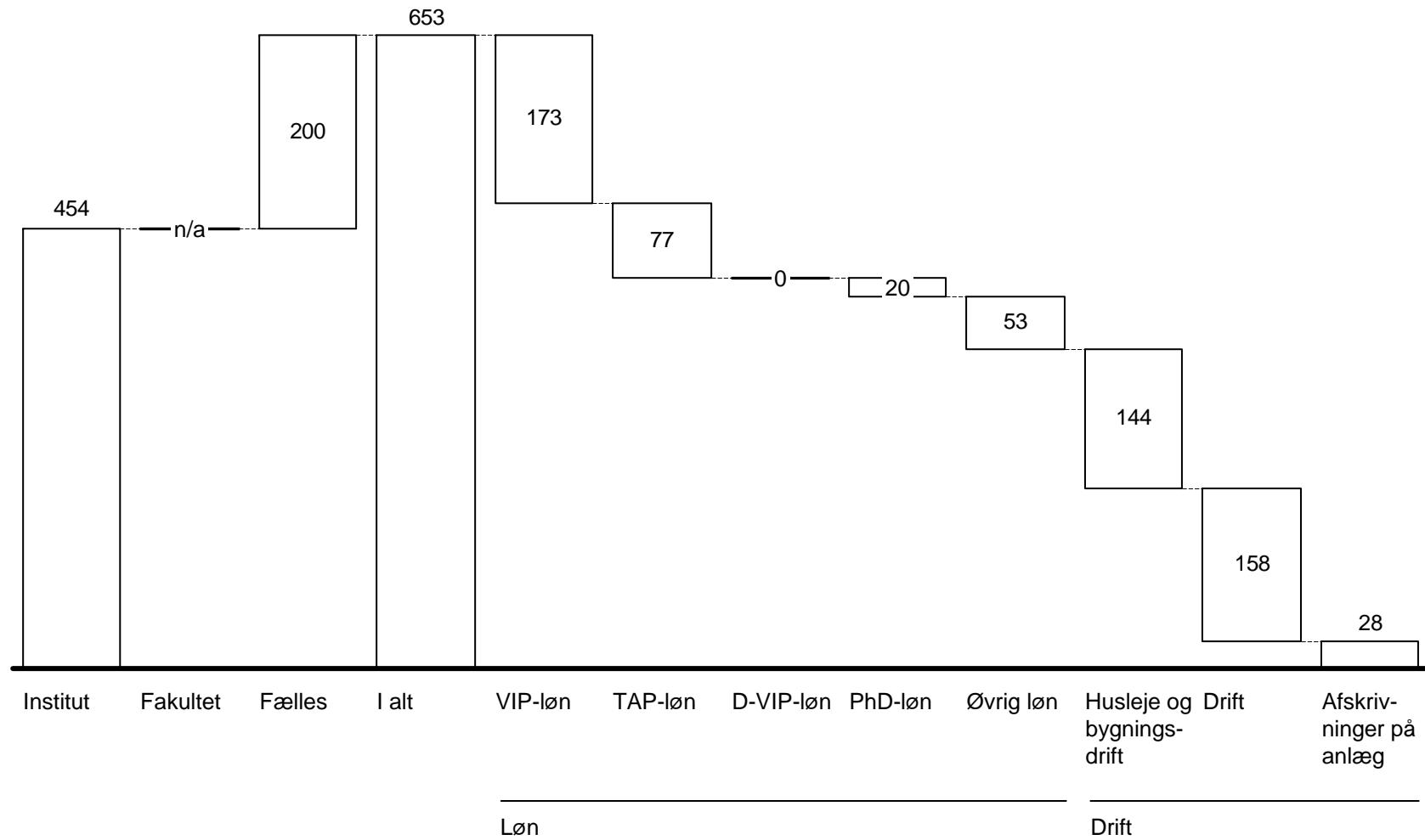
# Fuldstændig omkostningsopgørelse DTU BIO, FYS & MEK

DKK millioner, 2008



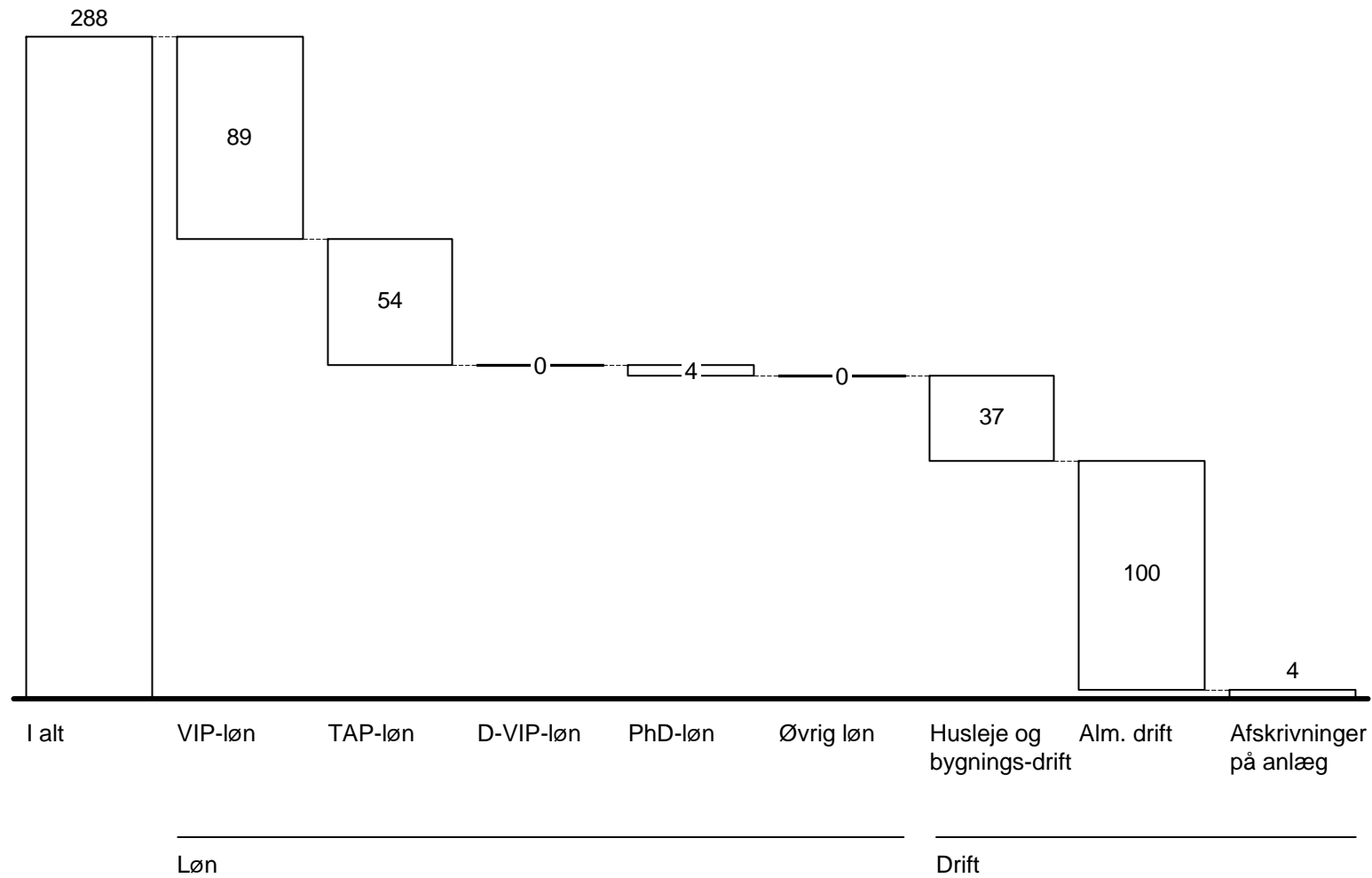
# Fuldstændig omkostningsopgørelse Risø DTU

DKK millioner, 2008



# Fuldstændig omkostningsopgørelse GEUS

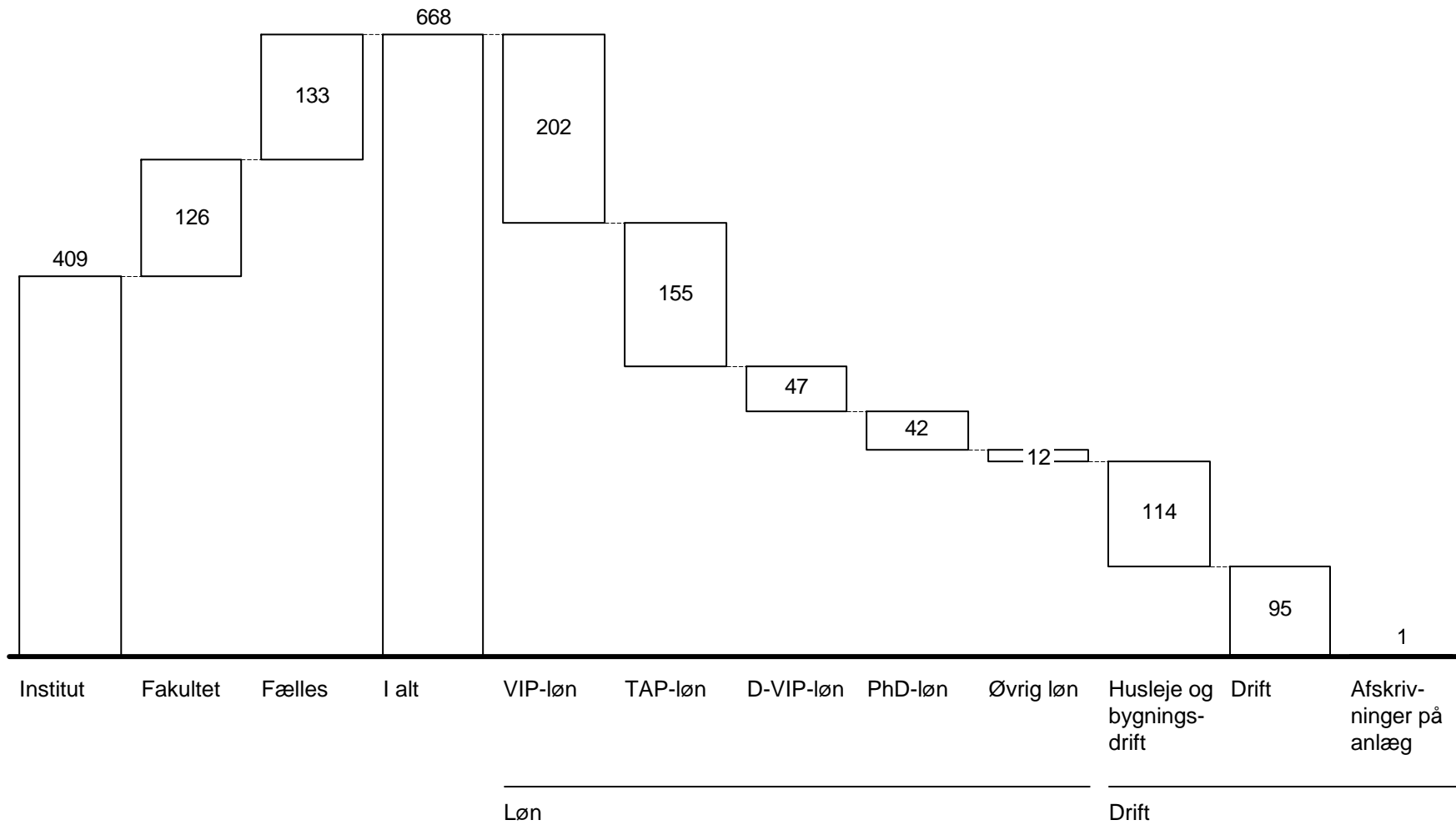
DKK millioner, 2008





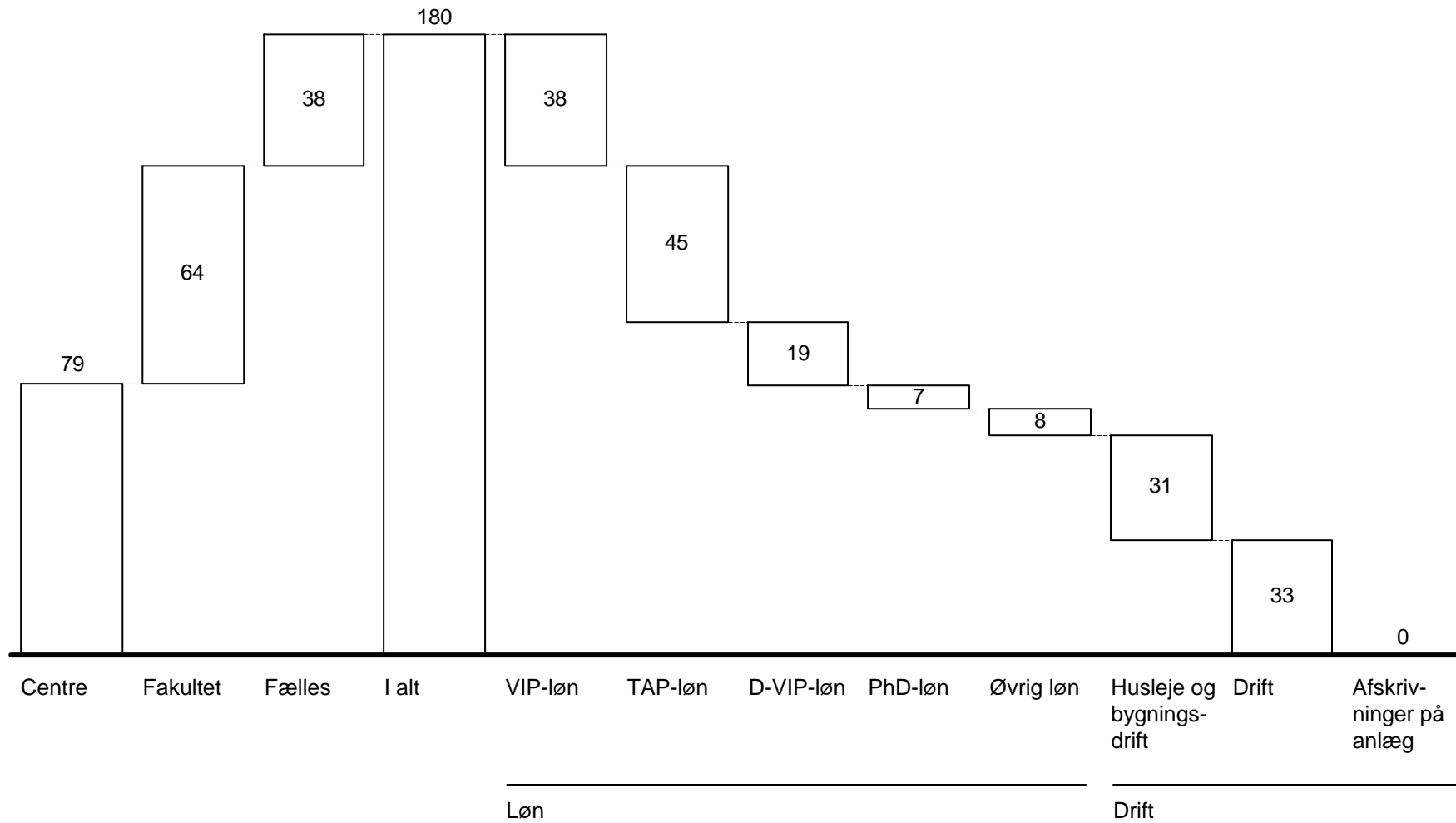
# Fuldstændig omkostningsopgørelse KU-HUM

DKK millioner, 2008



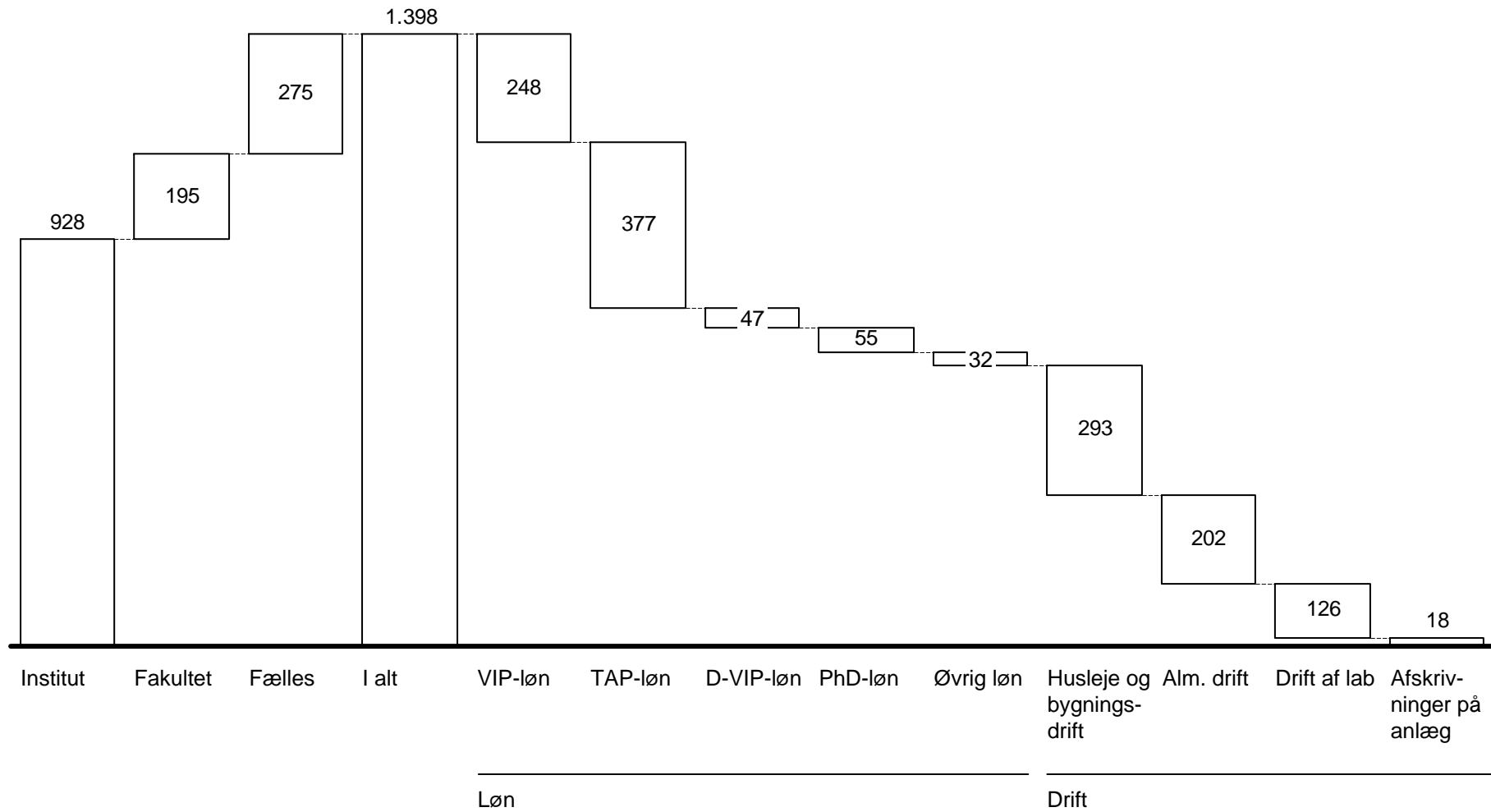
# Fuldstændig omkostningsopgørelse KU-JUR

DKK millioner, 2008



# Fuldstændig omkostningsopgørelse KU-SUND

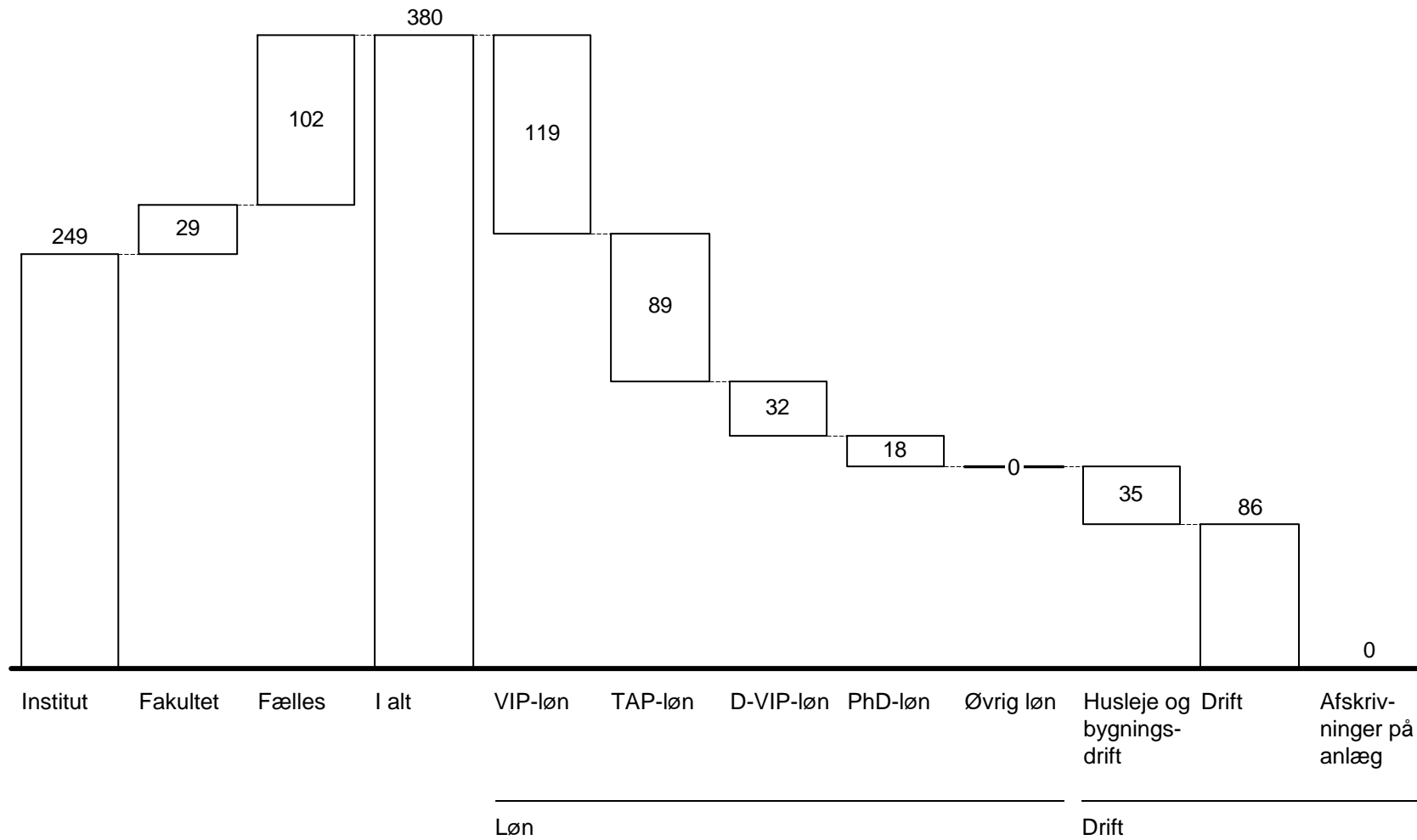
DKK millioner, 2008



Note: eksklusiv kliniske institutter

# Fuldstændig omkostningsopgørelse SDU-SAM

DKK millioner, 2008



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Oversigt over formålsfordeling

CBS, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.		
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelse og administrative uddannelser	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsessupport	Bibliotekstøtte til uddannelse	Forskning	Forskningssamadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssamadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner	
Gruppe	Art																			
Arter	Afskrivninger	1,8	0,0	0,3			0,0		0,1					0,3	0,1	0,0	0,0	0,5	0,5	
	Afskrivninger anlæg	14,6	5,0	1,5	2,5	0,1	0,0		0,5	0,2	0,1	0,0	0,1	0,6	0,2	0,0	0,1	1,7	0,8	
	Drift	238,7	30,5	25,9	26,4	1,8	0,0	3,0	22,3	9,0	1,9	0,9	0,3	2,0	7,2	0,7	2,1	46,8	35,1	
	Drift	91,0	30,9	9,1	15,3	0,9	0,0	0,5	8,4	2,8	0,9	0,4	0,3	3,7	1,3	0,3	0,4	10,9	4,9	
	Drift																			
	Løn	80,9	60,7		20,3															
	Løn	29,1	4,8		0,3				24,0											
	Løn	225,0	6,4	61,7	2,5	0,1	0,2	2,9	4,3	16,4	0,1	4,3	1,3	2,0	19,7	8,9	0,3	2,6	59,5	31,9
Løn	240,3	81,7		15,6	8,6			81,0	11,1	9,4				5,8		2,3		24,7		
Løn	24,5	0,1	2,3	17,0		0,0	0,1	0,0	0,3		0,1	0,0	0,1	0,8	0,3	0,0	0,1	2,0	1,3	
Artgruppe	Afskrivninger	16,4	5,0	1,8	2,5	0,1	0,0	0,1	1,3	0,5	0,2	0,1	0,0	0,1	0,9	0,3	0,0	0,1	2,2	1,2
	Drift	329,7	61,3	35,0	41,7	2,6	0,0	3,5	30,6	11,8	2,9	1,3	0,4	2,3	26,7	8,5	0,9	2,4	57,7	40,0
	Løn	599,8	153,6	64,0	55,6	8,7	0,2	3,0	109,4	27,8	9,5	4,3	1,3	2,1	26,4	9,2	2,7	2,7	86,3	33,2
<b>Total</b>		<b>945,9</b>	<b>219,9</b>	<b>100,7</b>	<b>99,7</b>	<b>11,5</b>	<b>0,2</b>	<b>6,6</b>	<b>141,3</b>	<b>40,1</b>	<b>12,5</b>	<b>5,7</b>	<b>1,8</b>	<b>4,5</b>	<b>54,0</b>	<b>17,9</b>	<b>3,6</b>	<b>5,2</b>	<b>146,2</b>	<b>74,5</b>

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

KU-HUM, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.		
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelse og administrative opgaver	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsessupport	Bibliotekstøtte til uddannelse	Forskning	Forskningssamadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssamadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner	
Gruppe	Art																			
Arter	Afskrivninger	1,4	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	
	Afskrivninger anlæg																			
	Afskrivninger bygninger																			
	Drift	94,9	21,0	10,3	2,1	0,6	0,5	0,6	16,6	3,8	0,8	0,6	0,3	2,9	2,5	0,3	0,4	20,5	10,5	
	Drift	113,9	53,7	5,2	3,9	1,2	0,0	1,1	24,6	4,5	1,6	0,3	0,6	2,2	0,7	0,6	0,2	11,8	0,7	
	Drift																			
	Drift																			
	Løn	47,4	43,2		4,2															
	Løn	41,5	6,9						34,6											
	Løn	155,0	6,5	34,9	3,0	0,1	1,3	4,0	2,9	10,3	0,1	2,1	2,0	3,1	6,0	6,3	0,8	1,5	52,4	17,7
Løn	201,9	79,4		2,0	4,0			81,4	8,2	5,3				5,4		1,2		14,9		
Løn	12,1	0,4	3,1	0,1			0,7	0,2	1,3		0,2	0,4	0,5	0,3	0,4	0,1	0,1	4,2	0,2	
Artgruppe	Afskrivninger	1,4	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	
	Drift	208,7	74,8	15,5	6,1	1,8	0,5	1,8	41,2	8,3	2,4	0,9	0,9	1,4	5,1	3,1	0,9	0,7	32,3	11,2
	Løn	458,0	136,4	38,0	9,3	4,1	1,3	4,7	119,0	19,7	5,5	2,3	2,4	3,6	11,7	6,6	2,2	1,6	71,6	17,9
<b>Total</b>		<b>668,1</b>	<b>211,5</b>	<b>53,8</b>	<b>15,5</b>	<b>5,9</b>	<b>1,8</b>	<b>6,5</b>	<b>160,3</b>	<b>28,1</b>	<b>7,8</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>	<b>5,0</b>	<b>16,8</b>	<b>9,8</b>	<b>3,1</b>	<b>2,3</b>	<b>104,2</b>	<b>29,3</b>

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

KU-JUR, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.			
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2		
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelse og administrative på øvrige uddannelser	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsessupport	Bibliotekstøtte til uddannelse	Forskning	Forskningssamadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssamadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner		
Gruppe	Art																				
Arter	Afskrivninger	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	Afskrivninger anlæg																				
	Afskrivninger bygninger																				
	Drift	33,1	6,2	4,2	0,7	0,4	0,2	0,1	3,7	2,5	0,5	0,6	0,1	0,0	1,0	0,9	0,2	0,1	7,6	4,2	
	Drift	30,8	17,2	1,2	0,8	0,8	0,0	0,1	5,0	1,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,5	0,1	0,4	0,0	2,3	0,2	
	Drift																				
	Drift																				
	Drift																				
Arter	Løn	18,6	17,8		0,9																
	Løn																				
	Løn	6,6	1,1					5,5													
	Løn	45,2	2,1	10,4	1,0	0,1	0,5	0,4	1,6	4,7	0,1	1,4	0,2	0,1	1,7	1,6	0,0	0,3	12,5	6,7	
	Løn	38,3	10,6		0,3	2,2			13,4	2,1	2,5				1,0		1,1		5,1		
Arter	Løn	7,6	4,0	0,5	0,2	0,2	0,0	0,0	1,2	0,3	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,6	0,1		
	Løn																				
Artgruppe	Afskrivninger	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
	Drift	63,8	23,4	5,4	1,5	1,2	0,2	0,2	8,7	3,5	1,4	0,6	0,1	0,0	1,5	0,9	0,6	0,1	9,9	4,4	
	Løn	116,3	35,6	10,8	2,3	2,5	0,5	0,5	21,6	7,1	2,8	1,4	0,2	0,1	2,8	1,6	1,3	0,3	18,2	6,8	
Total		180,3	59,0	16,3	3,8	3,7	0,7	0,7	30,4	10,6	4,2	2,0	0,3	0,1	4,3	2,6	1,9	0,4	28,1	11,2	

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS



# Oversigt over formålsfordeling

SDU-SAM, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.	
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelses- og administrative uddannelser	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel og heltidsuddannelsessupport	Bibliotekstøtte til uddannelser	Forskning	Forskningssadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner
Arter	Gruppe																		
	Art																		
	Afskrivninger																		
	Afskrivninger anlæg																		
	Afskrivninger bygninger																		
	Drift	86,5	17,5	7,9	6,5	0,8	2,5	14,4	4,0	0,9	0,7	0,3	2,6	4,7	1,2	0,4	0,3	14,0	7,6
	Drift Alm. drift	35,2	12,2	2,2	2,9	0,5	0,4	5,8	1,8	0,5	0,2	0,2	0,4	1,5	0,5	0,2	0,1	4,7	1,3
	Drift Bygningsdrift og husleje																		
	Drift Drift af laboratorier																		
	Løn	32,5	16,2		16,2														
	Løn DVIP	17,9	3,0					15,0											
	Løn PhD	88,7	3,4	17,1	4,6	0,0	3,2	1,6	8,4	0,0	1,2	1,3	3,3	6,2	3,7	0,1	0,6	24,2	9,8
	Løn TAP	119,0	44,2		2,2	3,4		41,1	5,3	3,5				5,2		1,7		12,2	
	Løn VIP																		
	Løn Øvrig løn																		
<b>Artgruppe</b>	Afskrivninger	121,6	29,7	10,1	9,4	1,3	2,9	20,2	5,8	1,3	0,8	0,5	3,0	6,2	1,7	0,7	0,4	18,8	8,9
	Drift	258,1	66,9	17,1	23,0	3,4	3,2	57,7	13,7	3,5	1,2	1,3	3,3	11,3	3,7	1,8	0,6	36,4	9,8
	Løn																		
<b>Total</b>		379,8	96,6	27,3	32,4	4,7	6,2	77,9	19,5	4,9	2,0	1,8	6,3	17,5	5,4	2,4	1,0	55,2	18,7

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

AAU-HUM, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.			
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2		
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelse og administrative opgaver	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsessupport	Bibliotekstøtte til uddannelse	Forskning	Forskningssamadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssamadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner		
Gruppe	Art																				
Arter	Afskrivninger	1,2	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2		
	Afskrivninger anlæg																				
	Afskrivninger bygninger																				
	Drift	34,4	7,4	2,7	0,6	0,3	0,0	2,6	4,5	1,7	0,4	0,2	0,1	2,6	3,2	0,4	0,1	0,1	0,1	5,1	2,5
	Drift Alm. drift	28,8	17,7	0,9	1,2	0,3	0,0	0,0	3,2	1,2	0,4	0,1	1,4	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	1,7	0,1
	Drift Bygningsdrift og husleje																				
	Drift Drift af laboratorier																				
Arter	Løn	14,1	13,2		0,9																
	Løn DVIP	8,9	1,5					7,4													
	Løn PhD	49,3	0,9	8,9	1,0	0,0	0,1	3,5	0,7	5,9	0,0	1,0	0,3	3,5	4,5	1,2	0,1	0,6	11,0	6,2	
	Løn TAP	61,3	28,8		0,7	1,7			18,7	2,2	2,5				1,0		0,3			5,5	
	Løn VIP	1,6	0,1	0,0	(0,0)		0,0		0,1	(0,4)		0,0	0,0	(0,0)	0,1	0,0	(0,0)	(0,0)	0,7	1,0	
Artgruppe	Afskrivninger	1,2	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2		
	Drift	63,2	25,1	3,6	1,7	0,6	0,0	2,6	7,7	2,9	0,8	0,3	1,5	2,6	3,5	0,5	0,1	0,2	6,8	2,6	
	Løn	135,1	44,4	8,9	2,6	1,7	0,1	3,5	26,9	7,7	2,5	1,0	0,3	3,5	5,6	1,2	0,4	0,5	17,2	7,2	
<b>Total</b>		199,5	69,9	12,6	4,3	2,3	0,1	6,1	34,7	10,7	3,3	1,3	1,8	6,1	9,1	1,7	0,5	0,8	24,2	10,0	

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

AU-NAT, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.		
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelses- og administrative på øvrige uddannelser	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsessupport	Bibliotekstøtte til uddannelser	Forskning	Forskningssadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner	
Gruppe	Art																			
Arter	Afskrivninger	33,6			0,3									22,2						
	Afskrivninger anlæg																			
	Afskrivninger bygninger																			
	Drift	72,6	7,3	8,4	0,3	0,4	2,3	0,1	13,0	3,6	1,0	0,3	3,2	0,1	4,3	1,8	0,5	0,1	21,1	5,0
	Drift Alm. drift	172,2	47,9	2,4	1,5	0,6	23,4	0,1	72,5	2,3	1,5	0,2	3,4	0,1	11,8	0,2	0,4	0,0	3,3	0,6
	Drift Bygningsdrift og husleje	132,2			1,2		43,8													
	Drift Drift af laboratorier																			
	Løn	18,3	17,8		0,5															
	Løn DVIP	90,1	15,0						75,1											
Løn PhD	232,4	2,2	22,0	0,3	0,0	37,5	2,1	2,5	12,0	0,0	3,8	51,3	1,7	18,2	5,6	1,9	0,5	54,3	16,6	
Løn TAP	283,8	76,5		1,2	6,0			138,4	18,3	15,8				6,6		3,1		17,9		
Løn VIP	4,9	0,0	0,3			1,1	0,1	0,0	0,3		0,1	1,5	0,1	0,4	0,1	0,0	0,0	0,7	0,3	
Løn Øvrig løn																				
Artgruppe	Afskrivninger	33,6			0,3									22,2						
	Drift	377,0	55,2	10,8	2,9	0,9	69,5	0,3	85,5	5,8	2,4	0,5	93,9	0,2	16,1	2,0	0,9	0,1	24,4	5,6
	Løn	629,5	111,5	22,2	1,9	6,0	38,5	2,2	216,1	30,5	15,8	3,9	52,7	1,8	25,1	5,7	5,1	0,5	72,9	16,9
<b>Total</b>		1.040,1	166,6	33,0	5,2	6,9	119,1	2,4	301,6	36,4	18,3	4,4	168,8	2,0	41,3	7,7	5,9	0,7	97,3	22,5

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

DTU BIO, FYS & MEK, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.	
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelses- og administrative opgaver	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsessupport	Bibliotekstøtte til uddannelses	Forskning	Forskningssadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner
Arter	Gruppe Art																		
	Afskrivninger	12,6					4,3	2,0					6,2						
	Afskrivninger anlæg	18,8	3,4	0,1	0,0	0,1	4,1	8,0	0,7	0,3	0,0	0,4	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,9	0,3
	Afskrivninger bygninger																		
	Drift Alm. drift	48,3	2,2	5,8	0,0	0,1	0,5	5,1	9,7	0,5	0,5	0,9	0,0	0,2	0,3	0,1	6,4	14,5	1,4
	Drift Bygningsdrift og husleje	50,7	9,2	0,3	0,1	0,2	11,4	21,5	1,9	0,8	0,1	1,2	0,1	0,3	0,2	0,2	0,2	2,4	0,7
	Drift Drift af laboratorier	54,5			0,1		18,8	10,1				25,6							
	Løn DVIP	1,1	1,0		0,0														
	Løn PhD	47,8	8,0					39,8											
	Løn TAP	111,8	3,8	4,1	0,3	0,1	12,6	6,5	18,5	0,2	1,4	18,2	1,6	2,5	2,5	1,4	2,3	24,1	10,1
	Løn VIP	140,5	37,0		0,5	3,0		68,1	8,4	11,9				2,2		1,1		8,3	
	Løn Øvrig løn	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Artgruppe</b>	Afskrivninger	31,4	3,4	0,1	0,1	0,1	8,4	10,1	0,7	0,3	0,0	6,7	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,9	0,3
	Drift	153,6	11,5	6,1	0,2	0,3	30,7	36,7	11,6	1,3	0,6	27,7	0,1	0,5	0,4	0,3	6,5	16,8	2,1
	Løn	301,2	49,8	4,1	0,8	3,1	12,6	114,5	26,9	12,0	1,4	18,3	1,6	4,7	2,5	2,5	2,3	32,5	10,1
<b>Total</b>		486,2	64,7	10,3	1,0	3,5	51,7	161,2	39,2	13,7	2,1	52,6	1,7	5,3	3,0	2,8	8,9	50,2	12,5

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

KU-SUND, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.		
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelse og administrative uddannelser	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsesupport	Bibliotekstøtte til uddannelse	Forskning	Forskningssadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner	
Gruppe	Art																			
Arter	Afskrivninger	18,5	0,3		0,1	0,0	1,2		7,5	0,0	0,0	0,0	0,1		0,0		8,0	0,2	0,5	0,4
	Afskrivninger																			
	Drift	202,1	22,4	13,6	2,8	0,7	3,2	1,3	24,1	7,6	1,8	4,8	12,2	0,5	2,2	2,2	53,0	1,8	32,6	15,2
	Drift	293,3	29,5	8,8	11,6	0,1	65,2	0,0	97,0	3,7	0,3	0,3	1,8	0,0	2,8	4,8	0,1	0,3	33,9	33,1
	Drift	125,7			2,0		18,1		105,5											
	Løn	47,0	42,3		4,7															
	Løn	55,0	9,2						45,8											
	Løn	376,8	6,6	21,4	5,7	0,0	29,5	1,1	19,2	27,6	0,0	7,3	83,7	0,5	5,2	4,5	77,3	5,0	55,8	26,4
Løn	247,8	64,2		1,6	5,3			112,5	18,1	11,8				4,9		6,9		22,4		
Løn	31,7	0,2	1,4	0,6		3,7		1,0	4,3		0,5	13,8	0,0	0,6	0,3	0,2	0,5	3,9	0,7	
Artgruppe	Afskrivninger	18,5	0,3		0,1	0,0	1,2		7,5	0,0	0,0	0,0	0,1		0,0		8,0	0,2	0,5	0,4
	Drift	621,1	51,9	22,3	16,5	0,9	86,6	1,3	226,6	11,3	2,0	5,2	14,0	0,6	5,1	6,9	53,2	2,1	66,5	48,4
	Løn	758,3	122,5	22,8	12,6	5,3	33,3	1,1	178,6	49,9	11,9	7,9	97,5	0,5	10,7	4,8	84,4	5,5	82,1	27,1
<b>Total</b>		<b>1.397,9</b>	<b>174,7</b>	<b>45,1</b>	<b>29,2</b>	<b>6,2</b>	<b>121,0</b>	<b>2,4</b>	<b>412,7</b>	<b>61,2</b>	<b>13,9</b>	<b>13,1</b>	<b>111,5</b>	<b>1,0</b>	<b>15,8</b>	<b>11,7</b>	<b>145,6</b>	<b>7,7</b>	<b>149,1</b>	<b>75,8</b>

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

DTU AQUA, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.	
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelse og administrative opgaver	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsesupport	Bibliotekstøtte til uddannelse	Forskning	Forskningssamadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssamadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner
Arter	Gruppe Art																		
	Afskrivninger Afskrivninger anlæg	2,5	0,3					1,5						0,1		0,7			
	Afskrivninger Bygninger	2,6	0,0	0,1		0,0	0,1	1,2	0,4		0,0	0,0	0,1	0,1	0,0		0,1	0,5	0,1
	Drift Alm. drift	71,4	2,1	2,6	0,0	0,4	0,6	19,8	8,8	1,2	0,9	3,3	0,2	1,6	0,7	10,5	3,6	13,5	1,6
	Drift Bygningsdrift og husleje	17,4	0,0	0,5			0,0	8,2	2,4		0,0	0,1	0,4	0,5	0,2		0,4	3,3	0,9
	Drift Drift af laboratorier	8,0						0,8								7,2			
	Løn DVIP		1,2					5,9											
	Løn PhD	7,1						10,3	11,4		1,7	7,9	1,0	2,0	1,6	20,5	4,5	23,4	4,3
	Løn TAP	94,1	0,5	2,8		1,5	0,8	32,8	6,4	2,9				2,5		4,7		3,5	
	Løn VIP	57,1	3,4		0,1	0,8		0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Løn Øvrig løn	0,1	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Artgruppe</b>	Afskrivninger	5,2	0,3	0,1		0,0	0,1	2,7	0,4		0,0	0,0	0,1	0,2	0,0	0,7	0,1	0,5	0,1
	Drift	96,8	2,1	3,1	0,0	0,4	0,6	28,8	11,2	1,2	0,9	3,4	0,6	2,1	0,8	17,8	4,0	16,8	2,5
	Løn	158,4	5,1	2,8	0,1	0,8	1,5	49,1	17,7	2,9	1,7	7,9	1,0	4,5	1,6	25,2	4,5	26,9	4,3
<b>Total</b>		260,3	7,5	6,0	0,2	1,2	2,1	80,6	29,3	4,1	2,6	11,3	1,7	6,8	2,5	43,6	8,6	44,2	6,9

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

Risø DTU, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.			
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2		
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelses- og administrative opgaver	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel heltidsuddannelsessupport	Bibliotekstøtte til uddannelses	Forskning	Forskningssadministration	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte til forskning	Formidling	Formidlingssadministration	Rådgivning	Administration ifm. rådgivning	Administration og ledelse	Servicefunktioner		
Arter	Gruppe	Art																			
	Afskrivninger	Afskrivninger anlæg	27,9	0,0						0,1						27,9		0,0			
	Afskrivninger	Afskrivninger bygninger	3,5							3,5											
	Drift	Alm. drift	157,8	2,5	3,6	0,4	0,5	7,5	25,3	10,7	1,3	0,3	75,7	0,2	2,8	0,5	7,3	3,9	12,7	2,6	
	Drift	Bygningsdrift og husleje	140,6	0,1	1,0	1,4	1,5	0,1	69,7	20,2	4,2	0,1	2,3	1,2	3,9	1,3	6,3	0,7	18,8	7,3	
	Drift	Drift af laboratorier																			
	Løn	DVIP																			
	Løn	PhD	20,0	3,3					16,7												
	Løn	TAP	77,1	0,6	1,8	0,1	0,1	0,1	5,9	15,7	0,4	0,2	3,9	2,0	3,3	2,3	0,9	1,2	24,9	12,6	
	Løn	VIP	173,1	9,3		2,2	2,4		113,0	19,0	6,7				3,3		9,8		7,5		
	Løn	Øvrig løn	53,4				4,5					44,7		1,1		3,1					
<b>Artgruppe</b>	Afskrivninger		31,5	0,0						3,6						27,9		0,0			
	Drift		298,4	2,5	4,6	1,8	1,9	7,6	95,1	30,9	5,5	0,4	78,0	1,4	6,7	1,8	13,6	4,6	31,5	9,9	
	Løn		323,6	13,2	1,8	2,3	2,5	4,6	135,6	34,6	7,1	0,2	48,6	2,0	7,7	2,3	13,9	1,2	32,4	12,6	
<b>Total</b>			653,5	15,7	6,4	4,2	4,4	12,2	1,9	234,3	65,5	12,6	0,6	154,5	3,4	14,3	4,1	27,4	5,7	63,9	22,5

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Oversigt over formålsfordeling

GEUS, DKK millioner

- Formålsopgaver
- Adm. knyttet til formål
- Generel adm. og drift

		UDDANNELSE						FORSKNING						FORMIDLING		RÅDGIVNING		GENEREL ADM.			
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2		
		Heltidsuddannelse	Heltidsuddannelsesadministration	Uddannelse og administrativ støtte	Uddannelsesudvikling og administration	Operationel støtte	Bibliotekstøtte	Forskning	Forskningssamfund	Forskeruddannelse	Forskeruddannelsesadministration	Operationel forskningsstøtte	Bibliotekstøtte	Formidling	Formidlingssamfund	Rådgivning	Administration	Administration og ledelse	Servicefunktioner		
Gruppe	Art																				
Arter	Afskrivninger	4,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,3	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,9	0,0	0,8	0,1		
	Afskrivninger anlæg																				
	Afskrivninger bygninger																				
	Drift	Alm. drift	99,9	1,3	0,0	0,6	0,2	0,0	0,1	31,7	8,1	0,3	0,6	1,9	0,2	4,3	3,1	23,1	1,2	20,9	2,3
	Drift	Bygningsdrift og husleje	37,2	0,3	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	11,2	3,1	0,1	0,2	0,7	0,1	1,6	1,2	8,9	0,5	8,0	0,9
	Drift	Drift af laboratorier																			
	Løn	DVIP																			
Løn	PhD	4,4	0,7						3,7												
Løn	TAP	54,4	0,0	0,1	0,8	0,0	0,1	0,2	4,8	7,2	0,0	0,8	2,9	0,3	2,6	4,5	5,3	1,8	19,6	3,4	
Løn	VIP	88,5	1,1		0,0	0,3			38,3	4,7	0,5				3,6		28,8		11,2		
Løn	Øvrig løn																				
Artgruppe	Afskrivninger	4,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,3	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,9	0,0	0,8	0,1		
	Drift	137,1	1,5	0,1	0,8	0,2	0,1	0,2	42,9	11,2	0,5	0,8	2,7	0,3	5,9	4,2	31,9	1,7	28,9	3,2	
	Løn	147,3	1,8	0,1	0,8	0,3	0,1	0,2	46,8	11,9	0,5	0,8	2,9	0,3	6,3	4,5	34,0	1,8	30,8	3,4	
<b>Total</b>		<b>288,4</b>	<b>3,4</b>	<b>0,1</b>	<b>1,6</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>0,4</b>	<b>91,0</b>	<b>23,4</b>	<b>1,0</b>	<b>1,6</b>	<b>5,6</b>	<b>0,6</b>	<b>12,4</b>	<b>8,9</b>	<b>66,9</b>	<b>3,5</b>	<b>60,6</b>	<b>6,7</b>	

Note: 6.1 bygninger (løn til bygningsdrift mv.) er fordelt efter posten "Bygningsdrift og husleje".

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. **Sammenhæng mellem aktiviteter og formål**
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

Appendiks 2I - Sammenhæng mellem aktiviteter og formål

Aktivitetstype	Formål	Aktivitet	Kortlægning		
			TAP	VIP	
Formålsopgaver	1.1 Heltidsuddannelse	Eksamen Forberedelse Konfrontation Undervisning og undervisningsudvikling Vejledning	X	X X X X	
	1.3 Uddannelse og adm på øvrige uddannelser	Øvrige uddannelser	X		
	1.5 Operationel heltidsuddannelsessupport	Operationel uddannelsessupport i laboratorier og værksteder	X		
	1.6 Bibliotekstøtte til uddannelse	Bibliotekarservice (Stud)	X		
	2.1 Forskning	Forskning Forskning og forskningsstrategisk arbejde Udvikling og planlægning, internt Udvikling og planlægning, KU-midler	X	X X X	
	2.3 Forskeruddannelse	Ph.d.		X	
	2.5 Operationel forskningstøtte	Operationel forskningssupport i laboratorier/værksteder	X		
		Operationel forskningssupport uden for laboratorier/værksteder	X		
	2.6 Bibliotekstøtte til forskning	Bibliotekarservice (Forsk)	X		
	3.1 Formidling	Bred eksternt kommunikation Bred formidling Museums- og havedrift Øvrig biblioteksservice	X	X	
4.1 Rådgivning	Eksekvering Rådgivning	X	X		
Administration i tilknytning til formål	1.2 Heltidsuddannelsesadministration	Internationale services Karrierevejledning Pædagogik og kvalitetssikring Studie og undervisningsadministration Studievejledning	X X X X X		
	1.4 Uddannelsesudvikling og administration	Øvrige undervisningsfaglige		X	
	2.2 Forskningsadministration	Administration eksternt			X
		Anden forskningsadm		X	
		Eksterne KU-midler - rapportering		X	
		Eksterne KU-midler - udvikling af projekter og fremskaffelse		X	
Interne KU-midler - rapportering			X		
Interne KU-midler - udvikling af projekter og fremskaffelse		X			
Økonomistyring af eksterne KU-midler		X			
Øvrig forskningsadm			X		
2.4 Forskeruddannelsesadministration	Ph.d. uddannelse	X			
3.2 Formidlingsadministration	Forskningsformidling	X			
	Intern kommunikation	X			
4.2 Administration ifm. rådgivning	Administration og koordinering Økonomistyring ifm. myndighedsbetjening og indtægtsdækket virksomhed.	X X			

Appendiks 2I - Sammenhæng mellem aktiviteter og formål

Generel administration og drift	5.1 Administration og ledelse	Fremskaffelse af eksterne midler til andet end forskning	X	
		Generel ledelse	X	
		Ind/Ud-betalinger og konteringer	X	
		Indberetning til myndigheder	X	
		Ledelsessupport	X	
		Personaleudvikling	X	
		Rekruttering og (gen)ansættelse af deltids-VIP	X	
		Rekruttering og ansættelser af fast fuldtids-VIP	X	
		Rekruttering og ansættelser af TAP	X	
		Rekruttering og ansættelser af tidsbegrænset fuldtids-VIP	X	
		Økonomistyring af øvrige midler (herunder basisforskningsmidler og uddannelsesmidler)	X	
		Øvrig personaleadm	X	
		Øvrige aktiviteter		X
		Øvrige opgaver	X	
5.2 Servicefunktioner	IT applikationsudvikling	X		
	IT infrastruktur	X		
	IT support	X		
	Kantinedrift	X		
*	6.1 Bygninger	Bygningsvedligehold	X	
		Ejendomsadministration	X	
		Rengøring	X	

\* Fordeles mellem øvrige formål



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

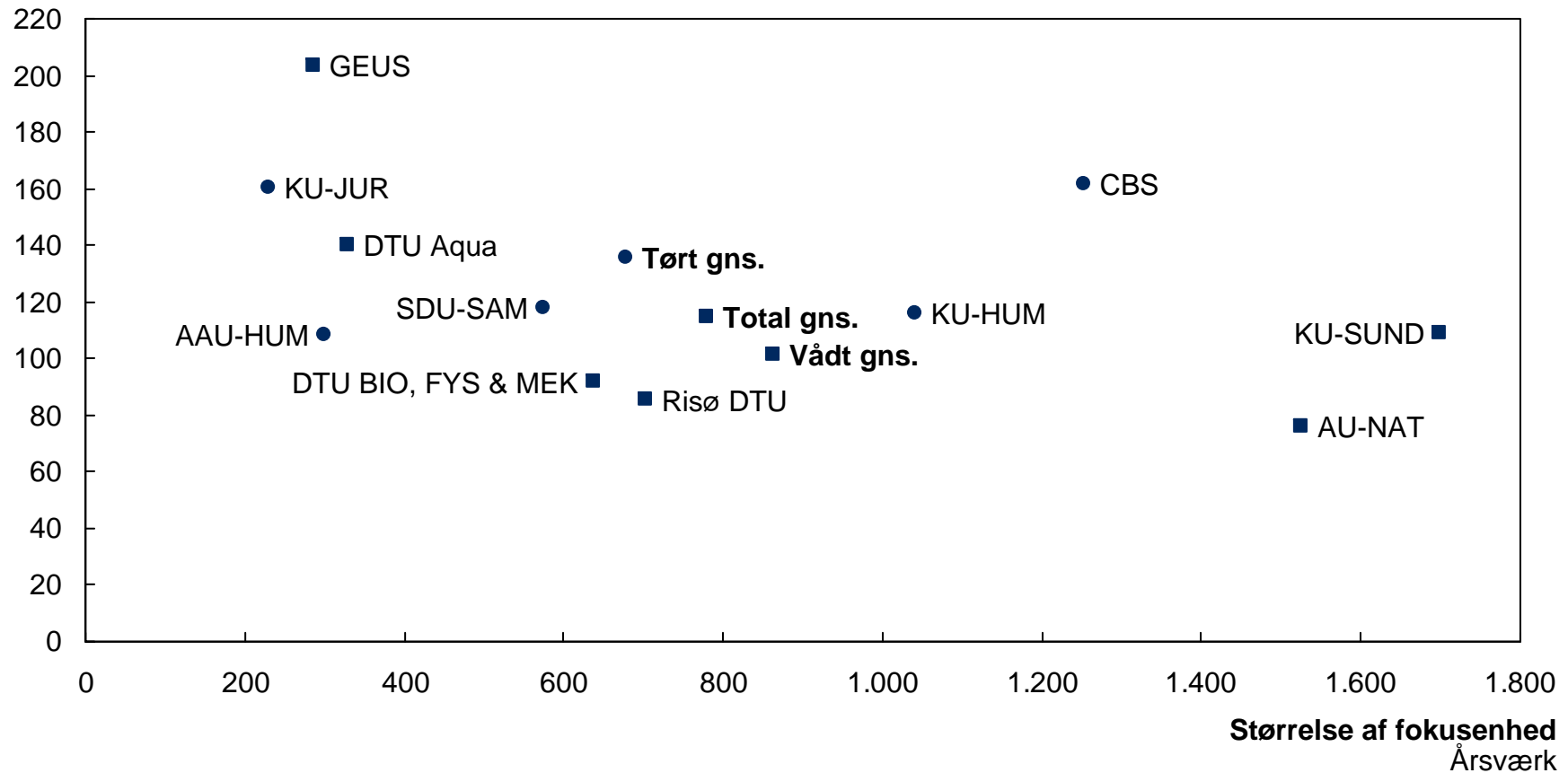
- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Sammenhæng mellem omkostninger til administration og størrelse af fokuserheder

2008

● Tør  
■ Våd

Generel administration og drift<sup>1</sup>/ÅV i alt  
DKK tusind

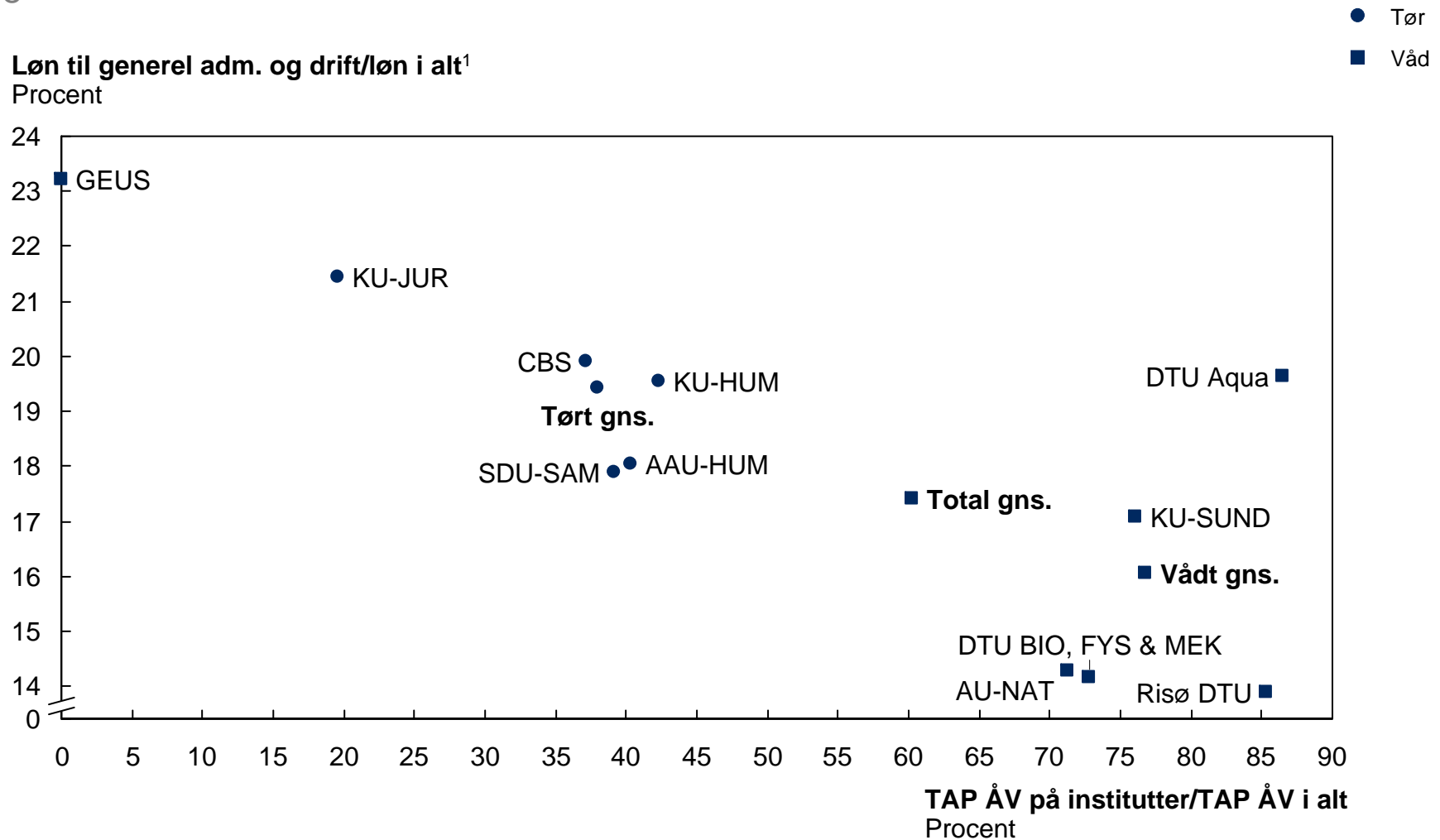


<sup>1</sup> Løn og drift ex. bygninger

Kilde: Aktivitetskortlægning samt økonomidata for universiteterne samt GEUS

# Sammenhæng mellem administration og organisatorisk placering af TAP

2008



<sup>1</sup> Inkluderer løn til generel administration og drift (jf. Delformål 5.1 og 5.2) for VIP og TAP ift. samlet løn  
Kilde: VIP- og TAP-kortlægningen; data fra universiteterne og GEUS





# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

## Indmeldte holdninger til finansieringsformer

Dér er modtaget bidrag fra nedenstående enheder. Bidragene følger herefter i den viste rækkefølge. Bidragenes tekst er kopieret ind i en ensartet, grafisk fremstilling.

- A. Aalborg Universitet
- B. Aarhus Universitet
- C. Danmarks Tekniske Universitet
- D. Københavns Universitet
- E. Roskilde Universitet
- F. Syddansk Universitet
- G. GEUS
- H. Det Frie Forskningsråd
- I. Det Strategiske Forskningsråd
- J. Danmarks Grundforskningsfond

Bidragyderne blev bedt om at forholde sig til 5 spørgsmål:

1. Hvilke positive og negative effekter er der ved basismidler?
2. Hvordan skaber basismidler disse effekter?
3. Hvilke positive og negative effekter er der ved konkurrenceudsatte forskningsmidler?
4. Hvordan skaber konkurrenceudsatte forskningsmidler disse effekter?
5. Hvilke hensyn bør tages ved balancering af de to finansieringsformer

## A. Bidrag fra Aalborg Universitet

I forbindelse med McKinsey-undersøgelsen har I i nedenstående mail bedt om Aalborg Universitets holdning til finansieringsformer i summarisk form, som hermed fremsendes:

Ad. 1. og 2.

Af positive effekter ved basisforskningsmidler kan nævnes:

- at det sikrer en forskningsbaseret undervisning i alle fag, da det bliver muligt for ledelsen at sikre, at der er aktive forskere som undervisere, også i de fag, som af den ene eller anden grund ikke får forskningsmidler fra konkurrencestrengen
- at det sikrer en kritisk forskning indenfor alle fag
- at det er den bedste måde, at få ny viden spredt til samfundet, idet de nye kandidater bliver bærere af den nyeste viden fra deres forskningsaktive undervisere
- at universitetsledelsen kan sikre en hurtig aktivering af nye forskningsmidler straks efter finanslovens vedtagelse
- at universitetsledelsen kan igangsætte større og længerevarende satsninger, herunder kapacitetsopbygning og apparaturbygning
- at universitetsledelsen kan stoppe uproduktiv forskning med kort varsel
- at universitetsledelsen kan sikre stabilitet både for fag og over tid

Af negative effekter kan nævnes:

- at der kræves en stærk ledelse, hvis de fleste fordele også skal blive til virkelighed. Især vil en svag ledelse hindre den mulige omstillingsparathed

Ad. 3. og 4.

Af positive effekter ved konkurrenceudsatte midler kan nævnes:

- at det sikrer en politisk prioritering af statens forskningsmidler
- at det sikrer, at det er de stærkeste nationale forskningsmiljøer, der får midler

Af negative effekter kan nævnes:

- at ansøgningsproceduren opsluger en hel del forskningsressourcer, der kunne bruges til forskning
- at medfinansieringssystemet udhuler de frie basismidler
- at det forsinker omsætningen af nye forskningsmidler i 3-5 år, da det tager den tid inden en bevilling er aktiveret
- at det svækker universitetsledelsens ledelse og prioriteringer på den institution, de leder
- at det indskrænker forskningsfriheden drastisk for de forskere, der ansættes for projektbevillingen

Ad. 5.

der bør ske en afvejning af ledelsens mulighed for at kunne foretage prioriteringer, sikre en hurtig anvendelse af forskningsmidlerne og sikre bredden i de forskningsbaserede uddannelser overfor vigtigheden af en politisk prioritering af forskningsmidlerne og en styrkelse af de stærkeste forskningsmiljøer

det bør sikres, at basisforskningsbevillingen for det enkelte universitet overstiger uddannelsesbevillingen for at kunne ansætte forskningsaktive undervisere indenfor alle fag

Har I spørgsmål o.lign. til ovenstående, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

*Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer*

***Med venlig hilsen***

***Lene Krogh-Jørgensen***

Sekretariatschef

Ledelsessekretariatet

Aalborg Universitet

Fr. Bøjers Vej 5

9220 Aalborg Ø

Telefon 9940 9494

## B. Bidrag fra Aarhus Universitet

### Besvarelse af Mckinsey spørgsmål vedr. finansieringssammensætning – effekter af forholdet mellem basismidler og konkurrenceudsatte midler.

På et møde den 20. april 2009, hvor Aarhus Universitet var forhindret i at deltage, blev universiteternes opfattelse vedr. eksternt finansiering og basismidler diskuteret. Universiteterne har sammen med forskningsrådene fået mulighed for at komme med deres synspunkter.

Mckinsey analysen er langtfra den eneste analyse, der for tiden pågår på universitetsområdet. Analyserne berører fra hver deres formålsbestemte hjørner universiteternes mulighed for at kunne disponere inde for egen virksomhed. Ingen af disse analyser ej heller analysen foretaget af Mckinsey giver et samlet og fuldt billede af universiteternes samlede råderum, bindinger og begrænsninger, herunder at universiteterne er forskellige.

For god ordens skyld skal her nævnes de vigtigste nye rapporter og analyser:

- Evalueringen på universitetsområdet 2009 – selvevaluering samt mange interview- og spørgeskemaanalyser på universiteterne. Evalueringen pågår.
- Analyser af universiteternes frihedsgrader. Evalueringen pågår, idet der henvises til notatet "Universiteternes frihedsgrader – kompetencefordeling mellem staten og universiteterne" af 2. april 2009, samt Danske Universiteters notat "Evaluering – frihedsgrader" af 23. marts 2009 samt "Status for universiteternes selvstyre" marts 2007.
- Rapport over "Selvejende institutioner, - styring, regulering og effektivisering" april 2009 udarbejdet af Kulturministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Velfærdsministeriet, Undervisningsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet samt Finansministeriet
- Vurdering af universiteternes egenkapital og likviditet af PricewaterhouseCoopers, februar 2009.

Alle disse forhold vekselvirker og udøver indvirkning på universiteternes råderum. Det er nødvendigt at have kendskab til alle disse forhold for meningsfyldt at kunne udtale sig om finansiering og organisering. Det skal derfor anbefales, at Mckinsey sætter sig nøje ind i dette materiale.

Aarhus Universitet vil i denne sammenhæng tage udgangspunkt i sin rapport "Evaluering på Universitetsområdet 2009", hvor en række vigtige forhold for universitetet behandles i sammenhæng ikke mindst finansieringsformerne - basismidler henholdsvis eksterne finansiering, hvorfor rapporten vedlægges.

Nedenfor henvises til rapportens afsnit – de væsentligste uddrag i relation til finansieringsformer er citeret nedenfor:

### "Overordnede anbefalinger" side 5 – 7, hvor også finansiering af universitetet indgår.

"Aarhus Universitet finder, at der er behov for at genskabe balancen mellem basisforskningsmidlerne og de konkurrenceudsatte forskningsmidler. Aarhus Universitet finder, at en rimelig fordeling er 60/40. Mere og mere af den offentlige forskning rettes ind efter tidens temaer. Det betyder, at den langsigtede risikovillige forskning primært finansieres af basisbevillingerne, og det brede vækstlag i dansk forskning udsultes. Kombinationen af mere konkurrence, mere strategisk forskning, basismidler i konkurrence, nye fordelingsmekanismer for fordeling af basisforskningsmidler og indlejnings- og medfinansieringskrav er problematisk for den frie forskning og forskningsfriheden.

Det er af afgørende betydning, at finansieringen af forskningsdelen af myndighedsbejlingen overføres til universiteterne i lighed med den øvrige basisfinansiering til universiteterne.”

Videre hedder det:

”Universitetet konstaterer, at der i løbet af de seneste år har været en tendens til, at medarbejderne opfatter, at der er sket en begrænsning i den tid, der er til rådighed for den frie forskning, som resultat af den ændrede fordeling mellem strategiske og frie midler, ligesom forløbet omkring finanslovforhandlingerne for 2009 bidrog til at undergrave mange universitetsmedarbejderes tillid til regeringens hensigter med universitetsreformerne. Samtidig oplever universitetets medarbejdere øget arbejdspress, øget kontrol og detaljstyring fra ministeriet, herunder gennemførelsen af de mange konsulentundersøgelser.

Aarhus Universitet arbejder for, at offentlige konkurrenceudsatte midler fordeles efter gennemsigtige, åbne og fair principper, også når det drejer sig om forskningsmidler med inddragelse af fagfællebedømmelse. Men universitetet noterer, at der synes at være sket forandringer i den måde, offentlige konkurrenceudsatte midler forvaltes på. Der er derfor behov for, at Videnskabsministeriet revurderer procedurerne og håndteringen af habilitetsreglerne.”

”**Aarhus Universitet efter fusionerne – præsentation**” side 8 - 19, hvor universitet beskrives.

På side 14 vises universitetets budget 2009 fordelt på opgavetyper, hvor det fremgår, at universitetets forskningsniveau ca. 60 % sammensat af projekt og basisforskning.

”Fusionsomkostninger skønnes til ikke under 200 mio. kr.”

”**Mere uddannelse**” side 20 – 26, hvor en række af udfordringerne på uddannelsesområdet beskrives, specielt henledes opmærksomheden på side 25.

”En anden og meget væsentlig udfordring for uddannelsessamarbejde på tværs er uddannelsernes forskellige bevillingsindplaceringer (taxameterindplaceringer). Hertil kommer, at de økonomiske incitamentstrukturer er ikke umiddelbart til stede for samarbejde på tværs af de faglige hovedområder på grund af en generel underfinansiering.”

”**Større international gennemslagskraft på forskningsområdet**” side 27 – 35 og ”**tiltrækning af flere EU-midler**” side 44 - 46, hvor bl.a. store satsning, rimelig balance mellem basismidler og konkurrenceudsatte midler, og forskningens vækstlag omtales, hvorfra følgende citeres:

”Aarhus Universitet har siden sammenlægningen oplevet en markant stigning i hjemtagningen af eksterne forskningsmidler: 2007: 876 eksterne forskningsbevillinger og i 2008: 1.226 eksterne forskningsbevillinger.

I det følgende opsummeres nogle få større bevillinger:

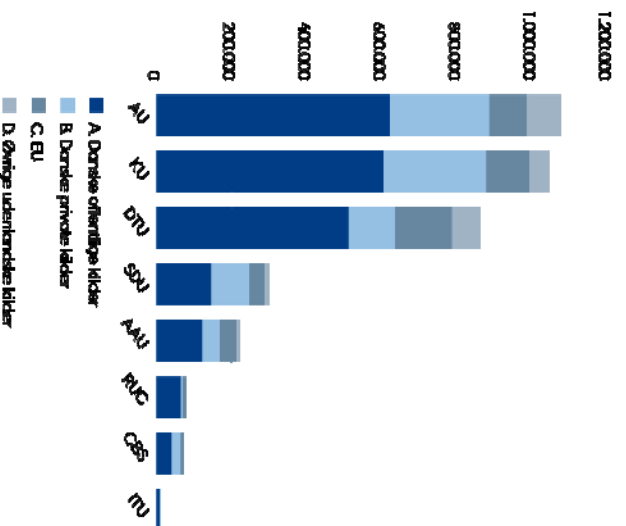
- Aarhus Universitet blev i december 2007 inviteret til at indsende i alt fem ansøgninger til Videnskabsministeriet om støtte fra Universitetetsforskningens Investeringskapital (UNIK). Videnskabsministeriet modtog i alt 28 ansøgninger. I december 2008 besluttede Videnskabsministeren at imødekomme 4 af de 28 ansøgninger. De fire projekter modtager ca. 120 mio. kr. for perioden 2009-2013. Et af projekterne er MIINDLab, der udmærker sig ved at omfatte en meget bred forskningsstige til hjemmens funktion, sygdomme og udvikling i samspillet med blandt andet kultur og læring, og projektet involverer forskere fra en bred vifte af universitetets fag (herunder

- læger fra Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, fysikere fra Det Naturvidenskabelige Fakultet, musikforskere, lingvister og antropologer fra Det Humanistiske Fakultet, teologer fra Det Teologiske Fakultet, filosoffer fra Danmarks Pædagogiske Universitetskole, samfundsforskere fra Det Samfundsvidenskabelige Fakultet og forskere i virksomhedsledelse fra Handelshøjskolen).
- Forsknings- og Innovationsstyrelsen uddelte i 2007 og 2008 to gange 200 mio. kr. til indkøb af forskningsinfrastruktur, bl.a. apparatur, opbygning af forskningsfaciliteter etc. Aarhus Universitet fik i 2007 tildelt 20 mio. ud af de 200 mio. kr. til MINDLab-projektet, og i 2008 hhv. 30 og 37 mio. kr. til projekterne DAGMAR (genetisk modificerede dyr) og ASTRID2 (partikelaccelerator). Samlet set har Aarhus Universitet i 2007 og 2008 fået 87 mio. ud af i alt 400 mio. kroner
- I uddelingen af nye Centres of Excellence fra Danmarks Grundforskningsfond i 2007 fik Aarhus Universitet tildelt fem af i alt otte nye centre, mens universitetet i uddelingen i 2009 opnåede tre ud af ni nye centre. Aarhus Universitet er i dag vært for 11 af Grundforskningsfondens 36 centre.
- For at initiere og styrke forskningsintegration på tværs af nye og gamle hovedområder har Aarhus Universitets Forskningsfond efter fusionen uddelt et større beløb til forskningsprojekter, hvori der er etableret nyt samarbejde på tværs af nye og gamle enheder på universitetet. I 2007-2008 er der bevilget i alt 21 mio. kr. til i alt 36 projekter dækkende samtlige hovedområder på det nye universitet. Det har været erfaringen, at disse projekter har haft stor betydning for etableringen af reelle nye forskningssamarbejder på universitetet.”

- *”Rimelig balance mellem basismidler og konkurrenceudsatte midler er nødvendig.* Aarhus Universitet er tilhænger af den traditionelle opdeling af de offentlige midler til universitetet i basisbevillinger og konkurrenceudsatte midler. Men hvis de nye universiteters bestyrelser og ledelser skal kunne leve op til de ambitiøse mål omkring øget international gennemslagskraft i en periode med øget globalisering, er det afgørende, at det politiske system sikrer en rimelig balance mellem universiteternes frie og langsigtede basismidler og de oftest måltrede og kortsigtede konkurrenceudsatte midler. Aarhus Universitet finder i den nuværende situation, at en rimelig balance ville være 60/40 mellem basis-/konkurrenceudsatte midler

- *”Nye bevillingspuljer hæmmet samarbejde mellem universiteterne i Danmark.* Aarhus Universitet finder endvidere, at den seneste tids nye trend med store puljer i konkurrence mellem de danske universiteter (UNiversitetetsforskningens InvesteringsKapital - UNIK - og Infrastrukturpuljen) har haft meget ubalancerede effekter på det konstruktive og udbredte samarbejde, der hidtil har eksisteret mellem landets forskergrupper fordelt på forskellige danske universiteter. Disse puljer har tilskyndet til stærk konkurrence på institutionsniveau, i stedet for på forskerniveau, hvilket giver incitamenter til at begrænse ellers frugtbare samarbejder på tværs af universiteter. De gode intentioner bag UNIK og Infrastrukturpuljen kunne alternativt have været indhøstet ved at udbyde midlerne i konkurrence blandt forskningsmiljøerne, ikke universiteterne, gennem de eksisterende offentlige forskningsråd og –fonde”

”Aarhus Universitet betragter initiativerne rettet mod at skaffe EU-midler som en integreret del af arbejdet med at tiltrække internationale eksterne midler til universitetet. Dette skal ses i lyset af, at EU-midler kun udgør ca. halvdelen af de internationale eksterne forskningsmidler, som Aarhus Universitet tiltrækker fra internationale fonde, jf. nedenstående figur.



Aarhus Universitet ser således de aktiviteter, der er rettet mod EU's forskningsprogrammer, som en del af universitetets internationale arbejde, som det er beskrevet i det tidligere afsnit om "Større international gennemslagskraft på forskningsområdet". I det følgende vil der derfor kun blive knyttet nogle få supplerende kommentarer specifikt vedrørende hjemtagning af EU-midler."

**"Mere innovation og erhvervsamarbejde"** side 36 – 43, hvor innovation, forskerparker, tech-trans aktiviteter, entreprenurship- og studentervæksthusaktiviteter omtales

**"Fortsat kompetent myndighedsbetjening"** side 47 – 55, her er finansieringen hverken basismidler eller ekstern finansiering, men en mellemform side 51 – 53.

"Efter fusionerne mellem universitetet og de tidligere sektorforskningsinstitutioner i 2007 spiller Aarhus Universitet en meget central rolle i den forskningsbaserede myndighedsbetjening i Danmark. Således leverer universitetet i dag knap 50 %, svarende til knap 500 mio. kr., af den samlede danske institutionaliserede og aftalebelagte forskningsbaserede myndighedsbetjening. Disse opgaver varetages i dag på Aarhus Universitet primært af de to tidligere sektorforskningsinstitutioner, Danmarks JordbrugsForskning (i dag Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet) og Danmarks Miljøundersøgelser<sup>1</sup>."

<sup>1</sup> Indholdet af myndighedsbetjeningen fra Danmarks Miljøundersøgelser og Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet er fastlagt i aftaler mellem Aarhus Universitet og henholdsvis Miljøministeriet (aftaleperiode 2008-2011) og Fødevarerministeriet (aftaleperiode 2009-2012). Aftalene beskriver opgaverne inden for forskningsbaseret rådgivning og overvågning, forskning, formidling og forskeruddannelse. Begge aftaler kan findes på Aarhus Universitets hjemmeside.



### **”Rammerne for den forskningsbaserede myndighedsbetjening**

Det er et særlig stort spørgsmål for myndighedsbetjeningen på universiteterne, at den er tæt koblet til forskningen. Koblingen sikrer blandt andet, at rådgivningen foregår på det fagligt højeste mulige niveau, og at der er en fortsat udvikling og kvalitetssikring. Der er derfor en klar parallelitet mellem forskningsbaseret myndighedsbetjening og den forskningsbaserede undervisning. Det er derfor en grundpræmis for den forskningsbaserede myndighedsbetjening på Aarhus Universitet, at den skal ligestilles med de øvrige forskningsbaserede aktiviteter på Aarhus Universitet, herunder at den relaterede forskning skal bedømmes efter de sædvanlige kvalitetskriterier for god forskning, at opgaverne løses uvildigt og med faglig integritet, og at de generelle rammevilkår og finansiering sikrer den nødvendige kompetenceopbygning og infrastruktur.

#### *Parallelitet og langsigtet finansiering*

Den forskningsbaserede myndighedsbetjening anses således som en samfundsopgave helt parallelt med den forskningsbaserede uddannelse og i konsekvens heraf bør den finansieres på tilsvarende vis. Universiteterne bør derfor tildeles basismidler til forskningsdelen af myndighedsbetjeningen med et ansvar for at opretholde et forskningsmiljø, der leverer rådgivning på højeste niveau og et ansvar for at supplere med eksterne forskningsbevillinger fra råd og programmer.

Rådgivningsdelen af den forskningsbaserede myndighedsbetjening bør finansieres af kontrakter med fagministerierne i forhold til opgavernes omfang i lighed med de STA-indtægter, der tildeles universitetet efter undervisningsomfang. Rådgivningskompetence, baseret på forskning, opbygges ved en langsigtet og målrettet indsats. Derfor er det af afgørende betydning, at aftaler om rådgivning og forskning dækker en længere årrække, når væsentlige og komplekse samfundsmæssige problemer skal løses.

Det er således en udfordring, at finansieringen af forskningsdelen af myndighedsbetjeningen i de tidligere sektorforskningsinstitutioner fortsat ligger i fagministerierne, som løbende er under pres for at prioritere mere kortsigtede ”her og nu-opgaver” i forvaltningen og i det politiske system. Hertil kommer, at der er en risiko for, at fagministerierne forudsætter, at finansieringen af forskningen kan kobles til løsningen af enkelte opgaver og delvis kan konkurrenceudsættes, hvilket vanskeliggør vedligeholdelsen og udviklingen af et grundlæggende videnberedskab til at varetage forskningsbaseret myndighedsbetjening.

Det er ligeledes en potentiel fremtidig udfordring at fastholde nye fusionsafledte uddannelsesinitiativer, der bygger på de forskningskompetencer, som ligger bag myndighedsbetjeningen, hvis finansieringen kan konkurrenceudsættes. Denne problemstilling er indtil videre i særlig grad relevant i forhold til de nye uddannelser inden for det jordbrugsvidenskabelige område, jf. afsnit A1.

- Det er Aarhus Universitets opfattelse, at midlerne til forskningsdelen af den forskningsbaserede myndighedsbetjening bør overføres fra fagministerierne til Aarhus Universitet som basismidler, hvor anvendelsen begrænses til den forskning, der ligger til grund for myndighedsbetjeningen. Med henblik på at sikre udviklingen fremover bør den forskning, der er knyttet til myndighedsbetjeningen, også have andel i den samlede vækst i forskningen, herunder i forbindelse med udmøntrningen af globaliseringsmidler.
- For at sikre, at universitetets myndighedsbetjening er forskningsbaseret, bør der sikres en langsigtet og stabil finansiering af den forskningsbaserede myndighedsbetjening, og mindst halvdelen af aftalebevillingerne fra fagministerierne

bør afsættes til forskningsdelen af den samlede opgavevaretagelse. Jf. også afsnittet om kvalitetssikring af myndighedsopgaverne nedenfor.

#### *Konkurrenceudsættelse og kvalitetskontrol af rådgivningen*

Kerneopgaverne i forskningsbaseret myndighedsbetjening består af en blanding af forskning og forskningsbaserede opgaver som for eksempel rådgivningslignende ydelser, hvor ydelsernes kvalitet er afhængig af, at de er baseret på de nyeste forskningsresultater. Desuden målrettes og aktualiseres forskningen via de problemstillinger, den rejser i rådgivningen. Forskningen drager også nytte af tilgængeligheden af data, som ofte er knyttet til forskningsbaseret myndighedsbetjening. Der er således væsentlige synergier mellem de opgavetyper, som udgør kerneopgaverne i rådgivningen. Andre opgavetyper af mere teknisk karakter varetages ligeledes i forbindelse med forskningsbaseret myndighedsbetjening, idet de i sagens natur løses integreret med forskningsopgaverne.

I forbindelse med fusionerne er det blevet fastlagt, at fagministerierne – efter en overgangsperiode på to år – kan konkurrenceudsætte den forskningsbaserede myndighedsbetjening. Såfremt et ministerium benytter sig af muligheden for konkurrenceudsættelse, er der risiko for, at den forskningsbaserede myndighedsbetjening mister sit forskningsgrundlag. Risikoen er, at fagministerierne gennemfører udbud, som afkobler forskningen fra andre delopgaver. Hvis opgaverne vindes uden for et videnskabeligt miljø, er myndighedsbetjeningen ikke længere forskningsbaseret, og samtidig har det forskningsmiljø, som tidligere havde en samlet forsknings- og rådgivningsopgave, ikke længere incitament eller økonomisk råderum til at opretholde forskningsgrundlaget på området. I en situation med øget konkurrenceudsættelse er der altså risiko for, at det tilstrækkelige grundlag for at opretholde det forskningsfaglige beredskab for fremtidige rådgivningsopgaver ikke længere er til stede. Det understøtter også behovet for og ønsket om at basisfinansiere af den grundlæggende forskning overføres til universitetet, frem for som nu til fagministerierne.

- I de tilfælde, hvor fagministerier udbyder forskningsopgaver (f.eks. under egne forskningsprogrammer), gælder der helt klare regler for, at kvalitetsvurderingen af ansøgninger skal foregå i forskningsrådsystemet. Det er Aarhus Universitets opfattelse, at konkurrenceudsættelse af forskningsbaseret myndighedsbetjening (forskning og tilhørende rådgivning) nødvendigvis må foregå i samspil med forskningsrådene. Logisk set må også konkurrenceudsættelse af rådgivningsopgaver ligeledes inddrage forskningsrådene eller et tilsvarende organ, der kan sikre kvaliteten af rådgivningsopgaverne på baggrund af den tilgrundsliggende forskning

**“Muligheder for at udvikling sig efter sammenlægningerne”** side 59 – 64. Det her især vigtigt at beskrive forhold, der gøre universiteterne i stand til at konkurrere internationalt.

#### *“Andelen af basismidler skal forøges*

Danmarks nuværende fine placering på diverse internationale rankinglister og indikatorssystemer afspejler i betydeligt omfang den indsats og de prioriteter, der blev foretaget for 10 eller måske 20 år siden, og baserer sig ikke på de beslutninger og indsatser, som foretages i dag. Aarhus Universitet er tilfreds med, at det i de seneste år er lykkedes at få et reelt løft af forskningsbevillingerne som led i Globaliseringsforliget, og at der er politisk enighed om at nå Barcelona-målet i 2010.

Der er især kommet langt flere midler til den strategiske forskning og innovationsmiljøerne. Samtidig bevilges en voksende andel af midlerne nu i

konkurrence. Der er ikke i sig selv noget galt med hverken strategisk forskning eller forskningsmidler i fri, åben og fair konkurrence. Men kombinationen af mere konkurrence, mere strategisk forskning, basismidler i konkurrence, nye fordelingsmekanismer for fordeling af basiss forskningsmidler og indlejnings- og medfinansieringskrav er problematisk for den frie forskning og forskningsfriheden. Det er negativt, hvis hovedparten af den offentlige forskning rettes ind efter tidens temaer. Det vil betyde, at den langsigtede risikovillige forskning primært finansieres af basisbevillingerne, og det brede vækstlag i dansk forskning udsultes.

Basismidlerne til forskning udgør grundlaget for fremtidens endnu ukendte forskningsgennembrud, for de grænseoverskridende uddannelser, for den forskningsbaserede myndighedsbetjening og for viden-overførslen til det innovative erhvervsliv. Dette er netop grundlaget for den kvalitet og konkurrenceevne, som præger for eksempel Aarhus Universitet i dag. Et rimeligt basis-forskningsbudget er således en grundlæggende forudsætning for, at Danmark om 10 eller 20 år kan fastholde sin internationale førerposition og konkurrenceevne og dermed udvikle og finansiere et til den tid sammenhængende og tidssvarende velfærdssamfund.

I kraft af fusionerne er tidligere sektorforskningsinstitutioner nu blevet en del af Aarhus Universitet. De to tidligere sektorforskningsinstitutioner får fortsat en meget stor andel af deres bevillinger fra henholdsvis Miljøministeriet og Fødevarerministeriet til de opgaver, der skal løses i henhold til kontrakter med de to ministerier. Det betyder, at de tidligere sektorforskningsinstitutioner ikke får basismidler fra Videnskabsministeriet til at udvikle den basissforskning, som er helt afgørende for at sikre en stærk forskningsbase som grundlag for den fremtidige myndighedsbetjening. Det er af afgørende betydning, at aftaler om rådgivning og forskning dækker en længere årrække, når væsentlige og komplekse samfundsmæssige problemer skal løses, og at finansieringen af forskningsdelen af myndighedsbetjeningen kobles til Videnskabsministeriet i lighed med den øvrige basisfinansiering til universiteterne

**”Medbestemmelse for de ansatte og studerende”, ”Den akademiske debat”**  
og **”Forskningsfrihed”** side 65 – 79, hvor man vil kunne se, at finansieringsformer spiller en stor rolle for og indvirkning på den enkelte forskers og ansattes opfattelse af egen situation vedr. disse vitale emner.

Jeg vedhæfter Aarhus Universitets rapport ”Evaluering på universitetsområdet 2009.

Med venlig hilsen

Ole Olsen

Vicedirektør



AARHUS UNIVERSITET

## C. Bidrag fra Danmarks Tekniske Universitet

### Vedr. spørgsmål angående universiteternes holdninger til den offentlige finansieringssammensætning

#### 1. Indledning

I Aftalen om Fordeling af Globaliseringsmidlerne til Forskning og Udvikling fra november 2008 er det mellem parterne aftalt, at der skal gennemføres ”en analyse af universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes finansiering for så vidt angår balancen mellem basismidler og konkurrenceudsatte midler med tanke på institutionernes dispositionsmuligheder og planlægningshorisont”

I den anledning har McKinsey anmodet om universiteternes holdninger til ovennævnte problemstilling, som for DTU's vedkommende gengives i det efterfølgende.

#### 2. Indledende betragtninger

Efter DTU's opfattelse er det et særdeles relevant spørgsmål, som er rejst i forbindelse med globaliseringsaftalen. Men det er også et vanskeligt spørgsmål at besvare entydigt, idet besvarelsen vil være meget afhængig af det enkelte spørgsmåls institutionelle og historiske kontekst, hvilke fagområder universitetet dækker, graden af fremmedfinansiering, om universitetet er i et kontraktivt, et stationært eller i et vækstscenarium - og i øvrigt mange andre forhold. Den følgende besvarelse er givet med udgangspunkt i den virkelighed, der tegner sig for et teknisk naturvidenskabeligt universitet, in casu DTU's, idet det tillige er forudsat, at universitetet befinder sig i et vækstscenarium, blandt andet, men ikke alene, som følge af forventninger til udmøntringen af globaliseringsmidlerne.

Helt overordnet er det afgørende for DTU at have en tidssvarende og konkurrencefyldig infrastruktur, herunder af have forskningsfaciliteter i verdensklasse på områder, hvor dette giver en særlig konkurrencefordel. At vedkende sig sin rolle som den tekniske-naturvidenskabelige dynamo for det danske samfund lader sig ikke gøre uden en væsentlig offentlig finansiering af universitetets aktiviteter, men DTU erkender også, at universitetet kun løser denne opgave i en globaliseret konkurrenceøvet verden ved at kunne måle sig med internationalt førende tekniske universiteter, dvs. at være på eliteniveau. Derfor har DTU både behov for basismidler og for konkurrenceudsatte midler udmøntet i såvel nationalt som internationalt regi samt i både privat og offentligt regi.

Basismidlerne og de aktivitetsafhængige tilskud fra undervisningen er en basal forudsætning for det stærke grundlaglige fundament, som giver den nødvendige bredde og forskningsstyrngende inden for det naturvidenskabelige område, men også og ikke mindst inden for det tekniske videnskabelige område. Dette er grundlaget for forskning i international højeste klasse samt den deraf afledte forskningsbaserede uddannelse, myndighedsbejling og innovationsaktiviteter. Med de store kapacitetsomkostninger, der er forbundet med udførelse af teknisk videnskabelig forskning, vil der altid være behov for betydelige basismidler til et universitet som DTU, men DTU finder det også helt afgørende, at væsentlige midler kanaliseres gennem konkurrenceudsatte strenge, idet universitetet kun herigennem kan sikre sin internationale position og globale konkurrenceevne.

#### 3. Basismidler og konkurrenceudsatte midler!

Med baggrund i ovenstående har DTU tilkendegivet, at globaliseringsmidlerne både bør udmøntes i form af såvel basismidler som midler i konkurrenceudsatte strenge.

Bag dette ønske ligger dels en relevansbetragtning, dels en identifikation af de særlige behov og krav til forskningsinfrastruktur, der er på det teknisk videnskabelige område, hvis DTU skal være international konkurrencefyldig og være i stand til at sikre vækst samt øget viden- og teknologioverførsel til gavn for det danske samfund.

### 3.1. Ad. relevansbetragtningen

For så vidt angår relevansbetragtningen har denne sin begrundelse i den internationale konkurrencesituation, som Danmark befinder sig i. Over alt i OECD landene investeres massivt i det teknisk videnskabelige område og ligeså de hastigt voksende økonomier i Indien, Kina, Sydkorea m.fl. Både i absolute termer og i de teknisk videnskabelige discipliners relative andel af forskningsmidlerne halter Danmark meget bag efter de lande (og konkurrenter), vi almindeligvis sammenligner os med. Som eksempel kan det nævnes, at vore nabolande Sverige og Finland anvender ca. 27 % af FoU udgifterne på teknisk videnskab, mens vi i Danmark kun anvender ca. 15 %, og dette har været uændret over meget lang periode.

Det er DTU's opfattelse, at det danske samfund og dansk industri, ikke mindst de ledende eksportindustrier og brancher, ud fra en velfærds- og konkurrencebetragtning, lider under denne prioritering af teknisk videnskab – til ugunst for det danske samfund. Det er bl.a. denne forskningspolitiske vurdering, der ligger bag DTU's synspunkt og ønsker om flere basismidler til finansieringen af forskningsinfrastrukturer m.m.

Det er klart, at ovenstående relevansbetragtning ikke deles af alle, tværtimod mødes den med konkurrerende og ofte modstridende betragtninger. Man må derfor ikke bare anerkende, men også erkende, at nok kan DTU og andre universiteter bidrage med forskningspolitiske vurderinger, men den grundlæggende relevansbetragtning i forhold til, hvor Danmark bør placere sin forskningsmæssige tyngde, herunder anvende nye globaliseringsmidler, er og bliver en politisk beslutning. Den største fejl, man kan gøre, er at opsætte sindrige tælleregimer og konstruere algoritmer, som foregiver at føre til en mere retfærdig og optimal fordeling af forskningsmidler. Det er ikke ad denne vej, Danmark optimerer sin forskningsmæssige indsats til gavn for en velfærd og vækst, der tilgodeser nutidens krav om bæredygtighed i mange dimensioner, økonomisk, teknologisk og miljømæssig.

Ud fra en marginal betragtning kan konkurrence om forskningsmidler mellem de danske forskningsmiljøer være ganske udmærket, men dette må ikke forveksles eller erstattes den nødvendige politiske debat og beslutningsproces om, hvilke forskningsområder, der i særlig grad skal nyde godt af nye globaliseringsmidler eller tilgodeses gennem omprioriteringer.

### 3.2. Ad. De særlige krav og behov inden for teknisk videnskab

Ingeniørvidenskab er karakteriseret ved meget høje kapacitetsomkostninger først og fremmest på grund af fagets meget eksperimentelle karakter, som dels forudsætter meget dyre infrastrukturer (højtklasserede laboratorier, kølingsfaciliteter, rentrum, forskningsskibe etc.), dels dyrt forskningsudstyr (specialapparatur, custom made forsøgsopsstillinger m.m.), hvortil kommer meget store driftsomkostninger ved gennemførelse af forsøg. Et væsentligt element i teknisk videnskabelig grundforskning er, hvorvidt og i givet fald hvorledes givne processer kan opskaleres til at foregå i industritret omfang. Dette kræver i sagens natur meget omfattende anvendelse af udstyr i stor skala, reaktorer med volumen i hektoliter i stedet for milliliter, procesanlæg der er meterhøje i stedet for centimeter høje etc.

Typisk vil overheadomkostninger – dvs. de indirekte omkostninger – på offentligt finansierede forskningsprojekter inden for ingeniørvidenskaberne ligge et sted mellem 150 – 200 % ved en full cost kalkulation. I nogle tilfælde endda meget højere, hvis særlige forskningsfaciliteter benyttes, eksempelvis DTU's elektronmikroskopcenter og rentrummet Danchip o.l.

Da de statslige forskningsråd m.fl. yder 44 % i overhead (fra 2009) og i varierende grad stiller krav om medfinansiering (fra 2009 maksimalt 10 %), er det indlysende, at der ikke er tilnærmelsesvis dækning for de reelle omkostninger (ved en full cost kalkulation), der er forbundet med gennemførelse af forskningsprojekter inden for DTU's område. Tværtimod vil det, ud over de

direkte formulerede medfinansieringskrav, i hovedreglen altid være forudsat, at forskningsinfrastrukturer, laboratorier og udstyr m.m. stilles kvit og frit til rådighed for forskningsprojekterne. Dette betyder i praksis, at der selv med 44 % overhead kun sjældent vil være dækning for de marginale omkostninger, der er forbundet med gennemførelse af med forskningsprojekter inden for ingeniørvidenskaberne. For mange private fondes vedkommende er overheadprocenten endnu lavere, typisk mellem 0 og 20 %. I forbindelse med EU rammeprogram FP7 er der med introduktionen af omkostningsberegninger, baseret på full cost kalkulationer, åbnet for en højere dækningsgrad, uden dog at give fuld dækning.

Konsekvensen af ovenstående er, at der i forhold til hovedparten af DTU's eksterne forskningsindtægter er et betydeligt medfinansieringskrav, der som hovedregel rækker langt ud over det, som forskningsprojekterne angiver. Dette "finansieringsgab" løses i praksis ved, at institutionen stiller forskningsinfrastrukturer, forskningsudstyr, materialer, service etc. til rådighed for forskningsmiljøerne – dvs. ved anvendelse af universitetets basismidler.

### **3.3. Delkonklusion**

Med de givne finansieringsformer, hvor de nationale forskningsråd, private fonde m.fl. ikke tilnærmelsesvist dækker de fulde omkostninger, vil DTU have behov for betydelige midler til sikring og vedligeholdelse af en tidssvarende forskningsinfrastruktur, herunder også genopretning af nedslidte og tidssvarende infrastrukturer, ikke mindst på nogle af de områder, som universitetet er tilført i forbindelse ved fusionen med sektorforskningsinstitutionerne.

Sidst, men ikke mindst er der behov for midler til nyinvesteringer i infrastrukturer, som sikrer universitetet dets internationale konkurrenceevne.

### **4. Finansieringsformerne**

Som det fremgår af ovenstående afsnit har DTU tilkendegivet behov for øgede forskningsmidler både ud fra en relevansbetragtning og ud fra en vurdering af de strukturelle finansieringsproblemer, der knytter sig til de kapacitetskrævende og den meget omkostningstunge eksperimentelle forskning inden for teknisk videnskab.

For så vidt angår DTU's betragtninger om relevans er dette i vidt omfang et spørgsmål om politisk prioritering, idet forskellige finansieringsformer med fordel kan anvendes i forhold til de relevansbetragtninger, der måtte ligge til grund for en politisk prioritering. For så vidt angår de særlige finansielle strukturproblemer, der knytter sig til teknisk videnskab, er der ligeledes forskellige finansieringsmuligheder til afhjælpning af disse strukturproblemer. I begge henseender er det muligt, at opretholde kompetitive elementer.

Udmøntning af nye midler til det teknisk videnskabelige område vil kunne ske på forskellig vis, eksempelvis i form af 1) Nye og ubundne basismidler, 2) Strategiske forskningsmidler inden for prioriterede forskningsområder, 3) Særlige infrastrukturmidler og 4) Midler til institutionsspecifikke forhold.

#### **4.1. Nye og ubundne basismidler**

Nye og ubundne basismidler vil i sagens natur forøge det ledelsesmæssige råderum på universitetet og vil derfor også have et meget bredt anvendelsesområde. I alt fra særlige satsninger til reinvesteringer i forskningsinfrastruktur – typisk områder, hvor det er svært at finde alternativ finansiering. For et teknisk universitet kan dette bl.a. omfatte forskning inden for de grundfagstagelige discipliner, som traditionelt har vanskeligt ved at tiltrække ekstern finansiering. Derudover vil nye og ubundne basismidler i sagens natur muliggøre øget medfinansiering, hvorved den teoretiske grænse for vækst alt andet lige forøges, givet at de øvrige finansieringsformer forsat kun giver et beskedent dækningsbidrag i forhold til en full cost betragtning.

#### **4.2. Strategiske forskningsmidler**

Anvendelsen af strategiske forskningsmidler, som vi kender fra Det Frie Forskningsråd, De Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden m.fl., må fortsat anses for at være et nyttigt og bærende element i finansieringen af forskningen inden for de teknisk naturvidenskabelige discipliner. Med fordelingen af forskningsmidlerne muliggøres en prioriteringsproces efter politisk fastsatte relevanskriterier, ligesom der gennem rådsystemet sker en vis kvalitetssikring af forskningsansøgningerne, og et nødvendigt og nyttigt kompetitivt element opretholdes.

Man skal dog være opmærksom på en række begrænsninger i forskningsrådsystemerne. Dels kan relevansbetragtninger ændre karakter eller have svært ved at slå igennem, og der kan opstå betydelig diskrepans imellem rådernes praksis og universiteternes opfattelser af relevans, og deres behov. Dels yder rådende kun i begrænset omfang støtte til forskningsinfrastrukturer, apparatur m.m., og på grund af de tidligere nævnte betydelige medfinansieringskrav, herunder det relativt beskedne overhead inden for teknisk videnskab, er der behov for, at forskningsrådernes midler løbende suppleres med andre finansieringskilder til dækning af de tunge kapacitetsomkostninger m.m., eksempelvis gennem ubundne basismidler, jf. ovennævnte, eller gennem særlige infrastrukturmidler, jf. nedenstående.

#### **4.3. Særlige infrastrukturmidler o.l.**

Med eksempelvis puljerne til infrastruktur og UNIK-projekterne er der tilført universiteterne særdeles nyttige virkemidler, som muliggør investeringer, der ellers kun vanskeligt vil kunne gennemføres af universiteterne. Samtidig opnås en vis kvalitetssikring, ligesom et nødvendigt og nyttigt kompetitivt element opretholdes.

Med universiteternes indsendelse af et behersket antal ansøgninger er det for institutionerne muligt at tilgodese væsentlige relevanskrav, men ikke ubetinget, idet forslagene – om end de gives institutionerne – fortsat er knyttet til enkeltforskere. Det bør også nævnes, at det er en ubetinget fordel, at der med bevillingernes størrelse og tidsforløb er sket en styrkelse af den langsigtede planlægning og disponering. Herved øges mulighederne for supplerende privat funding betydeligt, hvorved gearingsfaktoren stiger i forhold til de offentligt finansierede midler – med mere forskning og teknologioverførsel til følge.

#### **4.4. Institutionsspecifikke forhold**

DTU har sin egen institutionelle kontekst at virke i, skabt af universitetet og dets virksomhed, men i høj grad også påvirket af fusioner med ingeniørhøjskoler, overgangen til selveje i 2001, og sidst men ikke mindst 2007-fusionen med 5 sektorforskningsinstitutioner.

For DTU er der således - som for andre universiteter - en række historisk betingede forhold, som har væsentlig betydning for universitetets løbende drift, dets investeringsbehov, planlægningshorisont, udviklingsmuligheder etc. For DTU's vedkommende består der efter fusionen også en række forpligtelser i forhold til en række beredskabsopgaver og monitoreringsopgaver, aktuelt illustreret i forbindelse med "svineinfluenzaen". Bag sikringen af disse beredskabsopgaver ligger også højt specialiserede infrastrukturer, eksempelvis forskningsskibe og særligt højklasserede laboratorier med tilhørende krav om fysisk sikring/isolation.

I relation til de ovennævnte institutionelt betingede forhold, men især i forhold til de opgavemæssigt betingede forpligtelser er det erfaringsmæssigt således, at forskningsmidler kanaliseres gennem konkurrenceudsatte strenge sjældent vil tilgodese særlige faciliteter som forskningsskibe, isolerede forskningsfaciliteter o.l., idet bedømmelseskriteriet relevans (knyttet til beredskabsforpligtelse og monitorering) ofte må vige for andre projekters mere "trendy" emner.

Sagt med andre ord: Der er således en række forskningsopgaver, som i både driftsmæssig henseende og i forhold til nødvendige re- og nyinvesteringer ikke kan forventes tilgodeset gennem de konkurrenceudsatte strenge, men som ud fra relevansbetragtninger og samfundsmæssige behov må løftes på anden vis.

#### **4.5. Delkonklusion**

Det er DTU's vurdering, at det ved udmøntningen af nye globaliseringsmidler er muligt at anvende en række forskellige finansieringsformer, hvoraf en del med fordel kan udmøntes inden for kompetitive regimer, mens andre må udmøntes efter relevanskriterier og i forhold de forpligtelser, der i øvrigt påhviler universiteterne, særligt udtalt i forhold til beredskabsforpligtelser og monitoreringsopgaver.

#### **5. Konklusion**

Det er DTU's ønske og anbefaling, at globaliseringsmidlerne udmøntes i form af såvel basismidler som midler i konkurrenceudsatte strenge.

Det er afgørende for DTU, at der ved udmøntningen i vidt omfang gives plads og rum for relevansbetragtninger i den politiske prioriteringsproces, og at dette også efterfølgende afspejles i den konkrete udmøntning og ved valget af de finansieringsformer, der anvendes.

For DTU's vedkommende er det i særlig grad nødvendigt at påpege de behov og krav til forskningsinfrastruktur, der er på det teknisk videnskabelige område, herunder også at der er fornøden opmærksomhed omkring de områder, hvor de konkurrenceudsatte midler ikke kan forventes at kanalisere midler til (beredskabs- og monitoringsopgaver).

Det er således afgørende, at balancen basismidler vis a vis konkurrenceudsatte midler ikke betragtes som et todimensionelt men derimod et flerdimensionelt forhold, idet valget af finansieringsform i vidt omfang bør afspejle de relevansbetragtninger, der ligger til grund for prioriteringer mellem hovedområder.

Det er således af væsentlig betydning, at den til enhver tid givne politiske prioritering af relevans gives optimale betingelser for gearing og vækst. Dette indebærer - eksempelvis hvis DTU's forskningspolitiske vurderinger og ønsker følges - at en ensidig kanalisering af midlerne gennem strategiske forskningsråd vil være indbalanceret i forhold til medfinansieringskrav og tilstødende krav og behov for investeringer i infrastruktur. Omvendt vil prioriteringer inden for ikke kapacitetskrævende og overvejede teoretiske discipliner i vidt omfang kunne løftes via forskningsrådsmidler, idet overhead på 44 % er udtryk for en et højt dækningsbidrag og/eller - ud fra en marginalbetragtning – vil muliggøre en relativt høj vækst i en lang periode fremover, alt andet lige.

Der er således efter DTU's vurderinger ikke en enkelt algoritme, der er anvendelig for deling af basismidler vis a vis konkurrenceudsatte midler. Det afgørende moment er, hvilke forskningsområder der prioriteres, og at der, afhængigt af de givne relevansbårne politiske prioriteringer, sker balancering af de finansieringsformer, der anvendes.

Claus Nielsen  
Universitetsdirektør



## D. Bidrag fra Københavns Universitet

### Notat om KU's holdning til finansieringssammensætning

Konsulentfirmaet McKinsey har anmodet om universiteternes og forskningsrådenes holdning til det offentlige finansieringsmix mellem basismidler og konkurrenceudsatte forskningsmidler.

Dette notat tilkendegiver Københavns Universitets holdning til mixet mellem basismidler og konkurrenceudsatte midler, jf. følgende spørgsmål:

1. *Hvilke positive og negative effekter er der ved basismidler?*
2. *Hvordan skaber basismidler disse effekter?*
3. *Hvilke positive og negative effekter er der ved konkurrenceudsatte forskningsmidler?*
4. *Hvordan skaber konkurrenceudsatte forskningsmidler disse effekter?*
5. *Hvilke hensyn bør tages ved balancering af de to finansieringsformer*

Spørgsmålene vedrørende basismidler (1+2) og de konkurrenceudsatte midler (3+4) behandles nedenfor vedr. de positive/negative effekter omkring anvendelse, effektivitet i bevillingsmekanismen samt disponering og bindinger. Afslutningsvis drøftes balancen mellem finansieringsformerne i lyset af universitetets generelle forpligtelse om at bedrive forskning og uddannelse indtil højest videnskabelige niveau.

#### Basismidler

##### 1. *Hvilke positive og negative effekter er der ved basismidler?*

###### *Definition*

Basismidler (dvs. forskningsstikuddet på finansloven, heretter basisforskningsmidlerne) udgør sammen med heitidsuddannelsesstikuddet og tilskuddet til øvrige formål (museer, biblioteker, småtag mv.) de tre vigtigste og største direkte finanslovsindtægter til universiteternes ordinære virksomhed fra Universitets- og Bygningsstyrelsen.

#### Anvendelse

Basisforskningsmidlerne er en meget væsentlig og helt nødvendig forudsætning for, at universiteterne kan opfylde universitetslovens forpligtelse om forskning på det højeste videnskabelige niveau. Midlerne finansierer en stor del af det videnskabelige personale og er dermed fundamentet under forskningsaktiviteterne. Uden basisforskningsmidler af en meget betydelig størrelse kan det langsigtede forskningsperspektiv ikke opretholdes.

*Basisforskningsmidlerne er simpelthen den væsentlige kerne i universiteternes eksistens.*

## *Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer*

Samtidig er basisforskningsmidlerne en helt nødvendig forudsætning for at sikre forskningsfriheden, dvs. forskerens frihed til at vælge videnskabelig metode og forskningsfelter. Forskningsfriheden er afgørende for at sikre nybrud i grundforskningen, som ofte er en forudsætning for den mere anvendelsesorienterede forskning.

Da universiteterne udøver forenet produktion mellem forskning og uddannelse finansierer basisforskningsmidlerne endvidere den forskningsbaserede undervisning på bachelør-, kandidat- og ph.d.-uddannelse. Forskningsbaseret undervisning er nødvendig for at sikre at undervisningen har et højt videnskabeligt niveau, der kan give de studerende de bedste faglige og metodemæssige kompetencer.

Samtidig er basisforskningsmidlerne er med til at understøtte forskningsområder, som ikke nyder fokus inden for de mere anvendelsesorienterede konkurrenceudsatte midler. Det kan både være samfundsvidenskabelige, humanistiske og tekniske forskningsområder som har en samfundsmæssig relevans på kort og lang sigt.

Basisforskningsmidlerne skal sikre en rimelig stabil finansiering af universiteterne i en situation, hvor over halvdelen af indtægterne er variable i form af konkurrenceudsatte uddannelsesindtægter og øremærkede konkurrenceudsatte forskningsmidler. Basisforskningsmidlerne sikrer en langsigtet konstans, således at universiteterne kan være og kan understøtte et stærkt internationalt forskningsmiljø og en attraktiv uddannelsesprofil.

Samtidig skal det påpeges som mere problematisk, at basisforskningsmidlerne ofte anvendes til at medfinansiere en række forsknings- og uddannelsesaktiviteter, som er underfinansieret fra andre offentlige kilder. Dette som konsekvens af, at nogle uddannelsesexametre ikke dækker de fulde omkostninger og at der er knyttet medfinansieringskrav til de konkurrenceudsatte midler. Endelig anvendes basisforskningsmidler til at betale husleje på private og internationale projektiindtægter, som ikke indeholder bygningsoverhead. Trækket på basisforskningsmidler på disse områder betyder, at forskningen pr. krone falder. For at modvirke denne tendens er det nødvendigt med fuld omkostningsdækning på de øvrige bevillinger som universitetet modtager.

### *Effektivitet i bevillingsmekanismen*

Det er positivt at basisforskningsmidlerne udmeldes til universiteterne umiddelbart efter at finansloven er godkendt. Derved kan midlerne hurtigere omsættes til ansættelser og konkrete forskningsaktiviteter på universiteterne, end det er tilfældet med konkurrenceudsatte midler (se nedenfor).

### *Disponering og bindinger*

Bestyrelsen er ifølge universitetsloven ansvarlig for at godkende universitetets samlede budget og regnskab. Med basisforskningsmidlerne er det positivt, at bestyrelsen har et vist – nødvendigt - prioriteringsrum i forhold til den fastlagte strategi, opprioriteringer af forskningsfelter, investeringer i forskningsudstyr mv., som led i at sikre et sammenhængende universitet med en stærk strategisk position i de nationale og internationale forskningsmiljøer.

Dette ledelsesrum forudsætter, at basisforskningsmidlerne er de facto frie og ubundne. Tendensen siden globaliseringsaftalen i 2006 og senest med overheadreformen i 2008 går imidlertid i retning af, at en stadig større del af basisforskningsmidlerne reelt er bundet til optag af ph.d.-studerende på de sundhedsvidenskabelige og tekniske uddannelse og til finansiering af husleje. I relation til ph.d.-studerende har UBST varslet, at universiteterne sanktioneres negativt (fx som reduktion basisforskningsmidlerne), såfremt målsætninger om optag af ph.d.-studerende ikke er opfyldt i 2010. Basisforskningsmidlernes størrelse på finansloven afspejler derfor ikke bestyrelsens faktiske råderum. Disse bindinger har en negativ effekt på prioriteringsmulighederne som reelt begrænses.

## Konkurrenceudsatte midler

### 3. Hvilke positive og negative effekter er der ved konkurrenceudsatte forskningsmidler?

#### 4. Hvordan skaber konkurrenceudsatte forskningsmidler disse effekter?

##### Definition

Konkurrenceudsatte forskningsmidler (dvs. midler givet til et tidsbegrænset forskningsprojekt med et specifikt formål) udgør med ca. 40 procent en væsentlig del af KU's forskningsaktiviteter og volumen.

##### Anvendelse

Med de konkurrenceudsatte forskningsmidler har universiteterne mulighed for at modtage forskningspenge, som de ellers ikke ville have modtaget. Dette gælder i særlige grad private og internationale projektbevillinger, hvor universiteterne konkurrerer på et internationalt plan om penge, som ellers ikke finder vej til finansloven og basisforskningsmidlerne. Den negative effekt er, at de konkurrenceudsatte midler medfører en større risiko, idet et bortfald af nye projektindtægter kan påvirke det enkelte forskningsområde, det ansatte personale og muligheden for at investere i nyt udstyr på et højt teknologisk niveau.

Samtidig kan det være positivt at der gives penge til særlige emnefeltet, som ellers ville være politisk og videnskabeligt nedtonet. Negativt tæller det at nogle forskningsområder ikke bliver begunstiget af eksterne projektbevillinger, hvorfor disse områder skal finansieres via basisforskningsmidlerne såremt de ikke skal udsultes. Særligt de strategiske forskningsmidler risikerer at have fokus på her-og-nu problemsstillinger og ikke den mere basale grundforskning som også kaster nyttige resultater af sig på kort og lang sigt.

Konkurrenceudsættelse medfører at der ofte formuleres forståelige og perspektivrige projekter, som kan bidrage med ny viden. Den videnskabelige vurdering af projektansøgninger sikrer et højt kvalitetsniveau i forskningsdesignet. Et negativt aspekt er dog, at projektbevillinger ofte er underfinansierede, hvilket skaber pres på den ordinære virksomhed – og i særdeleshed på basisforskningsmidlerne. Underfinansieringen opstår når bevillingsgiver stiller krav om at forskningsprojektet skal medfinansieres fra institutionens side. For Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd er der lagt et 10% medfinansieringsloft, men det er ikke tilfældet for fx Grundforskningsfonden og Højteknologifonden. En anden underfinansiering opstår, når meget udstyr/stunge forskningsprojekter kræver tilpasninger i laboratorier og bygninger. Ofte skal disse bygningsmæssige tilretninger finansieres over basisforskningsmidlerne. Beslægtet med underfinansiering stilles der ofte krav om, at den ordinære virksomhed (i form af basisforskningsmidler) dækker et evt. underskud på et eksternt finansieret forskningsprojekt.

##### Effektivitet i bevillingsmekanismen

Modsat basisforskningsmidler som kommer på finansloven en gang årligt bevilliges de konkurrenceudsatte midler spredt over året og ofte flere gange. Fx har Det Frie Forskningsråd 2 bevillingsudmeldinger i løbet af året. Den manglende samtidighed mellem tidspunktet for bevilling af basisforskningsmidler og konkurrenceudsatte midler betyder, at planlægningen af hvilke videnskabelige ressourcer der skal under vise og forske bliver vanskelig. Det kan både medføre omprioriteringer i løbet af året, men kan også betyde forsinkelse i forhold til hvornår de faktiske forskningsprojekter starter.

Ofte tager det længere tid før de konkurrenceudsatte midler faktisk omsættes til forskning og dermed kaster videnskabelige resultater af sig. Det skyldes, at bevillingsstrømmen i forskningsrådssystemet først kræver en vedtaget finanslov, dernæst ansøgningsrunder og faglig

## *Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer*

vurdering i videnskabelige paneler, bevillingsudmelding til forskeren/universitetet, praktisk planlægning af forskningsprojektet, herunder ansættelse af personale mv. Typisk tager det 1-1½ år før de konkurrenceudsatte midler er omsat til forskningsaktiviteter, mens perioden for basisforskningsmidler typisk er 3-6 måneder efter vedtaget finanslov.

På negativ siden tæller også, at ansatte på universiteterne bruger forholdsvis meget tid på projektafsøgningerne uden sikkerhed for, at den investerede tid resulterer i konkrete bevillinger. Samtidig er den løbende administration af projekter tidskrævende, fordi der løbende skal kunne afrapporteres på det faglige indhold og økonomien til bevillingsgivere. I tillæg hertil stiller revisionen krav om en meget detaljeret og præcis styring på projekterne for at universiteternes forpligtelser er retvise. Tiden der går til ansøgninger og løbende administration er sjældent del af bevillingsgrundlaget til det enkelte projekt, hvilket lægger pres på at basismidlerne kan betale en del af omkostninger til det medgåede personale. Med andre ord går tiden fra forskningen.

Ressourceforbruget øges yderligere såfremt der udddeles penge i mange og meget små portioner. Det skyldes at der i princippet stilles samme krav til styring af projektet uanset der er bevilliget 500.000 kr. eller 5.000.000 kr. til et projekt. Som del af globaliseringsaftalen fremgår det, at de politiske partier fremover tilstræber uddeling i større portioner, senest ved UNIK-bevillinger ultimo 2008, hvilket kan reducere en del af de administrative byrder.

### *Disponering og bindinger*

Hvor bestyrelsen principielt kan prioritere basisforskningsmidler inden for de givne politiske rammer, er det ikke en option vedr. de konkurrenceudsatte forskningsmidler. Her står forskeren som bevillingshaver til et projekt med et øremærket formål, uanset at projektet på forhånd skal være godkendt af den lokale institutledelse. Det giver forskeren en vis autonomi til disponeringer, men reducerer samtidig ledelsens muligheder for økonomiske beslutninger. På KU er der 5.000 forskningsprojekter inden for 60 institutter, hvilket i praksis betyder mange små deløkonomier som kan gribe ind i hinanden uden blik for den samlede helhed på instituttet, fakultetet eller på universitetet. Samtidig er bestyrelsen formelt ansvarlig for at godkende hele universitets budget og regnskab, selvom kompetence til styre projektkøkonomien reelt er decentraliseret til den enkelte forsker.

De konkurrenceudsatte midler er typisk bundet til specifikke formål og projekter, hvilket gør dem uflexible i forhold til løbende prioriteringer ved udsving i økonomien. Fx kan ansatte ikke let overføres mellem forskningsprojekter, hvis deres videnskabelige kompetencer ikke falder under projektets formål. På det område er der langt større fleksibilitet omkring basisforskningsmidler.

## **5. Hvilke hensyn bør tages ved balancering af de to finansieringsformer**

Den primære udfordring for universiteterne er at levere forskning og uddannelse på et højt videnskabeligt niveau inden for de økonomiske rammer som universiteterne er givet. Både grund- og anvendt forskning samt bachelor-, kandidat- og ph.d.-uddannelse er flerårige og langsigtede vidensproduktioner, som kræver et betydeligt antal ressourcer og investeringer for at kunne tiltrække de bedste videnskabelige kræfter, studerende til uddannelserne og sikre et højt teknologisk niveau på linje med førende internationale forsknings- og uddannelsesinstitutioner.

I lyset af at en stadig større del af universiteternes indtægter i disse år konkurrenceudsættes, markedsføres og øremærkes til bestemte formål og forskningsfelter oplever universiteterne generelt en øget økonomisk risiko og formålsbestemmelse af forskningen. For basisforskningsmidlerne er risikoen primært at de politiske forlig årligt ændrer de økonomiske rammebetingelser for grundforskning og forskningsbaseret uddannelse. For de konkurrenceudsættede midler er risikoen primært at politikerne søger at styre forskningen i retning af

### *Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer*

bestemte forskningsfelter, og at universiteterne taber kampen om nye forskningspenge med konsekvens for de langsigtede forpligtelser.

For universiteterne vil det være en fordel at have endnu større økonomiske frihedsgrader end tilfældet er i dag til at balancere de langsigtede hensyn til uddannelse og forskning med de årlige udsving som kan skyldes politiske aftaler, ændringer i studentertæthed og forøgelse/reduktioner i bevillinger til eksternt finansierede forskningsprojekter.

Det er helt afgørende, at basisforskningsmidlerne har en meget betydelig størrelse i finansieringen har universiteterne, fordi de sikrer ledelsesrum til den langsigtede forsknings- og uddannelsesproduktion og giver den nødvendige forskningsfrihed til banebrydende forskningsresultater. Uden frie basisforskningsmidler at en meget betydelig størrelse i universiteternes samlede indtægtsgrundlag (gerne op mod 70 procent) kan universiteterne ikke levere frontlineviden nationalt og internationalt.

I tillæg hertil er det helt nødvendigt at de konkurrenceudsatte midler er tilstrækkelige. Aktuelt fungerer basisforskningsmidler som en "reserve", der bruges til medfinansiering af underfinansierede konkurrencemidler. Der skal være fuld omkostningsdækning og ingen medfinansieringskrav på de konkurrenceudsatte midler.

Det bør være en politisk målsætning, at basisforskningsmidler har et tilstrækkeligt volumen og derefter udvikler sig som minimum i samme takt som konkurrenceudsatte midler og gerne i en højere takt. Basisforskningsmidler er fundamentet under grundforskningen og den forskningsbaserede undervisning og tjener således et bredere formål end de konkurrenceudsatte midler, som retter sig mod mere afgrænsede og anvendelsesorienterede forskningsområder – og ikke mod uddannelserne.

Antallet er projektbevillinger bør reduceres til fordel for at de enkelte projektbevillinger har en større volumen. Mindre projektbevillinger bør erstattes af forøgelse i basisforskningsmidlerne. Derved vil der kunne spares mange ressourcer i ansøgnings- og rapporteringsfaserne til fordel for mere forskning.

Endelig bør det sikres at bestyrelsen har kompetencer til at udfylde sit budget- og regnskabsansvar og dermed sikres en høj grad af dispositionsmulighed. Det gælder ikke mindst fjernelse af de facto bindingerne i basisforskningsstikuddet. Samtidig bør der sikres gode muligheder for at ledelsesstrøgen generelt kan afveje helheden i forhold til de konkrete øremærkede forskningsprojekter bevilget til den enkelte forsker i konkurrencestrøgen.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at der som bekendt pt. pågår en omfattende evaluering af universitetsloven og at Københavns Universitet på linje med de andre universiteter har levet et omfangsrigt materiale hertil. I materialet er en del at ovenstående synspunkter også fremført. Skulle der til supplement af ovenstående tilkendegivelser være behov for underbyggende datamateriale eller andet supplerende materiale som indgår i evalueringsmaterialet, vil dette kunne rekvireres hos os.

Med venlig hilsen

f/ Jørgen Honoré

John Martinsen

Sekretariatschef

## E. Bidrag fra Roskilde Universitet

### Forholdet mellem basismidler og konkurrenceudsatte midler på universiteterne

Indledning:

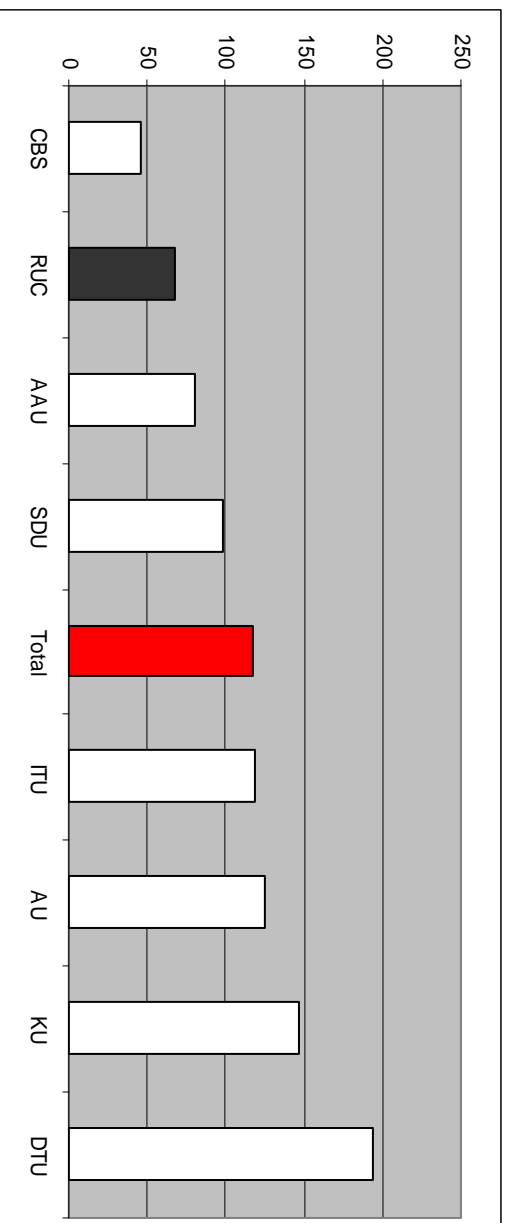
Grundlaget for universiteternes årlige bevillinger var frem til begyndelsen af 1980'erne antallet af indskrevne studenter og forholdet mellem antallet af lærere og studerende på de enkelte universiteter, udmøntet i den såkaldte "50-40-10 model", hvor universitetslærernes tid fordeltes med 50 pct. til undervisning, 40 pct. til forskning og 10 pct. til administration mv.

Da man i begyndelsen af 1980'erne ændrede finansieringsmodellen, fasttræs man – med en række marginale ad hoc justeringer hen ad vejen – forskningsbevillingen, hvis fordeling universiteterne imellem stort set har ligget fast i de efterfølgende 30 år.

I hele denne periode har tre universiteter (AAU, CBS/HHK og RUC) af rent historiske årsager fået årlige basisbevillinger til forskning på et markant lavere niveau end de øvrige universiteter.

Konsekvenserne ses af figur 1, der viser forholdet mellem basisforskningsbevilling og uddannelsesbevilling for 2007 (henholdsvis finanslov og regnskab) og finanslov 2008.

Figur 1: Tildelte basisforskningsmidler på FL 2008 i pct. af uddannelsesbevillingen.



Note: Tallene for de anførte otte universiteter er incl. de indfusionerede universiteter.

Det historiske misforhold mellem institutionernes forskningsbevilling er til tider blevet begrundet med særlige store udgifter til laboratorier ved de teknisk-naturvidenskabelige fakulteter. Dette hensyn til store faste udgifter gælder imidlertid også for de teknisk-naturvidenskabelige områder ved RUC og AAU og kan ikke alene begrunde den historiske skævdeling.

Ad spørgsmål 1) Hvilke positive og negative effekter er der ved basismidler?

Ad spørgsmål 2) Hvordan skaber basismidler disse effekter:

## Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer

Når forholdet mellem bevilninger til henholdsvis forskning og undervisning er af afgørende betydning, hænger det først og fremmest sammen med det særlige kendetegn ved universitetsundervisning, at den skal være forskningsbaseret. De senere års politiske ønske om at øge kvaliteten i universitetsundervisningen og det tilsvarende øgede krav til kandidaternes kompetencer kan derfor direkte henføres til nødvendigheden af at sikre en direkte sammenhæng mellem uddannelsesaktiviteten (og den tilhørende finansiering) og den basisbevilling af forskningsmidler, der stilles til rådighed for det enkelte universitet.

Derudover er det basisbevillingen der skal sikre den nødvendige grundforskning på universiteterne, forstået som den daglige af universitet prioriterede forskning.

Endelig skal basisbevillingerne sikre universiteternes planlægningshorisont. Basismidlerne er således sikre ved begyndelsen af hvert budgetår, mens de konkurrenceudsatte midler typisk først udmøntes til de enkelte universiteter i løbet af budgetåret.

Den omtalte strukturelle skævfordeling, som RUC i en årrække har været udsat for, medfører at RUC's videnskabelige medarbejdere alt andet lige må lægge en større andel af deres arbejde i undervisning, end tilfældet er på de bedre stillede universiteter. Dette har især to betænkelige konsekvenser. For det første en undergravning af princippet om, at universiteternes undervisning skal være forskningsbaseret. For det andet stiller det RUC i en ringere udgangsposition i konkurrencen om konkurrenceudsatte forskningsmidler.

I lyset af det klare politiske ønske om øget kvalitet i undervisning og forskning vil RUC således risikere at komme ind i en finansierings- og prioriteringsmæssig ond spiral, der også vil kunne få negative konsekvenser for studentertilgang og mulighed for at rekruttere kvalificerede forskere og undervisere.

Ad spørgsmål 3) Hvilke positive og negative effekter er der ved konkurrenceudsatte forskningsmidler?

Ad spørgsmål 4) Hvordan skaber konkurrenceudsatte forskningsmidler disse effekter?

På RUC udgjorde de konkurrenceudsatte forskningsmidler på regnskabet for 2008 ca 15% af universitetets samlede omsætning (ca. 93 mill. kr. ud af ca. 635 mill. kr.)

De konkurrenceudsatte forskningsmidler muliggør særlige forskningsinitiativer på områder der ikke er dækket af basisbevillingerne. Det er vigtigt at disse midler findes, så forskningsgrupper og forskningsmiljøer har mulighed for at få igangsat ofte nye forskningsprojekter, der ikke er prioriteret indenfor basisbevillingerne. Endvidere vil der ofte for disse midler blive iværksat forskningsmæssige samarbejder på tværs af universiteterne og mellem universiteter og det omgivende samfund - fx konkrete virksomheder.

Hvis der ikke er fuld omkostningsdækning for universiteternes faste omkostninger i forhold til de konkurrenceudsatte forskningsmidler, vil de konkurrenceudsatte forskningsmidler kunne udhule basisbevillingernes anvendelse til andre forskningsformål. Derfor er det vigtigt, at der er fuld omkostningsdækning indeholdt i de konkurrenceudsatte forskningsmidler.

Det er vigtigt, at være opmærksom på, forsinkelse fra bevilling til anvendelse giver anledning til misforståelser mellem politikere, forskere og ledere

Når der på finansloven er bevillet fx 1,0 mia. kr. til forskningsrådene, går der typisk 3-5 år før midlerne er anvendt i forskningsmiljøerne

Ad spørgsmål 5) Hvilke hensyn bør tages ved balanceringen af de to finansieringsformer?

### *Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer*

Der er ingen tvivl om, at det for det enkelte universitet vil være af meget stor betydning at en væsentlig del af universitetets indtægter er kendte ved budgetårets indgang og det vil i praksis sige at de er basismidler til forskning mv. Danske Universiteter har ved forskellige lejligheder peget på, at basisbevillingernes andel af de samlede nye forskningsbevillinger til universiteterne bør være mindst 60%. RUC er enig heri. Det bemærkes, at denne procentangivelse forholder sig til forskningsbevillingerne og ikke har nogen sammenhæng med forholdet mellem uddannelses- og forskningsbevillinger.

Konkurrenceudsatte midler udgør en stigende andel. Fordelingen mellem basismidler og midler fra de statslige forskningsråd er interessant, men den reelle andel af konkurrenceudsatte midler er højere, når universitetets samlede indtægter til F&U vurderes. Indtægter fra private midler, EU midler, uddannelsesmidler, etc. afhænger direkte af aktiviteten og kan ændre sig dramatisk på kort sigt



## **F. Bidrag fra Syddansk Universitet**

### **Besvarelse af McKinseys spørgsmål vedrørende effekter af forholdet mellem basismidler og konkurrenceudsatte midler.**

***I forlængelse af mødet i arbejdsgruppen den 21. april 2009 og efter indkaldelse pr. mail fremsendes hermed Syddansk Universitets kortfattede redegørelse for universitetets holdninger til finansieringsformer for forskningen.***

Indledningsvis skal det fremhæves, at det er et godt og sundt princip, at forskningen finansieres af såvel basismidler som konkurrenceudsatte midler. Det flerstrengede forskningsfinansieringsystem giver mulighed for at styrke langsigtede og kortsigtede forskningsformål, grundforskning og strategisk forskning samt universitetsinitierede og forskerinitierede forskningsprojekter.

Derfor må der være adgang til begge finansieringsformer.

Hovedspørgsmålet er imidlertid, hvordan man finder den rette balance mellem de to finansieringsformer. For at besvare dette spørgsmål må man inddrage en række andre parametre, som er afgørende for universitetets samlede aktiviteter.

#### **1. Forskningsbaseret undervisning**

Da basisforskningsmidler udgør grundlaget for, at universiteterne har mulighed for at leve op til forpligtelserne om udbud af forskningsbaseret undervisning på bachelor-, kandidat- og ph.d.-niveau, må omfanget af undervisning være en væsentlig parameter, som man inddrager i vurderingen af den nødvendige størrelse af basisbevillingen.

#### **2. Forskningsbaseret myndighedsbetjening**

Ligeledes forudsætter forskningsbaseret myndighedsbetjening, at universitetet har et forskningsmæssigt basisberedskab inden for de områder, hvor der kan ydes forskningsbaseret rådgivning. Basisbevillingen til forskning skal også finansiere dette formål for universiteter, der har myndighedsbetjening som en del af deres aktiviteter. Dette gælder bl.a. Syddansk Universitet.

#### **3. Medfinansiering – offentlige midler**

Basismidler bruges også i vidt omfang til at medfinansiere og understøtte projekter finansieret af konkurrenceudsatte midler. De senest gennemførte tiltag vedr. forhøjelsen af overhead'et og begrænsningerne i kravet til medfinansiering er med til at reducere dette medfinansieringskrav for dele af de offentlige konkurrenceudsatte forskningsmidler. Der er dog langt vej endnu, til man opnår fuldfinansiering af de offentlige konkurrenceudsatte forskningsmidler, idet beregninger ved Aarhus Universitet har vist, at dette vil svare til et overhead på ca. 100 %.

#### **4. Medfinansiering – private midler**

Endelig skal man huske på, at en stor del af de konkurrenceudsatte midler kommer fra private kilder såsom fonde og virksomheder. For SDU's vedkommende var de private midler i 2008 119 mio. kr., svarende til godt 30 % af de konkurrenceudsatte midler, vi modtog. For disse midler er der yderst sjældent overhead, så her må hele medfinansieringen tager fra basismidlerne. Det kan som eksempel fra SDU anføres, at ud af de 45,2 mio. kr., som i 2008 blev udløst i overhead af de konkurrenceudsatte midler, kom alene 1,9 mio. kr. fra overhead på de private midler, svarende til

### *Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer*

en overheadprocent på 1,6 holdt op mod det gennemsnitlige overhead ved SDUs forskningsrådsbevillinger i 2008 på 30,6 %.

Alle disse faktorer skal inddrages, hvis man skal forsøge at besvare spørgsmålene om negative og positive effekter ved henholdsvis basismidler og konkurrenceudsatte midler – og den rette balance mellem de to finansieringsformer.

Hvis ønsket er at styrke de forskningsprojekter, som er initieret af den enkelte forsker eller politikerne, kan man med fordel styrke de konkurrenceudsatte midler, idet den enkelte forskers selvstændige råderum og den politiske indflydelse på forskningen styrkes ved at øge den relative andel af de konkurrenceudsatte midler. På den negative side medfører en overdreven udgave af en sådan politik, at der er stor risiko for den forskningsbaserede undervisningskvalitet, risiko for at væsentlige forskningsmæssige nybrud aldrig finder sted samt underfinansiering af forskningen, da dette ofte er et vilkår for de konkurrenceudsatte aktiviteter.

Hvis ønsket er at styrke universiteternes ledelser og en samlet forskningsmæssig planlægning samt den forskningsbaserede uddannelse og den grundlagsskabende og uforudsigelige forskning, skal man styrke basismidlerne, idet flere basismidler er forudsætningen for stærke institutioner, som kan tage nye initiativer på forskningsfronten, herunder også initiativer, som måske ikke er tilpasset den øjeblikkelige politiske situation.

Og når man så skal balancere disse to yderpunkter, skal man tage hensyn til de ovenstående punkter 1.-4.

Hvor meget vægt man tillægger disse synspunkter, kan der ikke gives et objektivt svar på. Det er og bliver et holdningsspørgsmål. Man skal også passe på med at inddrage internationale sammenligninger i den forbindelse, idet alle punkterne 1.-4. behandles meget forskelligt fra land til land. Eksempelvis er der lande, der har basisfinansiering til forskningsbaseret uddannelse, som er adskilt fra den øvrige forskningsfinansiering. Det har vi som bekendt ikke i Danmark.

Til gengæld har vi en årelang tradition for, at forholdet mellem offentlige basismidler og offentlige konkurrenceudsatte midler er ca. 60:40. Det er Syddansk Universitets holdning, at fastholdelse af dette forhold vil sikre et sundt flerstrengt forskningsfinansieringssystem, som giver en god balance mellem de synspunkter, der er beskrevet ovenfor.

Odense, den 28. april 2009

Jens Oddershede

Rektor

/ Per Overgaard Nielsen  
Universitetsdirektør

## G. Bidrag fra GEUS

### Synspunkter fra GEUS vedrørende offentlige finansieringsformer

Som grundlag for forhandling om udmøntningen af globaliseringsmidler til forskning redegøres nedenfor for forhold og holdninger til basisforskningsmidler og konkurrenceudsatte midler. Situationen for GEUS er langt fra optimal. Vægtning af basismidler kontra konkurrenceudsatte midler dels til oprethold af de store skævheder, der er opstået i basisfinansieringen af forskningen, og dels ved fremtidige uddelinger vil være stærkt ønskelig. Dette vil sikre et ledelsesmæssigt beslutningsrum og ikke mindst stærke forskningsmiljøer på GEUS, der bedre og mere ligeværdigt kan deltage i konkurrence om udbudte midler – også internationalt. Helt afgørende er endvidere, at forskningsinstitutionerne behandles lige.

### Basisfinansiering – et nødvendigt grundlag

#### *Positive og negative effekter.*

Det primære formål med basisfinansiering på forskningsområdet er at sikre en institution en finansiel stabilitet for institutionens opgaver. Det er dels de opgaver der er nødvendige for forskningen, og som bedst kan prioriteres af institutionen selv, og dels selve den forskning, der understøtter institutionens opgaveløsning. Det første omfatter opgaver, der typisk ikke finansieres af konkurrencestrungen fx basale laboratorier, databanker og særligt langvarige projekter, herunder nationale opgaver af særlig betydning for det danske samfunds udvikling. Den andet omfatter de nationale opgaver, der udgør vidensgrundlaget for institutionens øvrige opgaveløsning. Når de basale konkrete opgaver er fastlagt ved lov og andre politisk bindende bestemmelser, er basisforskningsmidler en forudsætning. Dertil kan komme særligt store basisfinansierede satsninger, som ønskes gennemført efter ledelsesstrategisk eller politisk beslutning.

Ligeledes er basisforskningsmidler af et betydeligt omfang en nødvendig forudsætning for at sikre vidennopbygning, videnbevarelse og rekruttering - ikke mindst når de langvarige karriereforløb i forskerstillinger tages i betragtning – samt i lyset af en langvarig samfundsudnyttelse af den opbyggede viden som grundlag for forskningsbaserede politikker eller beslutninger. Dette accentueres af at udbud af konkurrencemidler inden for et givet fag, tema eller emnekræds svinger på en væsentligt kortere tidskala end opbygning og nedbygning af de udførende forskningsmiljøerne på fornuftigvis kan absorbere. Der er derfor et vedvarende behov for at sikre basisforskningsmidler i perioder med ingen eller få udbud, således at sunde forskningsmiljøer og vækstlag bibeholdes.

Endelig er medfinansieringskapacitet afgørende for at tiltrække konkurrenceudsatte midler. Endskønt disse forhold er forbedret, dækker overhovedet stadig ikke de faktiske omkostninger for statsligt udbudte midler, og for en række fondsmidler og internationalt udbudte projekter kræves fortsat meget betydelig medfinansiering for at kunne deltage.

Basisforskningsmidler har - når de har et tilstrækkeligt omfang – ovenstående positive effekter og sikrer de nødvendige og langsigtede vilkår

Endvidere giver basisforskningsmidler ekstra positive effekter, når der foregår en åben dialog mellem ledelse og forskere om prioriteringerne og hvor ledelsen begrunder sine beslutninger og prioriteringer.

Når der ikke foreligger bindende konkrete formål, kan det være mindre hensigtsmæssigt at bygge en forskningsinstitution primært på basisforskningsmidler, især hvis en relativt stor andel af institutionens midler prioriteres uden ekstern indsigt, feed-back eller dialog. En rutinepræget ledeskultur kan blive følgen og således påvirke udviklingen af organisationen negativt.

## **Konkurrencefinansiering**

### *Positive og negative effekter.*

Det primære formål med konkurrencefinansiering på forskningsområdet er at sikre forskningens kvalitet på højest mulige niveau. De bedste projekter skal have pengene, uanset hvor og af hvem de udføres. Dertil kommer ofte en række relevanshensyn, således at man især gennem forskningsprogrammer med særlige formål kan sikre, at forskningsområder, der af strategiske grunde ønskes givet en højere prioritering, får en konkurrencemæssig fordel ved på forhånd at udpege de emner, der ønskes forskning i.

De nævnte kvalitative hensyn varetages primært af Det Frie Forskningsråd, Danmarks Grundforskningsfond, mens relevanshensynene primært varetages af Det Strategiske Forskningsråd, Innovationsrådet og de enkelte ministeriers eventuelle forskningspuljer. Højteknologifonden vægter kvalitet og erhvervs-mæssigt potentiale.

Den primære positive effekt ved begge former for konkurrencefinansiering er, at kun de mest gennemtænkte projekter og projekter af høj forskningsmæssig kvalitet opnår støtte. Dertil kommer, at konkurrencefinansierede projekter i høj grad sker på tværs af forskningsmiljøerne.

En ulempe er at den opbyggede forskningskompetence ikke altid kan finansieres, når projekterne eller programmerne ophører. Ved afslutningen af store projekter kan det medføre et betydeligt spild, medmindre der ved bevillingsproceduren er aftalt en plan for evaluering og evt. indlejring. En sådan plan forudsætter endvidere, at der er basismidler til rådighed som ledelsesmæssigt kan aktiveres.

### **Den rette balance mellem basis- og konkurrencefinansiering**

Den rette balance mellem basis- og konkurrencefinansiering tilnærmes, når de miljøer, der udfører forskning af høj kvalitet og relevans, vokser i forhold til mindre kvalificerede og relevante miljøer. De konkurrenceudsatte midlers positive effekt er endvidere afhængig af, at støttemulighederne er tilstrækkeligt attraktive (længere varighed og lavere krav om medfinansiering), og at den støttede forskning kan sikres en fortsættelse, hvis resultaterne tilsiger det, når den eksterne finansiering udløber.

Således bør der være en både tidsmæssig og økonomisk sammenhæng mellem basis- og konkurrencefinansiering, der bedre end nu skaber mulighed for basisfinansiering af udløbne eksternt støttede projekter.

For GEUS – og for andre sektorforskningsinstitutioner - er der en betydelig skævhed i basismidler til forskning i forhold til det samlede forskningsvolumen. Dette vanskeliggør egne langsigtede og strategiske initiativer, langsigtet rekruttering og kompetenceopbygning samt forringer konkurrenceevnen.

Et grundlæggende vilkår er at den enkelte institution, bør kunne disponere over flere ressourcer end den helt nødvendigt må skaffe sig af eksternt vej. Da begrænsninger på aktivitet og konkurrence i form af lotter på hjemtagning af eksterne midler ikke er ønskelig, da de vil være væksthemmende og konkurrencebegrænsende, er der ikke et endeligt balancepunkt, men for GEUS – og en række institutioner - vil en øget vægtning af basisstregen sikre en langt mere optimalt balancepunkt.

Der skal fortsat være plads til at de konkurrenceudnyttelige miljøer vokser og går efter hjemtagning af store projekter finansieret i konkurrencestregen.

En afgørende forudsætning for, at konkurrencestøtten fungerer efter hensigten, er endvidere, at *forskningsinstitutionerne behandles lige*. De regler og procedurer om fx forskningsrådsfinansiering, der således måtte stille nogle institutioner ringere end andre (fx ved ikke at ville finansiere løn til fastansatte), bør således afskaffes straks. Den eksterne statslige forskningsstøtte bør alene tildeles på basis af kvalitet og relevans, mens personalepolitiske og andre hensyn alene bør varetages af institutionerne.

Jævnligge forsknings- og brugerevalueringer af sammenlignelige forskningsområder er redskaber i den løbende forskningsprioritering, men en ikke betydelig del af denne afspejles allerede i konkurrenceevnen – især hvis denne er faglig og ikke baseret på økonomisk styrke til medfinansiering. Således er succesen for hjemtagning af konkurrenceudsatte midler i sig selv et succeskriterium, men det må for institutioner som GEUS også tages i betragtning om relevante midler i det hele taget er udbudt. For eksempel har forskning inden for olie/gas-sektoren i mange år stort set ikke været udbudt (ophørte med bortfald af Energiforskningsprogrammets Kulbrintedel).

### **Eksempler fra GEUS på velfungerende basis- og konkurrencefinansieringer**

Alene ved hjælp af basismidler iværksatte GEUS i 1993 en række omkostningstunge forskningsprojekter for at belyse mængden og omdannelsen af pesticider i grundvandet. GEUS fandt på daværende tidspunkt, at den konkurrencefinansierede forskning ikke i tilstrækkelig grad tilgodeså fremtidige problemer vedr. pesticidforurening af drikkevandet. Satsningen havde en række interne prioriteringsmæssige konsekvenser, der bl.a. indebar en højere kommercialisering på andre forskningsområder, og på lidt længere sigt en meget positiv forskningsmæssig udvikling på grundvandsområdet. Satsningen medførte at en række velanskrevede forskere og forskergrupper søgte til GEUS fra universiteter, der ikke prioriterede området, og at GEUS nu kan betegne forskningsområdet som en ubetinget succes, der bl.a. hjemtager betydelige konkurrencemidler fra både nationale og internationale kilder og samtidig er centralt for myndighedernes forvaltning af landets grundvandsressourcer.

Det Strategiske Miljøforskningsprogram (SMP 1) er et eksempel på en velfungerende form for konkurrencefinansiering af et af GEUS' væsentligste forskningsområder. Det afgørende heri var programmets grundlæggende temavalg, relativt lange varighed og relativt attraktive finansiering af forskningen. Den positive effekt på længere sigt af programmet skyldes bl.a. dets krav om tidlige evalueringer, brugerinddragelse, forskeruddannelse, samarbejde mellem konkurrerende institutioner og ikke mindst krav om relevante værktøjer til projektlejelse. Ligesom den ovennævnte basisfinansiering af pesticidforskningen medførte SMP 1's finansiering af den øvrige grundvandsforskning, at GEUS efter programmets udløb stod godt rustet til både at hjemtage både nye forskningsprojekter og nye kommercielle opgaver på området, ligesom samarbejdet med universiteterne om især forskeruddannelse blev opfattet som et fællesanliggende til gavn for alle parter.

## H. Bidrag fra Det Frie Forskningsråd

### Det Frie Forskningsråds hørings svar til McKinsey-undersøgelsen vedr. konkurrenceudsatte midler og basismidler.

Det Frie Forskningsråd er blevet anmodet om at angive sine holdninger til fordele og ulemper ved basismidler versus konkurrenceudsatte, samt at komme med et bud på en balance imellem de to kategorier.

Den korte høringsfrist har betydet, at det ikke har været muligt at give et hørings svar som et fuldt fagligt gennemarbejdet. Men det fremsendte er, hvad tiden har muliggjort.

Universiteterne har gennemgået en ganske betydelig ændring i finansieringsprofil gennem de sidste godt 30 år. Slutningen af 1970'erne til begyndelsen af 1980'erne var præget af basismidler, som androg mere end  $\frac{3}{4}$  af den samlede finansiering. Samtidig var universiteterne præget af en betydelig frihedsgrad, og det var i den periode, at dansk forskning i bredere sammenhæng indtog en fornem international position. Siden er den procentuelle andel af basismidler faldet, så man efterhånden nærmer sig regeringsgrundlagets anbefalede 50 procent. Sideløbende er der sket en udvikling af topstyring lokalt såvel som nationalt i form af ændret ledelsesstruktur, detaljerede udviklingskontrakter, myriader af strategier, basismidler med centralt dikterede afgørelser og samt et stigende uddannelsespres, ikke mindst forskeruddannelse, hvor den fremtidige dækning af en ph.d.-uddannelse, der lever op til regeringens mål, vil koste 6-7 mia.

Hvis en sådan udvikling skal ende lykkeligt for det danske samfund, er der mere end nogensinde behov for, at den frie forskning understøttes af frie forskningsmidler i national konkurrence, således at den forskerinitierede ikke-tematiserede forskning får vilkår, der kan sikre Danmarks fremtid. Dette taler for, at basismidler spiller sammen med en stærk streng for konkurrenceudsatte midler. Her vil en svækkelse af basismidlerne naturligvis til en vis grad kunne blive kompensert af, at konkurrenceudsatte midler helfinansierer de bevilgede aktiviteter, således som det er pålagt Det Frie Forskningsråd fra 1.1.2009. Det kræver imidlertid for Det Frie Forskningsråd, at det tilføres meget substantielle midler, således at en acceptabel bevillingsprocent kan sikres. I den nuværende situation vil den næsten totale finansiering for Det Frie Forskningsråd indebære en meget drastisk nedgang i bevillingsprocent. Medvirkende til at kompensere for nedgang i basismidler er også den nylige øgning i overhødsatsen for bevillinger af offentlige konkurrenceudsatte midler til statslige institutioner. Man kan diskutere, om satsen skal være højere end de nuværende 44 % skulle være endnu højere, men først og fremmest må det sikres, at der tildeles en ensartet overhøds til alle forskningsinstitutioner, altså også til e.g. hospitalerne.

Balancen mellem konkurrenceudsatte midler og basismidler er endvidere påvirket af, at visse fagområder specielt inden for natur og sundhedsvidenskab opnår store tildelinger fra private fonde og eksempelvis sygdomsbekæmpende foreninger. De krav, der ofte ledsager tildelingerne i form af medfinansiering og indlejring, er en udfordring til basismidlerne, som man skal være opmærksom på. Derfor er der behov for en statslig incitamentsstruktur, som sikrer, at universiteterne kan understøtte denne type eksperne bevillinger. At dette kan ske uden væsentlig skævvridning, men samtidig kan sikre dynamik i universiteterne i forhold til deres basismidler, er blevet faciliteret af de fusioner, der er sket. Universiteternes størrelse vil med en sådan incitamentsstruktur sikre betydelige frihedsgrader.

At lægge sig fast på en procentfordeling mellem basismidler og konkurrenceudsatte midler lader sig ikke gøre. Forskningskommissionen (2001) rekommanderede 60/40. Halvtreds/halvtreds er formentlig ikke produktiv, hvis man skal sikre en stærk universitetssektor, men i øvrigt bør og vil den jo variere fra universitet til universitet afhængig af forskningsprofil og konkurrenceevne.

Med venlig hilsen



Jens Christian Djurhuus

Bestyrelsesformand, professor, institutleder

Det Frie Forskningsråd

### **Effekter af Basisforskningsmidler**

#### **1. Hvilke positive og negative effekter er der ved basismidler?**

Positive effekter

1. Der etableres en infrastruktur, der gør det muligt overhovedet at komme i gang med forskning.
2. Man får mulighed for at dække omkostninger, som det er svært at få støtte til i de konkurrenceudsatte forskningsfonde. F.eks. stort laboratorieudstyr, større infrastrukturer, bygninger og lokaler, basispersonale som f.eks. sekretær, administrator, lønadministration, etc.
3. Der skabes en grundstruktur, der til tider gør miljøet bedre rustet til at søge internationalt. Man kommer allerede med noget frem for den, der kommer tomhændet og skal have et meget stort beløb for at kunne lave noget.
4. Giver mulighed for langsigtede og højrisiko forskningsindsatser, det kan gøre forskningsinstitutionerne konkurrenceedygtige og muligheden for, at forskningsinstitutionerne kan sikre sig en forskningsinfrastruktur, der er international konkurrenceedygtig.

Negative effekter

1. Ingen eller beskeden konkurrence. For eksempel kan basismidler givet til en institution kun uddøles blandt institutionens ansatte.
2. Inhabiliteretsproblematikken er meget aktuell. På en institutioner har man nære bånd og fordeling af midler har svært ved at være uafhængigt af personlige relationer.

#### **2. Hvordan skaber basismidler disse effekter?**

Det er midler, som de forskningsudførere institutioner har en vis sikkerhed for vil komme år for år, men samtidigt midler, der fordi de fordeles lokalt ikke nødvendigvis fremmer det, der nationalt set er det bedste.

### Effekter af konkurrenceudsatte forskningsmidler

#### 3. Hvilke positive og negative effekter er der ved konkurrenceudsatte forskningsmidler?

Positive:

1. Pengene går til direkte forskning.
2. De bedste forskere og projekter får støtte inden for rammerne af de aktuelt konkurrenceudsatte midler.
3. De konkurrenceudsatte midler i Det Frie Forskningsråd giver den enkelte forsker mulighed for finansiering og kvalitetsstempling af nybrydende ideer, som endnu ikke har fundet vej til institutionernes strategiplaner/udviklingskontrakter, og som derfor ikke altid har let ved at finde finansiering fra basismidlerne.
4. De bedste ansøgere og ansøgninger modtager bevilling, hvilket betyder, at det kan betale sig at samarbejde på tværs af f.eks. institutionsgrænser, hvis det øger den samlede kvalitet af en ansøgning.
5. At der konkurreres på projektniveau, ikke på institutionsniveau (modsat en række andre tiltag og finansieringsformer) højner klart niveauet i dansk forskning.
6. Kan fremme samarbejde på tværs af institutioner

Negative:

1. Kortsigtede
2. Fragmentering af de konkurrenceudsatte midler
3. Meget tid går til at skrive ansøgninger
4. Øremærkning kan skævvride forskningslandskabet
5. Indførelse af bureaukrati i konkurrenceudsatte midler, hvor midler ikke går direkte til udførende forskningsleder, men til en institution

#### 4. Hvordan skaber konkurrenceudsatte forskningsmidler disse effekter?

Se ovenfor

### Balance i finansiering

#### 5. Hvilke hensyn bør tages ved balancering af de to finansieringsformer

1. Det bør sikres, at de grundlæggende vilkår er tilstede for, at forskning overhovedet kan foregå. Det vil sige have infrastrukturen på plads så som bygninger, laboratorier, basispersonale etc, og at der er et minimum af midler tilstede så fastansatte forskere kan udføre den forskning, de får deres løn for at lave. Der bør sikres et tilstrækkeligt volumen (e.g. 40 % af de samlede forskningsmidler) af konkurrenceudsatte midler mhp at sikre dynamik og mulighed for løsning af politisk fastlagte forskningsspørgsmål og med henblik på at skærpe den nationale konkurrence. Det er vigtigt at forholde sig til arten af de konkurrenceudsatte midler. Der bør ikke være for mange kasser, og der bør være et rimeligt volumen f.eks. 20 % af de samlede midler til forskning, der uddelles uden at være øremærket til bestemte forskningsområder e.g. gennem Det Frie Forskningsråd og Grundforskningsfonden. Det er vigtigt mhp at sikre forskerpotentiale til de strategiske satsninger, man måtte ønske at igangsætte for konkurrenceudsatte midler, og det er vigtigt mhp at kunne udnytte det opbyggede forskningspotentiale når en given strategisk satsning ophører.



2. Det er også vigtigt at forholde sig til hvordan de konkurrenceudsatte midler udddeles. Jo længere vej der er imellem ansøger og den ansvarlige forskningsleder jo mere kommer konkurrenceudsatte midler til at få de samme problemer som basis midler hvad angår lokale hensyn i den endelige udmøntning. Konkurrenceudsatte midler hvor midler udddeles direkte til den ansvarlige forsker vurderes i langt de fleste tilfælde at være det, der giver ”mest forskning for pengene”.

**Sammenfattende:**

**Basismidler** bør dække infrastruktur og daglig drift og give et vist forskningsbudget for fastansatte forskere. Det sikrer kontinuitet.

**Konkurrenceudsatte midler** bør udddeles uden unødigt fragmentering og størstedelen bør uddeles i fri konkurrence uden emnemæssig binding. Det sikrer dynamik og oprustning på de områder, hvor der aktuelt er de bedste muligheder for at opnå forskningsresultater.

## I. Bidrag fra Det Strategiske Forskningsråd

Det Strategiske Forskningsråds besvarelse af spørgsmål fra McKinsey & Company om universiteters og forskningsråds holdning til offentlige finansieringssammensætning

**Spørgsmål 1:**

**Hvilken positive og negative effekter er der ved basismidler?**

**Svar:**

I en globaliseret verden er det afgørende, at danske universiteter kan klare sig i konkurrencen med universiteterne i andre lande. Universiteterne har en væsentlig opgave i at uddanne kandidater, som har kvalifikationer, som er eftertragtede både i det offentlige og private. Både den private og den offentlige sektor har behov for de bedst kvalificerede kandidater for at klare sig i konkurrencen. Adgangen til højt kvalificeret arbejdskraft er en væsentlig parameter for virksomhedernes lokalisering. Basismidler giver universiteterne mulighed for at tilbyde forskningsbaseret undervisning, således at de nyuddannede kandidater, kan have viden om de nyeste forskningsresultater inden for deres fagområde.

Den positive effekt af basismidler er, at de skaber grundlaget for, at universiteterne kan udbyde forskningsbaseret uddannelse og dermed uddanne kvalificerede kandidater. Dermed udfylder universiteterne opgaven med at være videnbærende for både den private og den offentlige sektor.

Tildeling af basismidler stiller universiteterne over udfordringer i forhold til at optimere anvendelsen af ressourcerne og herunder prioritere disse midler til områder, hvor der fremadrettet vil være behov for viden og i forhold til de behov, den globale konkurrence stiller.

Den positive effekt af konkurrenceudsatte midler, der udddeles som større og længerevarende bevillinger og som tilskynder til tværinstitutionelt samarbejde er muligheden for at fokus på omstilling, kvalitetsniveauet og den brede samfundsmæssige relevans.

**Spørgsmål 2:**

**Hvordan skaber basismidler disse effekter?**

**Svar:**

Universiteternes sikkerhed for et vist niveau i basisbevillingerne giver dem mulighed for planlægning af undervisning og en del af forskning over en længere tidshorisont. Bevillingerne til basismidlerne giver også i princippet universiteterne mulighed for at prioritere midlerne til de områder, hvor der er og i fremtiden forventes efterspørgsel efter kandidater og forskere.

Det kan selvfølgelig være en stor udfordring for universiteternes ledelser at foretage omprioriteringer, da det ofte vil være upopulære beslutninger et nedprioritere områder.

Det er generelt rådets opfattelse, at basisbevillinger bør fungere som en grundbevilling, som sikrer en langsigtet konsolidering af kernefelter af forskning, der danner basis for de uddannelser, der udbydes. De direkte uddannelsesindtægter er afgørende for at imødekomme uddannelseskvaliteten i form af bl.a. underviserdækning med faste VIPer mv. De

konkurrenceudsatte midler medvirker til at identificere eliteområder – herunder de graduate schools/ph.d skoler universitetet udbyder, og er dermed med til at sikre kvaliteten på højt internationalt niveau.

**Spørgsmål 3:**

**Hvilke positive og negative effekter er der ved konkurrenceudsatte forskningsmidler?**

**Svar:**

De positive effekter af de konkurrenceudsatte midler er, at de i særlige grad har fokus på kvalitet, herunder forskeruddannelse og internationalt samarbejde. De konkurrence udsatte midler kan derved være med til hurtigere at opbygge og udvikle stærke forskningsmiljøer på højt internationalt niveau. Det har afgørende betydning for aftagerne af kandidater og forskere i erhvervslivet og det offentlige. De konkurrenceudsatte midler, som uddelles som større og længerevarende bevillinger og som tilskynder til samarbejde mellem institutionerne, kan også have den positive effekt, at forskere fra forskellige danske universiteter tvinges til at samarbejde, og dermed kan der opnås synergier. Det internationale samarbejde i konkurrenceudsatte i Det Strategiske Forskningsråds bevillinger er baseret på forskere og forskningsmiljøers kompetencer frem for institutionernes kompetencer. Det giver mulighed for opdyrkning af særlige spidskompetencer.

Hvis de konkurrenceudsatte midler gives, som små og kortvarige bevillinger kan der være en risiko for, at effekten bliver mindre.

**Spørgsmål 4:**

**Hvordan skaber konkurrenceudsatte forskningsmidler disse effekter?**

**Svar:**

Den forskning, Det Strategiske Forskningsråd støtter, skal bidrage til at løse væsentlige samfundsmæssige udfordringer og dermed bidrage til den forsatte velstandsudvikling og udvikling af velfærdssamfundet. Udbud i konkurrence af forskningsmidler inden for disse områder betyder, at det betydeligt hurtigere vil være muligt at få opbygget forskningsmæssige viden inden for et område.

Det Strategiske Forskningsråd anvender et kvalitetsbegreb bestående af tre ligeværdige kriterier. Forskningshøjde, relevans og potentiel effekt. Dette kvalitetskrav anvendes i vurderingen af ansøgningerne for at opnå de overordnede målsætninger om, at strategiskforskning skal bidrage til vækst, velstand og udvikling af velfærdssamfundet.

Det Strategiske Forskningsråd giver store og længerevarende bevillinger. De mindste bevillinger er treårige og de største bevillinger er typisk på 5- 7 år. Der er ingen begrænsning på størrelsen af strategiske bevillinger bort fra de begrænsninger, der følger af finansloven. Den hidtil største bevilling var på 40 mio. kr. Det betyder, at forskerne får gode muligheder for at fordybe sig i et område, samtidig er det attraktivt for førende internationale forskere at deltage i strategiske forskningsprojekter. Det bidrager også til højnelse af kvaliteten.

Samtidig er strategiske forskningsaktiviteter karakteriseret ved, at potentielle offentlige og private brugere inddrages i hele processen. Dermed er strategisk forskning med til at skabe forpligtende

## *Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer*

offentlig/privat forskningssamarbejde. Det forbedrer sandsynligheden for, at resultaterne hurtigere kan anvendes i både det offentlige og private. Dermed kan det også have væsentlig betydning for virksomhedernes lokalisering.

Det Strategiske Forskningsråd har fået foretaget en effektanalyse af strategisk forsknings aktiviteter igangsat fra 2005. Formålet med analysen var at få indikationer af den potentielle effekt, da effekten først kan måles senere. Analysen viser, at de virksomheder, der deltager i strategisk forskning, har stor nytte af deres deltagelse. Virksomhederne får et kompetence- og videndløft, og de får styrket deres forsknings- og udviklingsaktiviteter og samspillet med forskningsinstitutionerne. Samtidig får forskningsinstitutionerne løftet deres forskningsindsats i form af øget kvalitet og relevans gennem samarbejdet med virksomhederne og de øvrige forskningsinstitutioner. Strategisk forskning har effekt både på den anvendelsesorienterede forskning og grundforskningen hos de offentlige forskningsinstitutioner.

Det er bestyrelsens vurdering, at det er afgørende forudsætninger for at disse resultater opnås, at kompetencen til at træffe beslutning om bevillinger er placeret i Det Strategiske Forskningsråd, hvor de konkrete beslutninger træffes af anerkendte danske og internationale forskere.

En meget stor del af Det Strategiske Forskningsråds bevillinger anvendes til forskeruddannelse. Det bevirker, at der hurtigere uddannes forskere inden for områder, som er væsentlige for offentlige og private brugere. Da undervisningen samtid er forskningsbaseret, betyder det også, at der ydes et ikke ubetydeligt bidrag til uddannelse af højt kvalificerede kandidater.

Endnu et positivt bidrag er, at Det Strategiske Forskningsråd i de større bevillinger kræver, at der indgår et forpligtende internationalt samarbejde. Desuden indgår internationalt samarbejde som en væsentlig vurderingsparameter.

Der er meget stor interesse fra forskerne for at søge de konkurrenceudsatte midler. Det gælder også midlerne i Det Strategiske Forskningsråd, som er inden for områder, hvor der fra det politiske systems side i forvejen er foretaget en tematisk afgrænsning af området, der kan søges indenfor. Der er generelt en stigende interesse for at søge midler i Det Strategiske Forskningsråd. Succesraten var ca. 25 procent i 2007 og 17 procent i 2008, målt i forhold til det ansøgte beløb. Der er i 2009 modtaget et meget stort antal ansøgninger. Det ansøgte beløb er endnu ikke opgjort.

Konkurrencen betyder, at der foretages en hård kvalitetsvurdering af ansøgningerne. Det ved ansøgerne godt, og derfor må det formodes, at konkurrencen får ansøgerne til at anstrenge sig for at lave gode projekter. I Det Strategiske Forskningsråd ved ansøgerne samtidig, at der bliver fulgt op på, at der faktisk bliver leveret det, der blev lovet i ansøgningen. Det er således ikke muligt at lave en god ansøgning og dernæst levere forskning, som ikke lever op til ansøgningen. Der er mulighed for at stoppe en bevilling, hvis ansøger ikke leverer det lovede i ansøgningen.

Hvis det er ønsket, at universiteternes ledelser skal disponere over alle de offentlige midler til forskning, har konkurrenceudsatte midler i Det Strategiske Forskningsråd og Det Frie Forskningsråd den negative effekt, at der er de enkelte forskere og ikke universiteternes ledelser, der beslutter, om der skal indsendes en ansøgning.

Fra 2009 er der kommet et loft på 10 % over størrelsen af den medfinansiering, som Det Strategiske Forskningsråds må kræve af statslige forskningsinstitutioner. Dermed vil en bevilling fra Det Strategiske Forskningsråd ikke længere kunne reducere universitetsledelsernes muligheder for at disponere "egne" forskningsmidler til områder, de måtte ønske.

**Spørgsmål 5:**

**Hvilke hensyn bør tages ved balancering af de to finansieringsformer?**

**Svar:**

Ved balanceringen af basis og konkurrenceudsatte midler, bør der tages hensyn til, at der i fremtiden må forventes at være behov for hyppigere at foretage ændringerne i universiteternes prioriteringer, og at konkurrencemidlerne kan være en effektiv måde at få foretages disse tilpasninger på hurtigere.

Der bør også tages hensyn til, at en større andel af en ungdomsårgang skal have en længerevarende uddannelse. Den væsentligste kilde til finansiering af uddannelsesaktiviteter er de direkte uddannelsesrelaterede indtægter – de såkaldte STÅ indtægter. Basismidlerne til forskning skal sikre den langsigtede konsolidering af forskningen som grundlag for uddannelse.

Endvidere bør der tages hensyn til, at studerende og forskere bliver mere mobile og vil søge optagelse og ansættelse på de bedste universiteter uanset, om de er placeret i Danmark eller fx andre lande i Europa. Konkurrencen om forskningsmidlerne kan være med til at sikre højt niveau i forskning og uddannelse..

Endelig bør der tages hensyn til, at dynamiske offentlige/private partnerskaber kommer til at spille en meget stor rolle i fremtiden. Store strategiske forskningsprojekter, der udbydes i konkurrence, er netop velegnede til udvikling af dette samarbejde, fordi der er aktiv inddragelse af offentlige og private brugere i projekterne og samtidig lægges vægt på forskeruddannelse og internationalt samarbejde.

## J. Bidrag fra Danmarks Grundforskningsfond

**Finansieringsformer til råd og fonde i forbindelse med analyse (McKinsey) af finansiering af forskning - Besvarelse fra Danmarks Grundforskningsfond**

**Spørgsmål:**

1. *Hvilke positive og negative effekter er der ved basismidler*
2. *Hvordan skaber basismidler disse effekter?*
3. *Hvilke positive og negative effekter er der ved konkurrenceudsatte forskningsmidler?*
4. *Hvordan skaber konkurrenceudsatte forskningsmidler disse effekter?*
5. *Hvilke hensyn bør tages ved balanceringer af de to finansieringsformer*

---

### **1+2 Basismidlers positive og negative effekter**

Effekterne af basismidlerne afhænger af, hvor rigelige midler, der er tale om, og hvilke aktiviteter, de skal bruges til. I dag tegner der sig et billede af, at universiteterne har alt for utilstrækkelige basismidler til deres rådighed, og at midlerne i for høj grad bruges til sikring af den daglige drift og administration, mens der levnes for få midler til egentlige forskningsaktiviteter. De nedenfor listede effekter skal ses i denne sammenhæng, idet de positive effekter måske i dag ikke opnås i fuld udstrækning, og de negative tilsvarende er forstærkede, fordi midlerne ikke anvendes til deres primære formål, men snarere som lappeløsning og kompensation for en uheldig finansieringsstruktur.

**Positive effekter:**

- Basismidler sikrer den langsigtede brede forskning
- Basismidler sikrer uddannelsernes forskningsforankring
- Basismidler kan bruges som medfinansiering og indlejring af store forskningsaktiviteter, der finansieres eksternt som eksempelvis Danmarks Grundforskningsfonds Centres of Excellence
- Universiteternes basismidler bør være så tilstrækkelige, at hver krone ikke er bundet, så der er frihed og handlerum til at støtte nye ideer eller talenter, når de opstår. Universiteterne er de første til at opdage nye talenter eller ideer og dermed de nærmeste til at støtte sådanne.
- Basismidler kan bruges til at grundlægge en forskerkarriere.
- Basismidler er grundlagsskabende og klæder forskerne på til at deltage i nationale og internationale konkurrencer om yderligere midler og til samarbejde med andre forskere og erhvervsliv mv.
- Rigelige basismidler skaber gode rammer, der fremmer de gode ideer, så den gode forskning trives
- Basismidler sikrer universiteternes mulighed for at prioritere egen forskning og prioritere bestemte fag- eller indsatsområder, strategiplaner m.v.

## Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer

### Negative effekter:

- Basismidler ædes af eksterne bevillingers krav om medfinansiering eller går til sikring af daglig drift og administration mv. som kompensation eller lappeløsning på de eksisterende finansieringsmodellens utilstrækkelighed
- Basismidler "smøres for tyndt ud", fordi der lokalt kan herske en uvilje mod at forsøksbehandle, en konsekvens er, at midlerne ikke bringes i spil, hvor gevinsten er størst.
- Basismidler fremmer ikke nødvendigvis den bedste forskning jf. ovenfor, hvor midlerne skal tildeles til alle og sikre alle forskere samme grundvilkår
- Universiteterne evner ikke at handle rettidigt og effektivt med støtte til nye ideer og talenter, fordi der ikke er midler nok.
- Basismidler kan være konserverende, fordi lokale magtstrukturer eller fagopfattelser m.v. ikke leverer plads til nye tilgange og nye forskningsområder m.v.

### 3+4 Positive og negative effekter ved konkurrenceudsatte forskningsmidler

Der synes alt for ofte i den aktuelle debat at blive sat lighedstegn mellem størrelser, der er meget forskellige. For eksempel opfattes konkurrenceudsatte midler ofte som overensstemmende med strategisk forskning eller som noget der pr. definition har et indbygget fokus på anvendelighed. Parallelt hermed opfattes basismidler ofte som støtte til grundforskning alene. Ingen af delene er rigtige, og det er vigtigt at fastholde, at konkurrenceudsatte midler både dækker den frie forskning, den strategiske forskning, den anvendes orienterede og den grundlagsskabende. I konkurrencestrængen er der i dag en række forskellige virkemidler med meget forskellige bevillingsrammer, tidshorisonter og mål. Således kan man i Danmarks Grundforskningsfond opnå støtte til et Centre of Excellence inden for alle forskningsområder med en bevillingshorisont på 5-10 år i størrelsesordenen 50-100 mio. DKK., mens man i Det Frie Forskningsråd eksempelvis kan få støtte til mindre projekter inden for alle fagområder og i det Strategiske Forskningsråd og Højteknologifonden, opereres der også hovedsageligt med kortere bevillinger inden for en række politisk definerede forskningsområder. Herudover støtter også de private fonde forskningen med betydelige beløb, det gælder dog i særlig grad inden for bestemte fagområder. For især Det Frie Forskningsråd gælder det i dag, at de faglige råd har en virkemiddelportefølje, der i alt for høj grad skal kompensere for universiteternes manglende mulighed eller evne til at finansiere eksempelvis deltagelse i konferencer, workshops etc. publikationsstøtte og andre mindre støtteformer, det er uhensigtsmæssigt at konkurrenceudsætte finansieringen af i den eksterne streng.

Det er efter fondens opfattelse meget vigtigt 1) at fastholde en konkurrencestreng ved siden af universiteternes basismidler og 2) nødvendigt med en diversificeret konkurrencestreng, hvor der både kan opnås støtte til særligt fokuserede forskningsområder og til den frie forskning og grundforskningen. Ligesom konkurrenceudsættelse sig selv stimulerer kvalitet og fornyelse, sikrer en bredde i de finansierende aktører også kvalitet og fornyelse.

## Appendiks 3A – Bidrag omkring konsekvenser af finansieringsformer

### Positive effekter:

- Kun de allerbedste ansøgninger opnår støtte. Konkurrenceudsættelse fremmer dermed kvaliteten af forskningen.
- Eksterne bevillinger fra blandt andre Danmarks Grundforskningsfond fremmer forskningsaktiviteten inden for det givne område i et omfang, som universiteterne sjældent selv vil være i stand til
- Ansøgningerne underkastes uvidlig bedømmelse i solide og transparente bedømmelsesprocesser – oftest med inddragelse af internationale uafhængige eksperter (i peer reviews eller som bestyrelses-/rådsmedlemmer).
- Forskningsindsatsen inden for bestemte områder, der i særlig grad har det omgivende samfunds bevågenhed, kan styrkes
- Indsatsen kan målrettes bestemte strukturelle forhold gennem særlige indsatsår (eksempelvis særlige midler til yngre forskere, kvinder, internationale, ...)
- Eksterne bevillinger som eksempelvis Grundforskningsfondens Centres of Excellence skaber elitemiljøer, der både løfter uddannelsen af yngre forskere og er særlig attraktive for såvel nationale som internationale talenter og kapaciteter
- Fremmer internationaliseringen af dansk forskning. Eksempelvis er andelen af udenlandske ph.d.-studerende tilknyttet DG-centrene ca. 25 procent, mens det nationale gennemsnit er fem procent. Andelen af udenlandske postdocs overstiger 50 procent.
- Kan fremme samarbejde både nationalt og internationalt – også på tværs af institutioner og fag.

### Negative effekter:

- Der bruges for mange ressourcer (tid og kræfter) på ansøgningsskrivning med for lille udbytte – uhensigtsmæssig udnyttelse af kapacitet
- Den øremærkede forskning bliver dominerende på bekostning af mindre iøjnefaldende områder eller grundforskning.
- Der kan være for ringe grad af transparens og uigennemskuelige kriterier ved bedømmelse af ansøgninger.
- Inden for snævert tematiserede områder kan graden af reel konkurrence diskuteres – idet der vil være få kvalificerede forskermiljøer, og der kan risikeres at opstå et vist sammenfald mellem ansøgere og medlemmer med tilknytning til sådanne i de besluttende organer.
- Der kan være uklarhed omkring de processer der fører til valg af bestemte øremærkede indsatsområder – ligesom det kan være uklart, hvem der har indflydelse på disse valg
- Konkurrenceudsatte midler kan ikke bringes i spil her og nu. Beslutningsprocess kan forekomme for langsom og uflæksibel.
- Nogle programmer og udbydere har en meget kortfristet bevillingshorisont. Der findes imidlertid andre og meget velfungerende virkemidler som DG's centres of Excellence, der har en lang bevillingshorisont og en væsentlig grad af fleksibilitet indbygget.



### 5 Hvilke hensyn bør tages ved balanceringer af de to finansieringsformer

Det er Danmarks Grundforskningsfonds helt overordnede synspunkt, at forskningsfinansiering bedst foregår i et to-strengt system med brug af såvel basismidler som konkurrenceudsatte midler, hvor en række forskellige aktører støtter forskningen på forskellig vis. De to finansieringsformer har (afhængig af udførelse) hver sine styrker og skal suppleres hinanden frem for at 1) basismidler udhules af råd og fondes krav og forventning til medfinansiering og 2) konkurrenceudsatte midler skal kompensere for eller lappe på utilstrækkelige midler til universiteterne.

Det er helt afgørende for at opnå den størst mulige positive effekt i det tostrengede system, at der eksisterer en hensigtsmæssig rolle- og arbejdsfordeling mellem de forskningsfinansierende parter. Således er det fondens opfattelse, at der er aktiviteter og talenter, som universiteterne er de næmeste til at få øje på og naturligt bør være i stand til at støtte, når ideen eller muligheden opstår. Universiteterne bør være i stand til at kunne handle hurtigt og fleksibelt i sådanne situationer. Og der er aktiviteter, der har en størrelse eller karakter, som bedst kan støttes i konkurrencestrengen.

Det er vigtigt at balancere både basis- og konkurrenceudsatte midler, men også de forskellige typer af konkurrenceudsatte midler. Det er nødvendigt med en mangfoldighed af virkemidler, indsatsområder og aktører i konkurrencestrengen. Konkurrencen blandt de finansierende aktører er fører til kvalitet i udvælgelsen og til støtte af den bedste forskning og samtidig til en dynamisk og stadig udvikling af best practice.

Det er fondens vurdering, at der ved fordelingen af nye forskningsmidler(globaliseringspuljen) er behov for at øge basismidlernes andel af forskningsmidlerne og give universiteterne et større spillerum og mere handlekraft. En øgning af basismidlerne så de udgør mere end 50 procent af de samlede forskningsbevillinger vil efter fondens opfattelse sandsynligvis føre til en øget forståelse af rolle og arbejdsdelingen i den forskningsfinansierende verden. Med et større handleum til universiteterne, vil presset på den eksterne streng som compensation for trængte universiteter formentlig også lette og dermed have en gunstig effekt på udviklingen af virkemidler og støtteformer her.

Spørgsmålet om basismidler versus konkurrencemidler eller blot en øgning af basismidlerne er imidlertid næppe nok til at løse nogle af de mere fundamentale problemstillinger i universitetsverdenen. Det er også nødvendigt at se nærmere på forhold som stillingsstruktur, karriereruløb, forskelle i undervisningsforpligtelse, VIP/student ratioer osv. Altså andre grundvilkår som også er helt afgørende forhold for forskere ved universiteterne. I det hele taget kan nærværende analyse forhåbentlig bidrage til udviklingen af en forståelsesramme af forhold, strukturer og incitamenter i forskningsverden – der ikke altid spiller lige hensigtsmæssigt sammen.



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

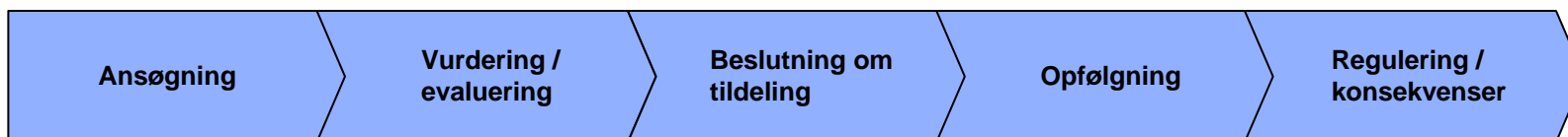
## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler**
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Proces for tildeling af midler fra Det Frie Forskningsråd



**Hvad sker der?**  
(herunder vejledning)

- | Ansøgning   | Vurdering / evaluering   | Beslutning om tildeling  | Opfølgning   | Regulering / konsekvenser   |
|---|--|--|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>DFF har ansøgningsfrist to gange årligt med minimum 8 ugers ansøgningsfrist</li> <li>Forskere skriver ansøgning</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ansøgninger distribueres til de faglige råd</li> <li>Hvert råd bedømmer og giver bevilling til de forskere, der har de bedste projektansøgninger rent kvalitetsmæssigt</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Beslutning om tildeling af midler foretages af hvert af de 5 forskningsråd</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Løbende økonomisk revision</li> <li>Forskningsmæssig revision               <ul style="list-style-type: none"> <li>Alle laver slutrapport forskningsresultater (Ph.d produktion, publikationer, konferencer etc.)</li> <li>Midtvejsevaluering af store projekter</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Hvis der ingen aktivitet er, kan bevilling inddrages</li> <li>Hvis der har været aktivitet, men ingen resultater er har det ikke konsekvenser ud over lavere sandsynlighed for godkendelse næste gang man søger</li> </ul> |

**Hvem er involveret?**  
(institution og niveau)

- |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Den enkelte forsker udarbejder selv ansøgning, men skal have tilsagn fra involverede parter</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Medlemmerne af de 5 forskningsråd (16-22 medlemmer per råd)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Medlemmerne af de 5 forskningsråd (16-22 medlemmer per råd)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Forskningsmæssig vurdering foretages af de 5 forskningsråd (sikrer at forskerne er ajour med forskningsmiljøet)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Forskningsråd</li> </ul> |
|---|---|---|---|---|

**Hvornår finder det sted og hvor lang tid tager det?**

- |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Ansøgningsfrist hhv.               <ul style="list-style-type: none"> <li>Primo marts</li> <li>Primo september</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Samlede proces tager omkring 4 måneder</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Senest 4 måneder efter ansøgningsfristen</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Økonomisk: løbende</li> <li>Forskningsmæssig typisk ved afslutning</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ved rapportering</li> </ul> |
|--|--|--|--|--|

**Hvilke rapporter bruges der?**

- |  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Ansøgning skal indeholde               <ul style="list-style-type: none"> <li>Formular på ca. 6 sider med forskellige fakta</li> <li>Projektbeskrivelse på 5 sider</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>N/A</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Der gives begrundet afslag til de, som ikke får penge</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Regnskaber</li> <li>Slutrapporter</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>N/A</li> </ul> |
|--|---|---|---|---|

# Proces for tildeling af midler fra Det Strategiske Forskningsråd



	Ansøgning	Vurdering / evaluering	Beslutning om tildeling	Opfølgning	Regulering / konsekvenser
<b>Hvad sker der? (herunder vejledning)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DSF opslår programmer og laver information</li> <li>Processen er delt i 2 runder:               <ul style="list-style-type: none"> <li>1: Indledende interesse tilkendegivelse</li> <li>2: Endelig godkendelse af projektet og tildeling af midler</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I runde 1 foretages vurdering af projektets idé</li> <li>I runde 2 vurderes forskningshøjden især den strategiske kvalitet, hvori indgår relevans, effekt og forskningshøjde</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Den endelige beslutning om tildeling af midler foretages mellem ansøgere på baggrund af især den strategiske kvalitet. I øvrigt indgår eksempelvis:               <ul style="list-style-type: none"> <li>bidrag til forskeruddannelse</li> <li>internationalt samarbejde</li> <li>deltagelse fra offentlige og private brugere.</li> </ul> </li> <li>Ansøgere får ofte hel bevilling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der foretages både økonomisk og forskningsmæssig revision</li> <li>Den forskningsmæssige revision inkluderer årlige møder samt skriftlig rapportering               <ul style="list-style-type: none"> <li>Årlig status</li> <li>Halvvejs evaluering</li> <li>Slut rapportering</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hvis der ikke er tilstrækkelig fremdrift kan resterende bevilling inddrages. Dette er ikke sket i rådets levetid, men det har været overvejet</li> </ul>
<b>Hvem er involveret? (institution og niveau)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Selve ansøgning leveres af 1 forsker (hovedansøger)</li> <li>Flere involveret i planlægning               <ul style="list-style-type: none"> <li>Andre forskere</li> <li>Uni og eksterne medfinansierende parter</li> </ul> </li> <li>Institution skal attestere, at de vil administrere bevilling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Runde 1: Foretages af program komiteen</li> <li>Runde 2: Forskningshøjde vurderes af internationale eksperter</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programkomiteen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Forsker udarbejder rapportering</li> <li>Programkomiteen gennemlæser rapportering/status samt deltager i reviews</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programkomiteen</li> </ul>
<b>Hvornår finder det sted og hvor lang tid tager det?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Runde har frist omkring april</li> <li>2. Runde har frist omkring september / oktober</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Runde 1 omkring juni</li> <li>Runde 2 omkring oktober</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>November</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Løbende</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Løbende</li> </ul>
<b>Hvilke rapporter bruges der?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Runde: 3-4 siders beskrivelse af projektets ide og relevans</li> <li>2. Runde: Fuld ansøgning med beskrivelse, budget og CV'er.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>N/A</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>N/A</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Årlig status (1 side)</li> <li>Halvvejsevaluering</li> <li>Slutrapportering</li> <li>Alle publikationer fremsendes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>N/A</li> </ul>

# Proces for tildeling af midler fra Højteknologifonden



	Ansøgning	Vurdering / evaluering	Beslutning om tildeling	Opfølgning	Regulering / konsekvenser
<b>Hvad sker der i dette skridt (herunder vejledning)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>HTF opslår 2 gange årligt</li> <li>Hvert opslag er delt i 2 runder:               <ul style="list-style-type: none"> <li>1: Indledende interesse tilkendegivelse</li> <li>2: Endelig godkendelse af projektet og tildeling af midler</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Første og andet trin: projektets gode idé vurderes på baggrund af:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Markedspotentiale</li> <li>Teknologisk kvalitet</li> <li>Entrepreneurship</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Den endelige beslutning om bevilling foretages på baggrund af:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Markedspotentiale</li> <li>Teknologisk kvalitet</li> <li>Entrepreneurship</li> </ul> </li> <li>Ansøgere får bevilling efter 1:2:3-modellen<sup>1</sup> og kan ikke forvente tillægsbevilling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der foretages projekt-mæssig opfølgning med fokus på:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Forretning</li> <li>Faglighed</li> <li>Ledelse</li> <li>Organisation</li> </ul> </li> <li>Desuden sker der opfølgning på:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Etik</li> <li>Sundhed/Miljø</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projektet skal igangsættes inden 3 måneder fra bevilling, ellers bortfalder bevillingen</li> </ul>
<b>Hvem er involveret? (Institution og niveau)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>For at ansøge skal der være samarbejde mellem mindst en offentlig forskningsinstitution og mindst en privat virksomhed. Herudover kan offentlige virksomheder og Centre for Videregående Uddannelse deltage</li> <li>Kun en af parterne kan være administrator</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Runde 1: Foretages af bestyrelsen</li> <li>Runde 2: Foretages af bestyrelsen og to uvildige eksperter</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bestyrelsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projektets kontaktperson i HTF</li> <li>Projektets styregruppe, hvori HTF er repræsenteret</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bestyrelsen og sekretariatet</li> </ul>
<b>Hvornår finder dette skridt sted? Hvor lang tid tager det</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Runde har frist i henholdsvis januar og september</li> <li>2. Runde har frist i henholdsvis marts og oktober</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Runde 1 omkring maj</li> <li>Runde 2 omkring november</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. runde: inden for 4 uger</li> <li>2. runde: slutningen af december</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>HTF kan på ethvert tidspunkt kræve afrapportering</li> <li>Ellers kan deltagerne vælge mellem halvårlig eller kvartalsvis rapporteringsmodel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3 måneder efter bevilling</li> </ul>
<b>Hvilke rapporter bruges</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Runde: en kort præsentation (2 sider samt 4 skema-bilag)</li> <li>2. Runde: Fuld ansøgning med beskrivelse, budget, CV'er, etc</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>N/A</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Samarbejdsaftaler</li> <li>Aftaler om immaterielle rettigheder</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Halvårlig/kvartalsvis rapport</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>N/A</li> </ul>

1) 1:2:3-modellen betyder, at den offentlige part bidrager med 1/6, den private part med 2/6, og Højteknologifonden med 3/6 af det samlede budget

# Proces for tildeling af midler fra Danmarks Grundforskningsfond



**Hvad** sker der i dette skridt (herunder vejledning)

- Danmarks Grundforskningsfond indkalder ansøgninger
- Processen er delt i 2 runder:
  - 1: Indledende interesse tilkendegivelse
  - 2: Endelig godkendelse af projektet og tildeling af midler

- Ansøgningen vurderes i forhold til dens videnskabelige kvalitet.
  - Ambitionsniveau
  - Risikovillighed
  - Grundlag for forskeruddannelse
  - Internationale islæt

- For bevilling skal ansøgningen være:
  - På fagligt højeste niveau
  - Kunne skabe enestående internationale resultater
  - Umulig at gennemføre indenfor traditionelle forskningsstrukturer
  - Repræsentere et vækstlag for dansk forskning

- Der foretages både økonomiske og forskningsmæssige opfølgingsmøder over året

**Hvem** er involveret? (Institution og niveau)

- Et forskningsfællesskab, der vil oprette et Center of Excellence
- Værtsuniversitetet

- Internationale bedømmere (normalt 3 referees pr. ansøgning)

- Fondsbestyrelsen

- Fondsbestyrelsen
- Centret

- Fondsbestyrelsen
- Internationale bedømmere

**Hvornår** finder dette skridt sted? Hvor lang tid tager det

- Pt. ca. hver 18 måned, men perioden varierer afhængigt af finanslovsbeslutninger

- 1 runde efter 6 mdr
- 2 runde efter 9 mdr

- Efter 15 mdr

- Årligt
- Centerevaluering efter 4 år
- Centre, der har eksisteret i 10 år slutevalueres

- Der laves opfølgingsmøde efter 3,5 år og evt. 8,5 år

**Hvilke rapporter** bruges

- 1. Runde: 3-4 siders skitse af forskningsplan
- 2. Runde: Fuld ansøgning (max 25 sider), formuleret på baggrund af fondens retningslinier for projektplaner + 4 bilag

- Årlig status
- Halvvejsevaluering
- Eventuel slutrapportering

# Proces for tildeling af midler fra EU's 7 Rammeprogram



**Hvad** sker der i dette skridt (herunder vejledning)

- EU slår et arbejdsprogram op i EF Tidende og på Cordis
- Programmet er ofte omfattende og emnet fastsat på forhånd. Der findes mange forskellige projektyper
- Eurocenter vejleder ansøger

- Først vurderes ansøgningens formaliakrav i en egnethedstest
- Først derefter vurderes projektets faglige indhold

- Tildeling gives på de højeste akademiske kriterier og afslag begrundes
- Ansøgere får delvis bevilling og der er krav om egenfinansiering
- Der foretages ofte yderligere tilretning af budget og projekt

**Forhandling af CPF kontrakter og konsortieaftaler**

- Der foretages udarbejdelse af Contract Preparation Forms
- Der foretages udarbejdelse af konsortieaftaler

**Regulering / konsekvenser**

- Projektet vurderes gennem forskningsmæssige og økonomiske rapporter. Hvis der ikke er tilstrækkelig fremdrift kan resterende bevilling inddrages

**Hvem** er involveret? (Institution og niveau)

- Ansøgning leveres af et forskningsteam
- Mange involveret i planlægning
  - Universiteter fra mindst 2 andre lande

- Egnethedstest: Embedsmænd i EU
- Faglig vurdering: Internationale eksperter

- Kommissionen

- Kommissionen
- Koordinatoren
- Ansøgeren
- Øvrige projektpartnere

- Kommissionen

**Hvornår** finder dette skridt sted? Hvor lang tid tager det

- Projekter opslås løbende. Der er 3-4 mdr frist, men det er en god idé at starte udarbejdelsen før projektet slås op

- Løbende

- Ca 6 mdr efter ansøgningen (10-20% tildelingsrate)

- Løbende

- Halvårligt eller årligt

Hvilke **rapporter** bruges

- 1. Runde: omfattende forskningsbeskrivelser, konsortiebeskrivelser og budgetter

- N/A

- Forskningsbeskrivelser
- Budgetter
- Konsortiebeskrivelser
- Kontrakter

- Forskningsbeskrivelser
- Budgetter
- Konsortiebeskrivelser
- Kontrakter

- Regnskaber
- Forskningsmæssige rapporter



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

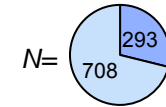
### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Fordeling af tidsanvendelse for VIP'er i relation til om de er (helt eller delvist) finansieret af konkurrenceudsatte forskningsmidler

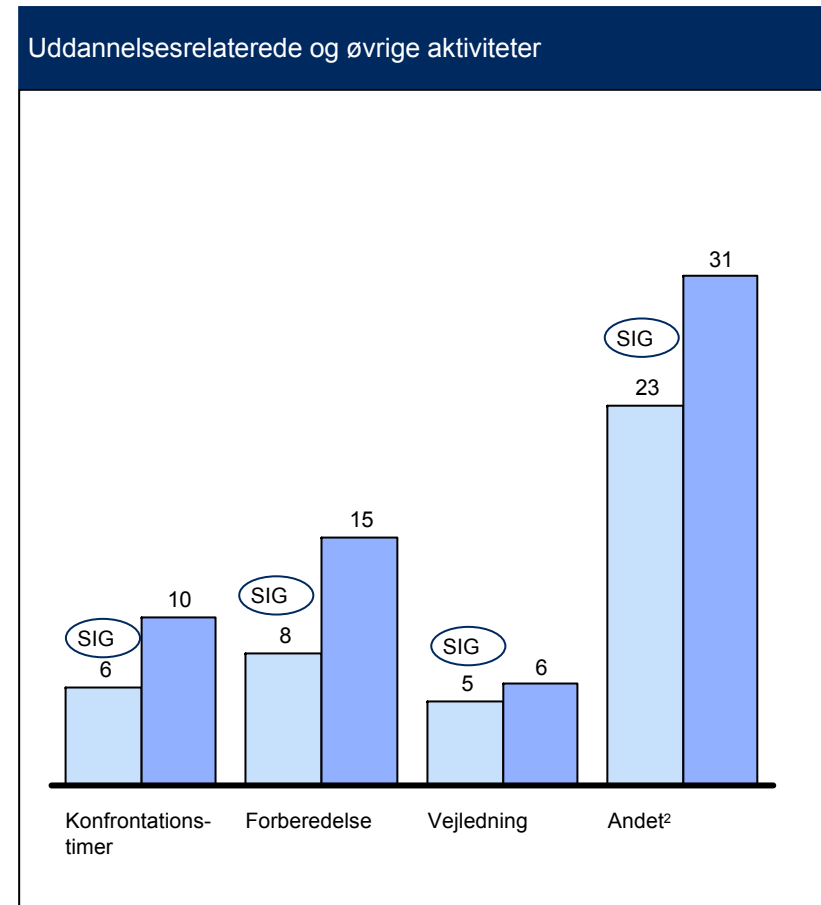
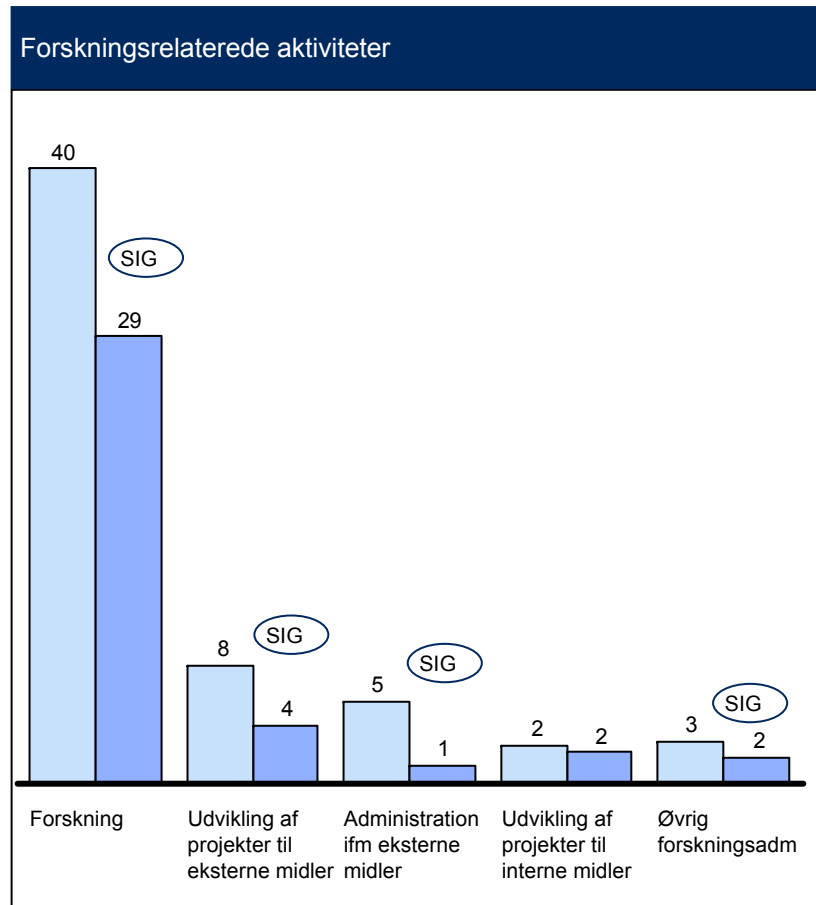
Andel af VIP'ers<sup>1</sup> tid anvendt på forskningsrelaterede aktiviteter; % af samlede tid



Finansieret (helt eller delvist) med eksterne midler

Finansieret med interne midler

(SIG) Signifikant forskel med 95% sikkerhed



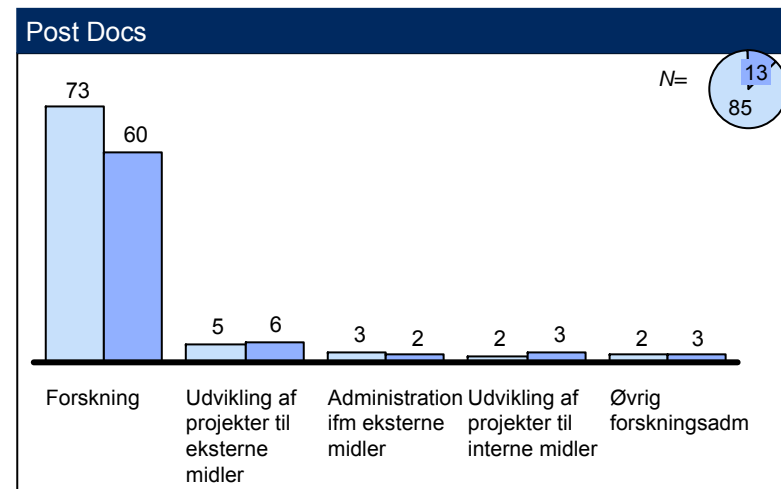
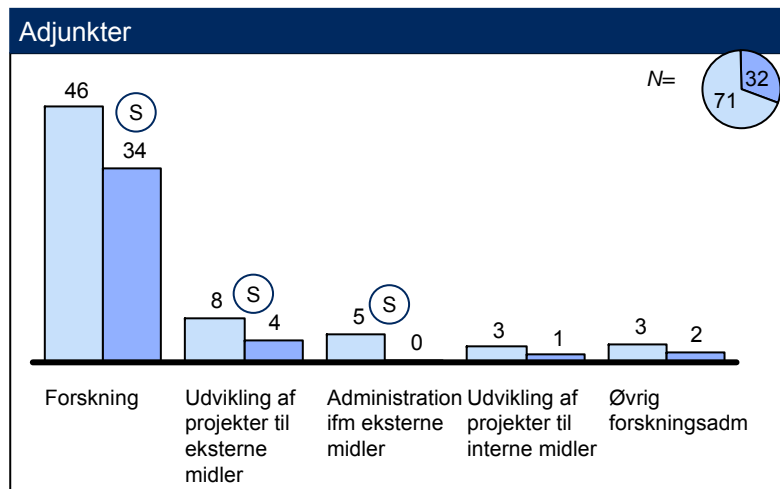
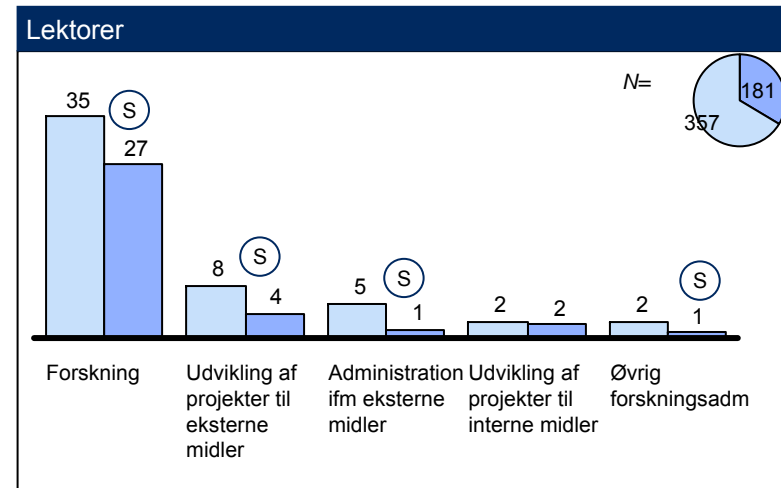
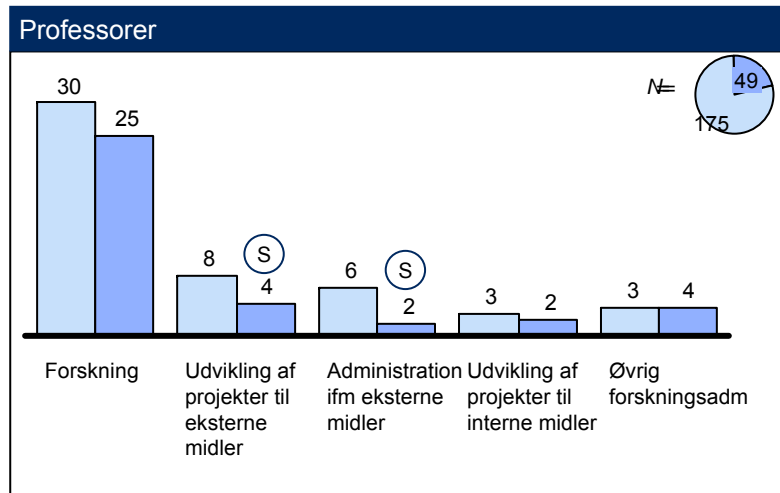
1: Her inkluderes VIP'er, der har været ansat i hele 2008 på deres pågældende universitet

2: "Andet inkluderer: Eksamen og intern censorgerning, ph.d.relaterede aktiviteter, aktiviteter relateret til øvrige uddannelser, øvrige undervisningsfaglige aktiviteter, opgaver relateret til bred formidling, andre opgaver end forskning udført for eksterne parter samt, øvrige administrative og koordinerende aktiviteter

Kilde: Aktivitetsanalysen

# Fordeling af tidsanvendelse for VIP'er i relation til om de er (helt eller delvist) finansieret af konkurrenceudsatte forskningsmidler

■ Finansieret med eksterne midler   
 ■ Finansieret med interne midler   
 (S) Signifikant forskel med 95% sikkerhed



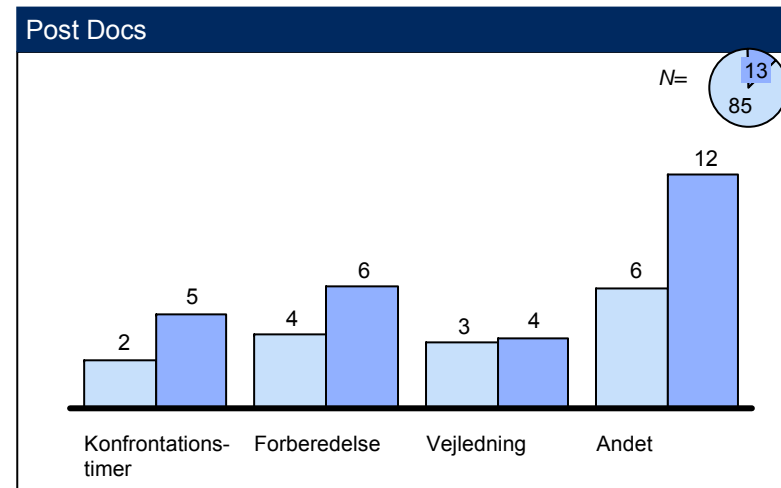
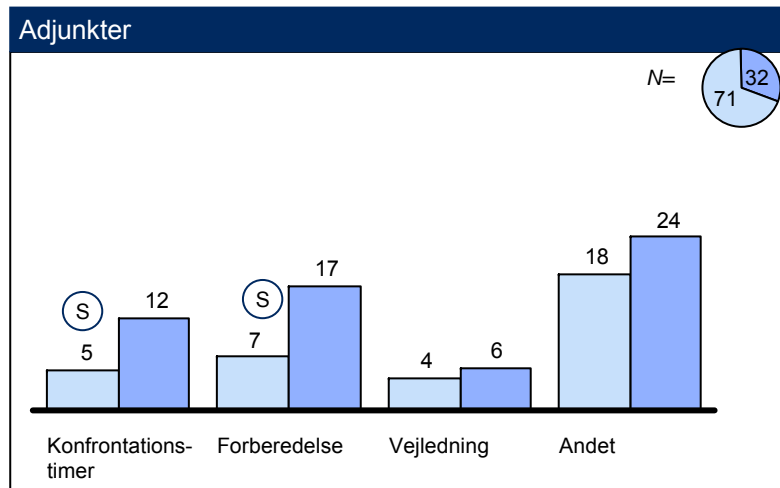
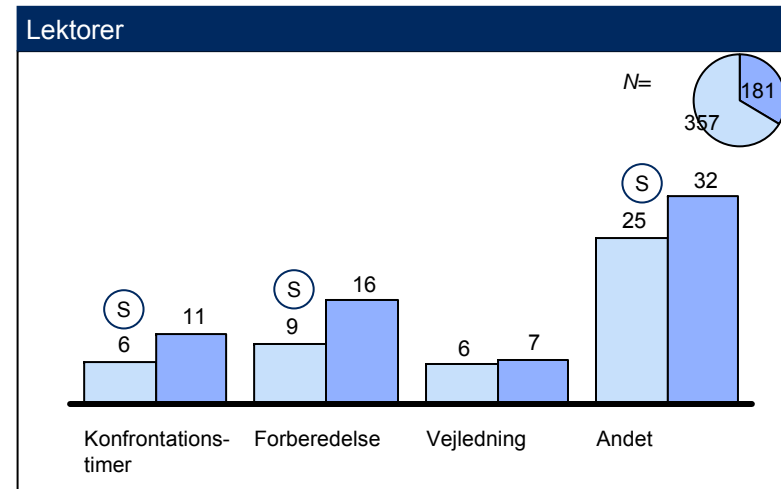
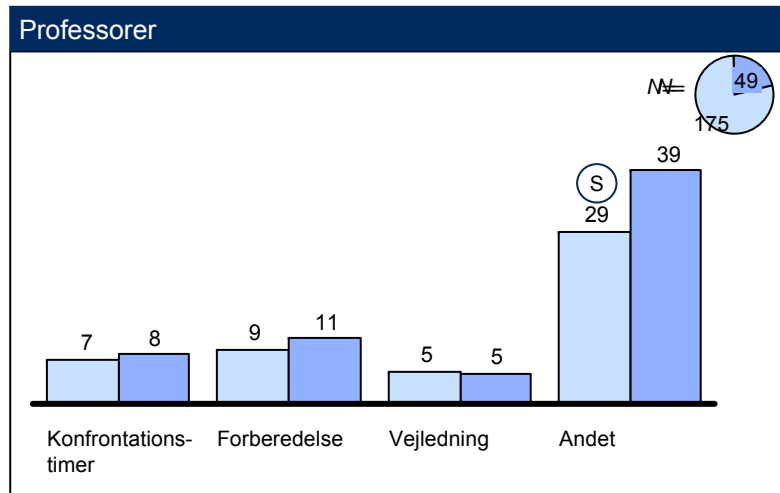
1: Her inkluderes VIP'er, der har været ansat i hele 2008 på deres pågældende universitet

2: "Andet inkluderer: Eksamen og intern censorgerning, ph.d.relaterede aktiviteter, aktiviteter relateret til øvrige uddannelser, øvrige undervisningsfaglige aktiviteter, opgaver relateret til bred formidling, andre opgaver end forskning udført for eksterne parter, samt øvrige administrative og koordinerende aktiviteter

Kilde: Aktivitetsanalysen

# Fordeling af tidsanvendelse for VIP'er i relation til om de er (helt eller delvist) finansieret af konkurrenceudsatte forskningsmidler

■ Finansieret med eksterne midler 
 ■ Finansieret med interne midler 
 S Signifikant forskel med 95% sikkerhed



1: Her inkluderes VIP'er, der har været ansat i hele 2008 på deres pågældende universitet

2: "Andet" inkluderer: Eksamen og intern censorgerning, ph.d.relaterede aktiviteter, aktiviteter relateret til øvrige uddannelser, øvrige undervisningsfaglige aktiviteter, opgaver relateret til bred formidling, andre opgaver end forskning udført for eksterne parter, samt øvrige administrative og koordinerende aktiviteter

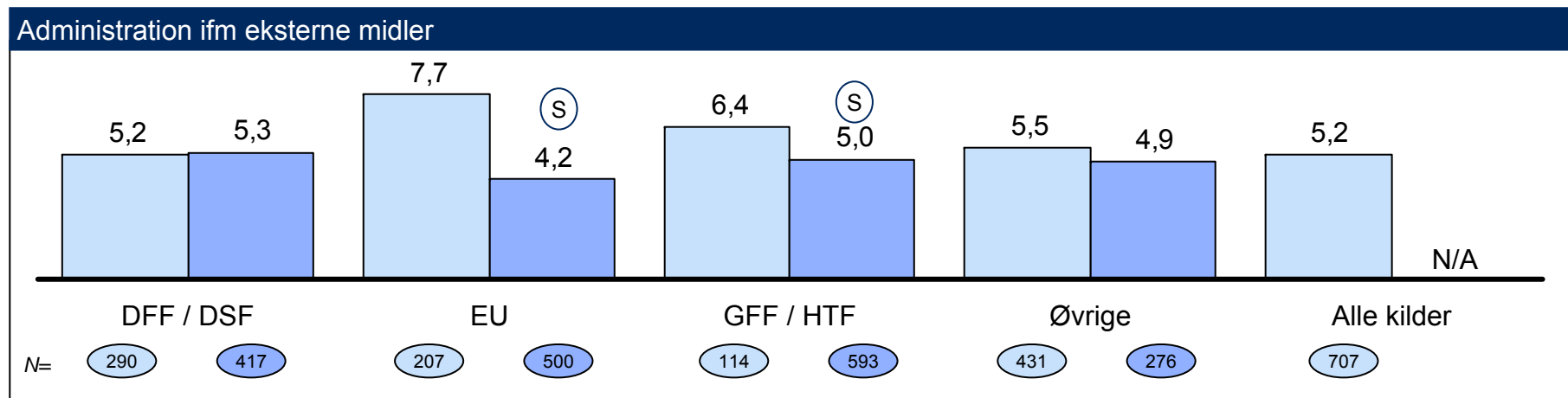
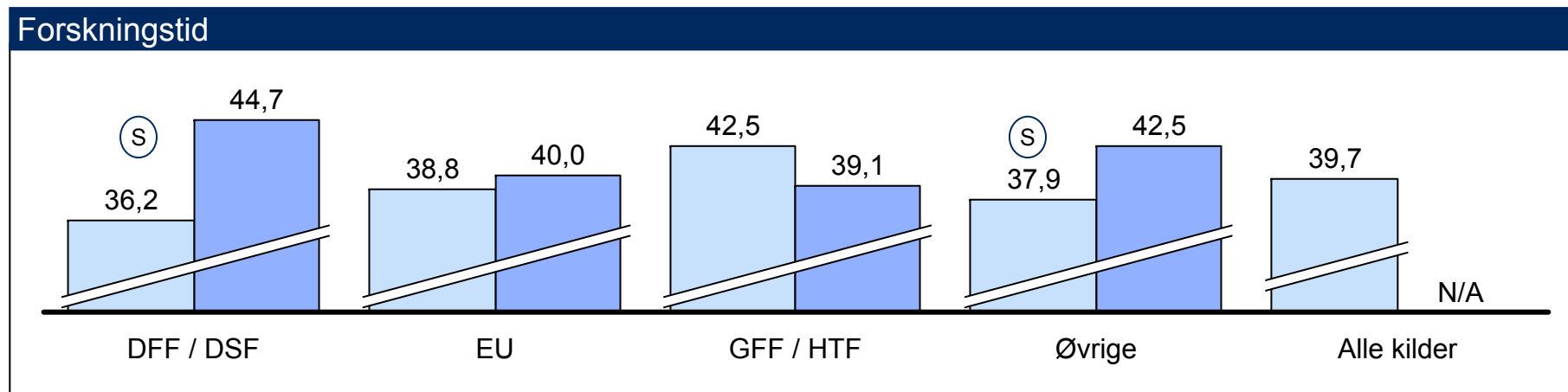
Kilde: Aktivitetsanalysen

## Forskelle i forskningstid blandet VIP'er der er (helt eller delvist) finansieret af konkurrenceudsatte midler fordelt på kilder

Andel af VIP'ers<sup>1</sup> tid anvendt på forskningsrelaterede aktiviteter; % af samlede tid

■ Finansieret (helt eller delvist) med den pågældende kilde
 ■ Ikke finansieret med de pågældende kilde

Ⓢ Signifikant forskel med 95% sikkerhed



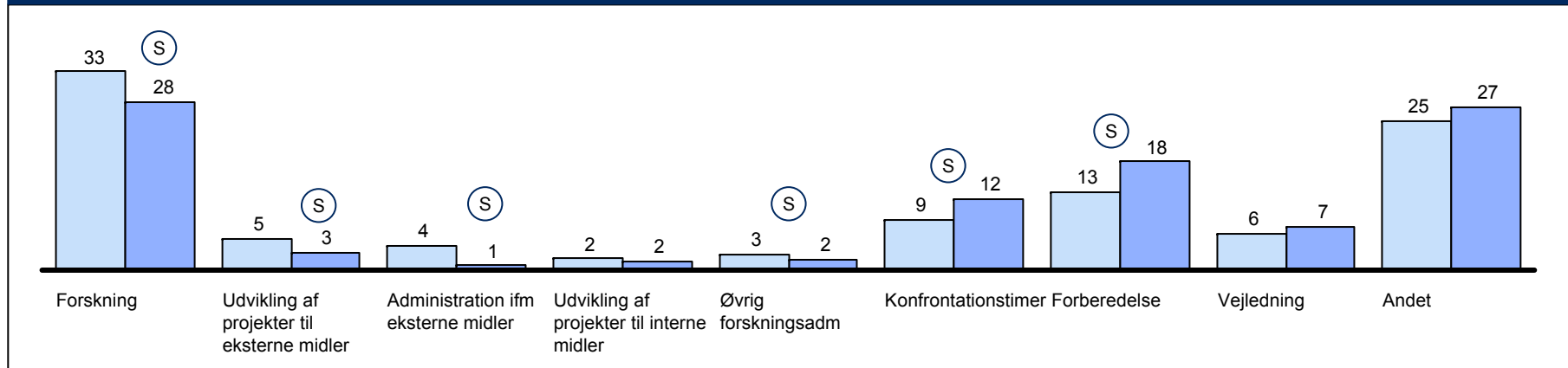
1: Her inkluderes VIP'er, der har været ansat i hele 2008 på deres pågældende universitet og som har været (helt eller delvist) finansieret af eksterne konkurrenceudsatte forskningsmidler

Kilde: Aktivitetsanalysen

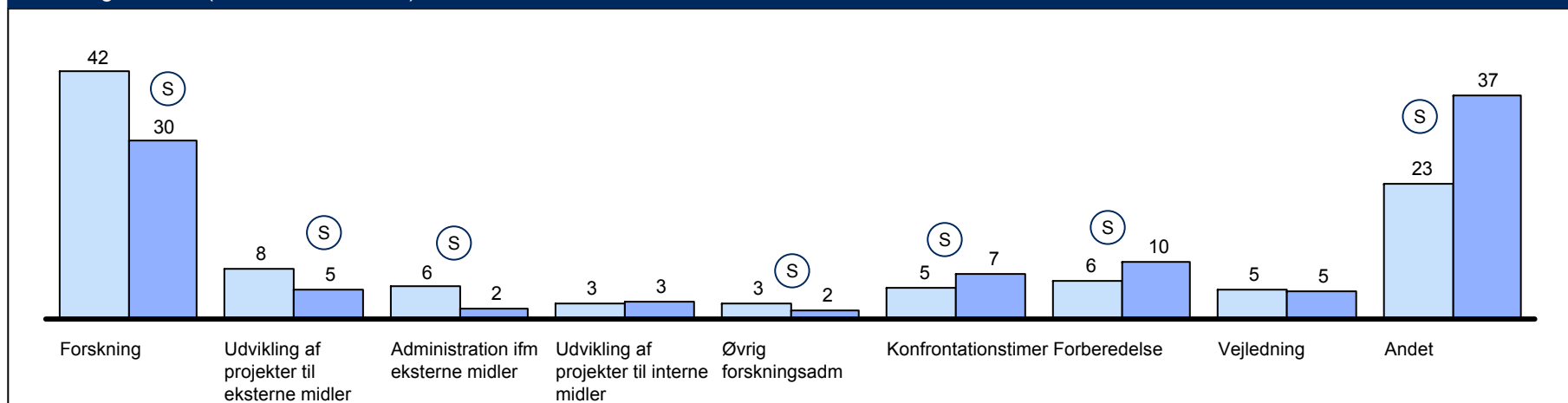
## Fordeling af tidsanvendelse for VIP'er i relation til om de er (helt eller delvist) finansieret af konkurrenceudsatte forskningsmidler

■ Finansieret med eksterne midler   
 ■ Finansieret med interne midler   
 (S) Signifikant forskel med 95% sikkerhed

### Tørre fagområder (HUM / SAM)



### Våde fagområder (NAT / TEK / SUND)

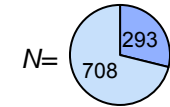


1: Her inkluderes VIP'er, der har været ansat i hele 2008 på deres pågældende universitet

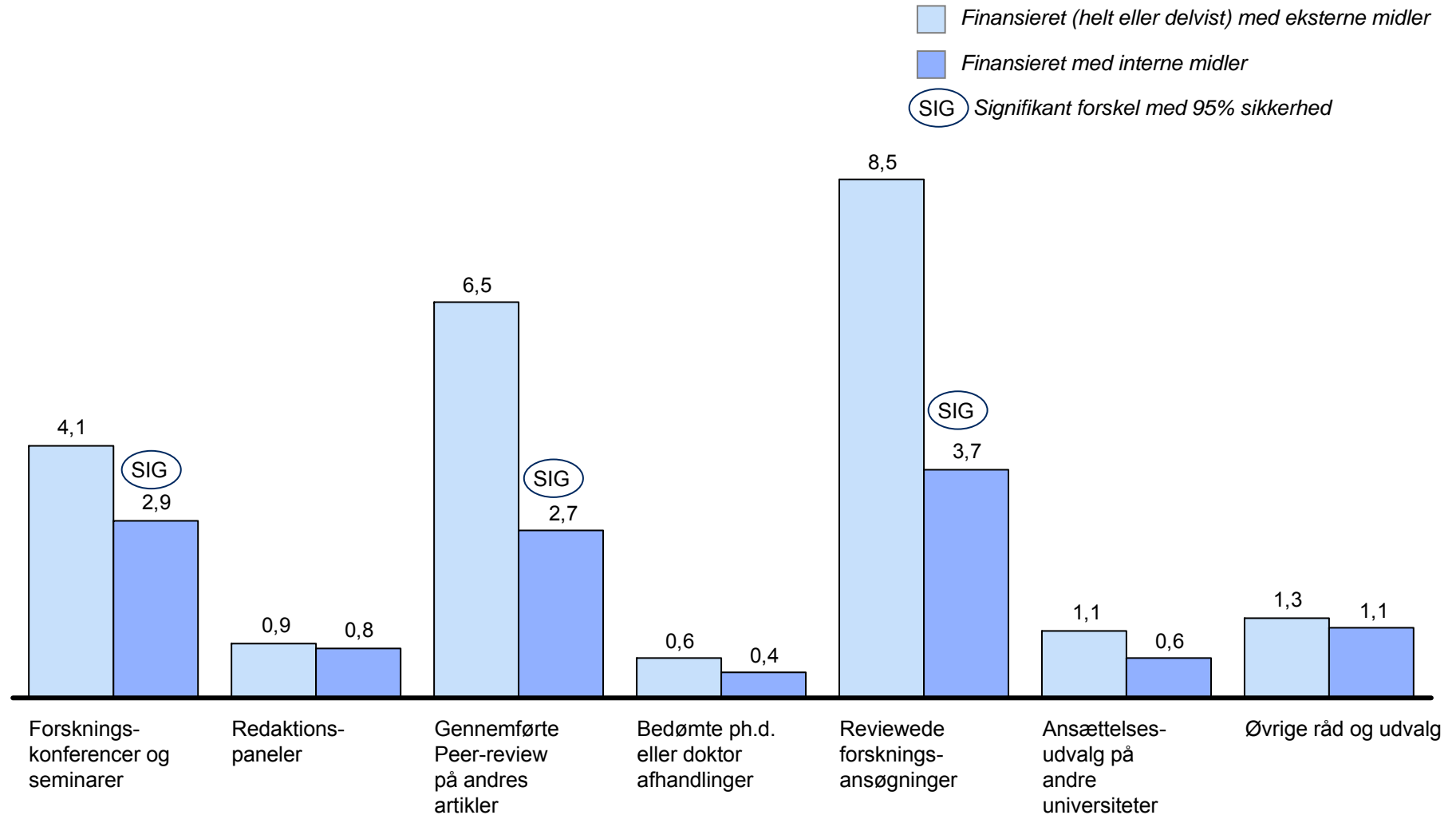
2: "Andet" inkluderer: Eksamen og intern censorgerning, ph.d.relaterede aktiviteter, aktiviteter relateret til øvrige uddannelser, øvrige undervisningsfaglige aktiviteter, opgaver relateret til bred formidling, andre opgaver end forskning udført for eksterne parter, samt øvrige administrative og koordinerende aktiviteter

Kilde: Aktivitetsanalysen

# Deltagelse i forskningsaktiviteter for VIP'er i relation til om de (helt eller delvist) finansieret af konkurrenceudsatte forskningsmidler



Gennemsnitlig antal gange per respondent i 2008<sup>1</sup>

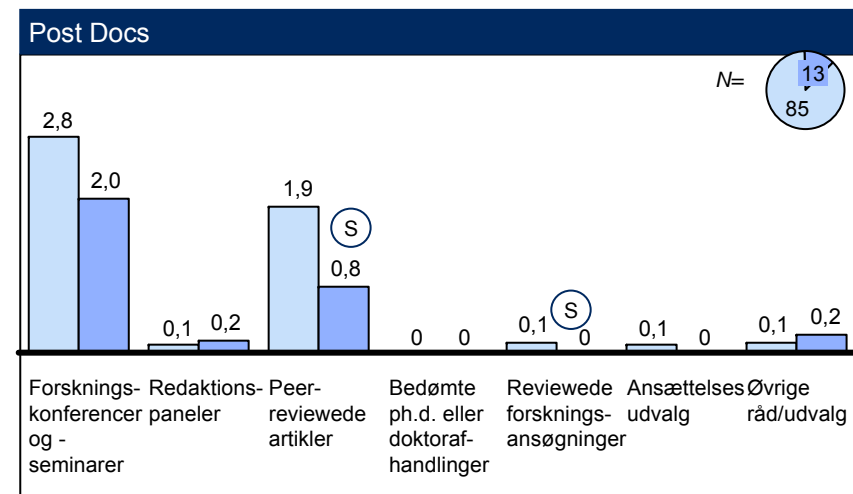
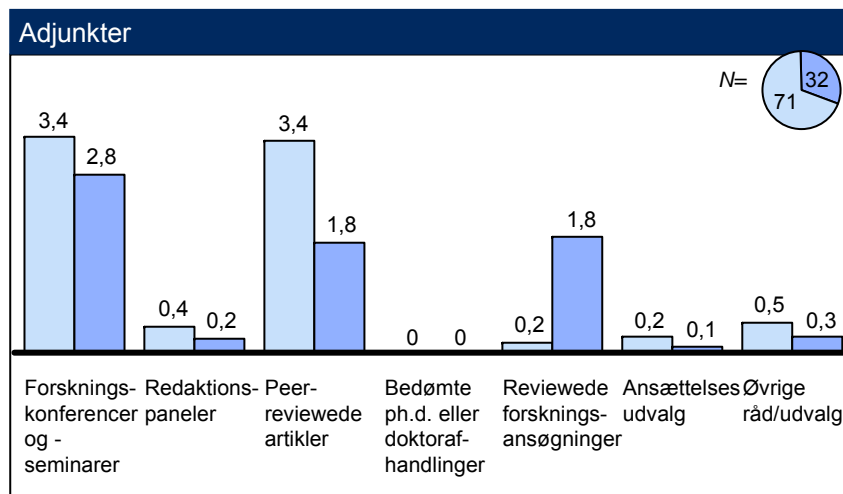
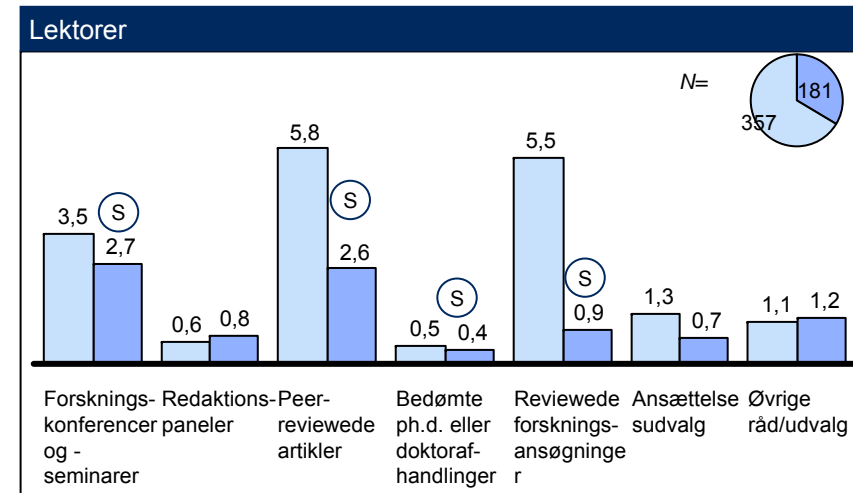
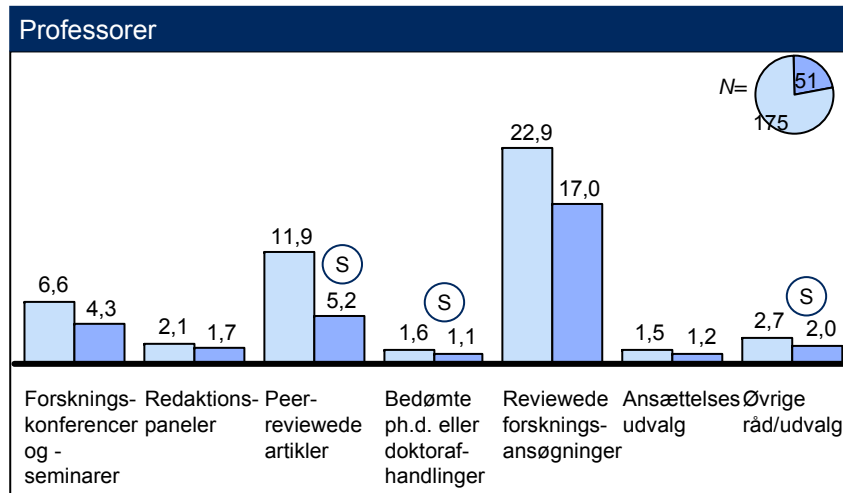


1: Her inkluderes VIP'er, der har været ansat i hele 2008 på deres pågældende universitet

Kilde: Aktivitetsanalysen

# Forskere, der er finansieret af eksterne midler bruger en større del af deres tid på forskningsrelaterede aktiviteter uanset stillingskategori

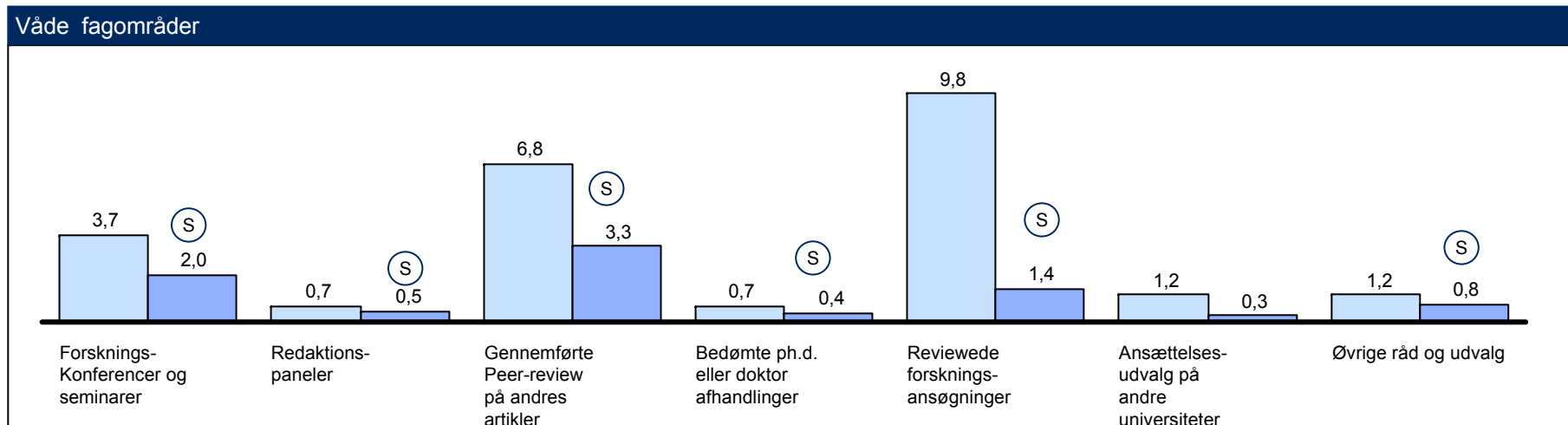
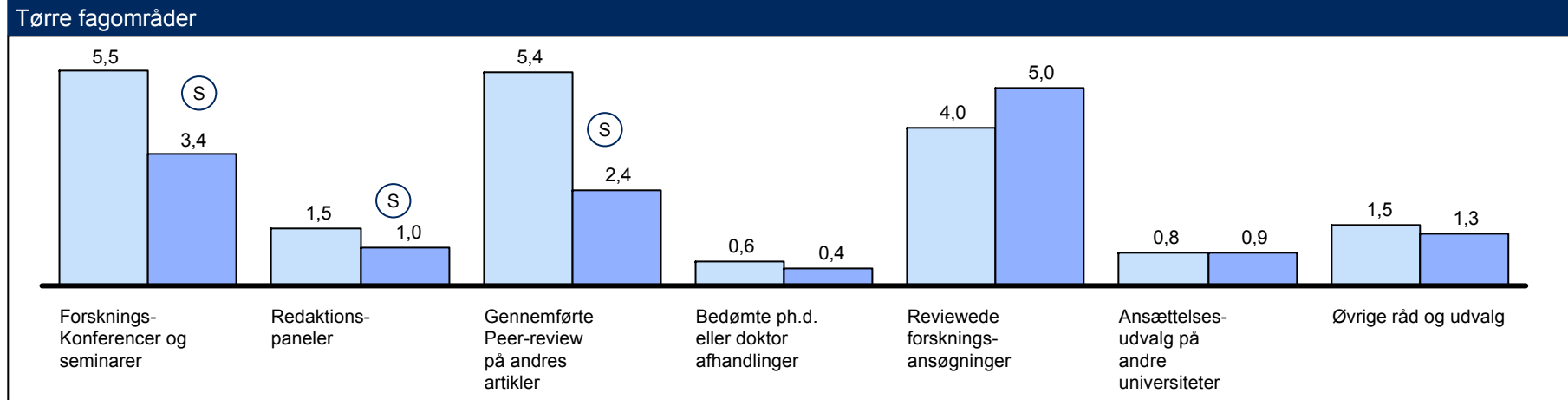
■ Finansieret med eksterne midler 
 ■ Finansieret med interne midler 
 S Signifikant forskel med 95% sikkerhed





## Fordeling af tidsanvendelse for VIP'er i relation til om de er (helt eller delvist) finansieret af konkurrenceudsatte forskningsmidler

■ Finansieret med eksterne midler 
 ■ Finansieret med interne midler 
 S Signifikant forskel med 95% sikkerhed



1: Her inkluderes VIP'er, der har været ansat i hele 2008 på deres pågældende universitet

2: "Andet inkluderer: Eksamen og intern censorgerning, ph.d.relaterede aktiviteter, aktiviteter relateret til øvrige uddannelser, øvrige undervisningsfaglige aktiviteter, opgaver relateret til bred formidling, andre opgaver end forskning udført for eksterne parter, samt øvrige administrative og koordinerende aktiviteter

Kilde: Aktivitetsanalysen



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
- B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
- C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
- D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
- B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
- D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
- E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
- F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
- G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
- H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
- I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
- J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
- B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
- C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
- D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
- B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
- C. Oversigt over angivne timelønninger og normer



# Review af gennemførte analyser af effekten ved konkurrenceudsatte, performancebaserede forskningsmidler

## Undersøgelse

## Beskrivelse af indhold

## Beskrivelse af metode

<p>1</p> <p>Brian Jacob &amp; Lars John Lefgren (2007). The Impact of Research Grant Funding on Scientific Productivity. National Bureau of Economic Research working paper No. W13519</p>	<p>Undersøgelsen afdækker kausale forhold mellem forskningsfinansiering og forskningsproduktivitet. Forfatterne opstiller et sample bestående af alle bevillingsansøgninger (både succesfulde og ikke-succesfulde) der blev stilet til National Institute of Health i USA i perioden 1980-2000. Undersøgelsen konkluderer (p.3), at post-doc finansiering driver 20% stigning i forskningspublikation og citation, mens almindelig forskningsfinansiering kun driver 7%.</p>	<p>For at måle NIH finansieringens effekt på forskningsoutput anvender forfatterne metoden "regression discontinuity design". Skalaen i designet er en prioritetsscore, som NIH baserer sin uddeling på og som er udviklet af indikatorer fra uafhængige faglige reviews.</p>
<p>2</p> <p>Liefner I. (2003). Funding, resource allocation, and performance in higher education systems..Higher Education, Volume 46, Number 4, 200312 , pp. 469-489(21)</p>	<p>Undersøgen afdækker hvordan forskellige finansierings og allokeringsformer påvirker universiteters og individers forskningsadfærd. Den bygger på et sample af casestudier af højtrenommerede universiteter i USA, Svejs, Holland og England. Undersøgelsen konkluderer (p.481), at performancebaseret finansiering tilskynder til mere intensiv forskningsadfærd, men med mindre faglig risiko og faglig diversificering. Basisfinansiering tillader en højere grad af risiko, men også højere grad af inaktivitet hos forskere.</p>	<p>Undersøgelsen baserer sig på deskriptiv metode, og anvender principal-agent teori til at forklare sammenhængene mellem finansieringsformer og adfærd. Disse teoretiske sammenhænge eftervises dernæst med empiriske eksempler. Eksemplerne konstrueres gennem 117 interviews med professorer, som svarer for deres opfattelse af hvordan forskellige finansieringsformer påvirker forskningsadfærd.</p>
<p>3</p> <p>Godin, B (2002). The impact of Research Grants on the Productivity and Quality of Scientific Research. A bibliometric evaluation of the NSERC Research Grants Program, NSERC, 2002.</p>	<p>Undersøgelsen afdækker sammenhænge mellem Natural Sciences and Engineering Research Council of Canadas (NSERC) finansiering og forskningsaktivitet og -kvalitet i Canada. Der blev opstillet et sample af 15000 bevilligede ansøgere og et sample af afviste, og publikationsproduktionen blev målt for hver enkelt forsker. Undersøgelsen konkluderer (p.22) at øget finansiering driver øget publikation, men ikke influerer kvalitet.</p>	<p>Undersøgelsen anvender bibliometriske teknikker og sammenholder NSERC finansierede forskere med afviste forskere, hhv. yngre forskere. Kvalitet måles med relative weighted impact factor. Undersøgelsen tager ikke forbehold for samfinansierede projekter</p>
<p>4</p> <p>Sapir, A., et. al (2008). The Governance and Performance of Research Universities: Evidence from Europe and US. National Bureau of Economic Research working paper No. W14851</p>	<p>Undersøgelsen afdækker sammenhænge mellem konkurrenceforhold og output på universiteterne. Forfatterne sammenligner top 500 europæiske og amerikanske universiteters performance som en funktion af det gældende konkurrenceniveau i samfundet og konkluderer (p.12), at konkurrence om forskningsmidler driver mere produktivitet hos universiteterne.</p>	<p>Undersøgelsen syntetiserer empiriske data og survey resultater i en autonomi-faktor, der fungerer som et index der måler konkurrenceintensitet. Output måles som placering på Shanghai Ranking of World Universities – et index bestående af højt citerede forskere, antal publikationer, og nobelprisvindere. Korrelationer mellem disse to index undersøges.</p>

1) Ex ante betyder et system, hvor der tildeles midler på baggrund af ansøgning til fremtidige projekter. I et ex post system tildeles midler som konsekvens af tidligere resultater.

# Review af gennemførte analyser af effekten ved konkurrenceudsatte, performancebaserede forskningsmidler

## Undersøgelse

## Beskrivelse af indhold

## Beskrivelse af metode

5

Butler, L. (2004). What happens when funding is linked to publication counts? In: Moed, H.F., Glänzel, W., and Schmoch, U. (2004) (eds). *Handbook of quantitative science and technology research. The use of publication and patent statistics in studies of S&T systems*. Dordrecht (the Netherlands): Kluwer Academic Publishers, 389-406.

Undersøgelsen afdækker effekten af finansieringsmetoder på publiceringsadfærd i Australien. Den bygger på et studie af publikationer før og efter man gjorde dele af forskningsfinansieringen afhængig af publikationsraten. Undersøgelsen konkluderer (p.399), at der publiceres der flere artikler, hvis man gør finansiering afhængig af publikationsraten, men at dette ikke fører til bedre kvalitet i publiceringerne.

Undersøgelsen baserer sig på et empirisk studie i Australiens universitetssektor og suppleres med andre eksempler. Forfatteren analyserer publiceringsraten og sted før og efter en ændring i finansieringskriterierne for forskning. Dernæst sammenligner hun sine data med udviklingen på tværs af sektoren og andre lande, og indikerer dermed at forandringen i publiceringsadfærd skyldes ændringen i finansieringskriterierne.

6

"Effektmåling af strategisk forskning" Rapport udarbejdet for det Strategiske Forskningsråd i 2008.

Undersøgelsen afdækker sammenhænge mellem deltagerne i strategisk forskning i Danmark og den adfærdssædvanlighed som finansieringen har givet anledning til. Den tager udgangspunkt i deltagerne fra strategiske forskningsprojekter og sammenligner med institutioner, der ikke deltog. Konklusionen er (p.10), at strategisk forskning bidrager med øget kompetencer, udvikling, samspil og forskningskvalitet.

Undersøgelsen bygger på data fra FI, Danmarks Statistik, Forskningsstyrelsen, samt en spørgeskemaundersøgelse. Deltagende organisationer sammenlignes med forskningsorganisationer, der ikke deltog. Der anvendes desuden en modus 2 tilgang (dynamisk paradigme) til forskning.

7

Evaristo Jiménez-Contreras, Félix de Moya Anegón, Emilio Delgado López-Cózar (2003) *The evolution of research activity in Spain - the impact of the National Commission for the Evaluation of Research Activity (CNEAI)*. Research Policy 32, 123-142

Undersøgelse afdækker publiceringsadfærd i Spanien som følge af forskningsfinansiering. Den bygger på en historisk analyse af adfærd og finansieringsmekanismer og fokuserer på adfærdforandringer før og efter en ændring i finansieringskriterierne i 1989. Undersøgelsen konkluderer at konkurrencebaserede midler medfører større impact (p.132), større produktivitet (p.134), men at systemet tendentielt forfordeler nogle fagområder frem for andre.

Undersøgelsen benytter statistiske data fra ICI og nationale forskningsorganer, samt makroøkonomiske data vedrørende finansiering og aflønning og forfatterne gennemfører en historisk analyse af udviklingen i publiceringsadfærd, som udtrykt i disse data og bestemmer ændringen i forskningsmæssige incitamentstrukturer som determinerende faktor.

8

Moed, H. (2005). Did scientific publication activity increase during the 1980's and 1990's. Citation analysis in Research evaluation, Springer, 261-271

Undersøgelsen undersøger hvilke faktorer der driver publikationsraten og om raten steg internationalt i perioden 1980-2002. Den anvender en række reviews af andre undersøgelser og diskuterer sammenhænge mellem publikationsrate og adfærd. Undersøgelsen viser, at publikationsantallet steg i perioden mens den faktiske produktivitet faldt.

Undersøgelsen antager en generel udvikling mod konkurrenceudsat finansiering i perioden 1980-2002 og undersøger den samtidige udvikling i produktiviteten som udtrykt i data fra ISI. Metodisk skelnes mellem et stigende antal af forfattere mod en faldende publikation/person ratio. I argumentationen for denne forskel inddrages desuden resultater fra andre undersøgelser.

# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i dansk

AAU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i dansk (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	16	11	-	100	-	-	-	-	-	36
Øvelse	132	89	7	93	-	-	-	-	-	30
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>148</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>94</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>31</b>
Vejledning	29	100	5	94	1	-	-	-	-	3
<b>I alt</b>	<b>176</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>26</b>



## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i spansk

AAU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i spansk (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	29	14	15	71	-	-	14	-	-	18
Øvelse	180	86	22	53	14	-	-	11	-	12
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>209</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>55</b>	<b>12</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>13</b>
Vejledning	31	100	49	23	12	-	-	16	-	3
<b>I alt</b>	<b>240</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>51</b>	<b>12</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>12</b>

1 Alle spanskstuderende er på udveksling i et semester, hvorfor opgørelsen af undervisningstimer er baseret på de øvrige fem semestre

KILDE: AAU HUM, opgørelse af undervisning i studieåret 2007-08

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i musik

AAU - HUM

Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i Musik (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktor	Gnms. antal stud.
Forelæsning	150	86	-	37	3	6	53	-	-	8
Øvelse	25	14	-	-	-	-	100	-	-	7
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>175</b>	<b>100</b>	-	<b>32</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>60</b>	-	-	<b>8</b>
Vejledning	6	100	-	100	-	-	-	-	-	2
<b>I alt</b>	<b>181</b>	<b>100</b>	-	<b>34</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>58</b>	-	-	<b>7</b>

1 Beregningen er baseret på opgørelse af 138,1 ECTS. Øvrige ECTS tages altid på andet fag, idet der ikke udbydes tilvalg i musik

KILDE: AAU

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i humanistisk informatik, interaktive digitale medier

AAU - HUM

Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i Humanistisk informatik, interaktive digitale medier (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	100	75	21	41	16	6	16	-	-	32
Øvelse	2	2	-	100	-	-	-	-	-	44
Undervisning i lab.	31	23	-	35	-	32	23	-	10	78
<b>I alt</b>	<b>133</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>41</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>43</b>
Vejledning	99	100	1	35	11	12	41	-	-	4
<b>I alt</b>	<b>232</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>38</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>26</b>

# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i humanistisk informatik, kommunikation

AAU - HUM

Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i Humanistisk informatik, kommunikation (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	95	85	6	46	15	8	24	-	-	57
Øvelse	2	2	-	100	-	-	-	-	-	44
Undervisning i lab.	15	13	-	13	-	66	-	-	21	144
<b>I alt</b>	<b>113</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>43</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>69</b>
Vejledning	99	100	1	28	11	9	52	-	-	4
<b>I alt</b>	<b>212</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>36</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>35</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>38</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i musik

AAU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i Musik (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	34	100	-	9	-	-	91	-	-	4
Øvelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>34</b>	<b>100</b>	-	<b>9</b>	-	-	<b>91</b>	-	-	<b>4</b>
Vejledning	10	100	-	95	-	5	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	-	<b>29</b>	-	<b>1</b>	<b>70</b>	-	-	<b>3</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i Turisme

AAU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i Turisme (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Øvelse	48	100	33	33	-	-	33	-	-	24
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>48</b>	<b>100</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>33</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>24</b>
Vejledning	24	100	20	36	-	-	35	9	-	1
<b>I alt</b>	<b>72</b>	<b>100</b>	<b>29</b>	<b>34</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>34</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>16</b>

1 Alle studerende på Turisme er i praktik i et semester som en integreret del af deres studie. I dette semester består undervisningen således kun i vejledning forbundet med rapportskrivning, hvilket trækker det samlede timetal ned

KILDE: AAU HUM, opgørelse af undervisning i studieåret 2007-08

# Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i KKG

AAU - HUM

Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i KKG (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	30	31	-	20	27	13	40	-	-	17
Øvelse	67	69	-	46	12	6	36	-	-	43
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>97</b>	<b>100</b>	<b>-</b>	<b>38</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>37</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>35</b>
Vejledning	30	100	4	48	5	5	24	14	-	1
<b>I alt</b>	<b>127</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>41</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>34</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>28</b>

1 Næsten alle studerende på KKG er i praktik i et semester som en integreret del af deres studie. I dette semester består undervisningen således kun i vejledning forbundet med rapportskrivning, hvilket trækker det samlede timetal ned

KILDE: AAU HUM, opgørelse af undervisning i studieåret 2007-08

# Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i humanistisk informatik

AAU - HUM

## Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i humanistisk informatik (AAU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	56	100	-	89	-	7	5	-	-	45
Øvelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>56</b>	<b>100</b>	-	<b>89</b>	-	<b>7</b>	<b>5</b>	-	-	<b>45</b>
Vejledning	57	100	-	39	18	5	39	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>113</b>	<b>100</b>	-	<b>63</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>22</b>	-	-	<b>22</b>



## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i matematik

AU - NAT

### Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i matematik (AU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	322	56	29	68	-	-	-	3	-	99
Øvelse	222	39	0	19	-	59	-	0	21	19
Undervisning i lab.	33	6	1	24	-	49	-	3	23	42
<b>I alt</b>	<b>576</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>47</b>	<b>-</b>	<b>26</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>65</b>
Vejledning	8	100	29	71	-	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>585</b>	<b>100</b>	<b>17</b>	<b>47</b>	<b>-</b>	<b>25</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>64</b>

# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i molekylærbiologi

AU - NAT

## Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i molekylærbiologi (AU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	194	38	53	43	4	-	-	-	-	157
Øvelse	204	40	5	31	1	42	-	6	15	28
Undervisning i lab.	115	22	0	15	3	66	-	5	11	33
<b>I alt</b>	<b>514</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>3</b>	<b>32</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>78</b>
Vejledning	13	100	10	90	-	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>527</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>33</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>76</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i matematik

AU - NAT

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i matematik (AU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	220	87	10	90	-	-	-	-	-	14
Øvelse	32	13	21	79	-	-	-	-	-	7
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>251</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>89</b>	-	-	-	-	-	<b>13</b>
Vejledning	42	100	19	81	-	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>293</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>88</b>	-	-	-	-	-	<b>11</b>

# Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i molekylærbiologi

AU - NAT

## Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i molekylærbiologi (AU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	106	42	76	24	-	-	-	-	-	48
Øvelse	103	40	-	7	43	50	-	-	-	21
Undervisning i lab.	46	18	38	62	-	-	-	-	-	11
<b>I alt</b>	<b>254</b>	<b>100</b>	<b>39</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>20</b>	-	-	-	<b>30</b>
Vejledning	63	100	11	89	-	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>317</b>	<b>100</b>	<b>33</b>	<b>37</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	-	-	-	<b>25</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen HA IB

CBS

### Modtaget undervisning per studieår på HA IB (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktor	Gnms. antal stud.
Forelæsning	311	97	36	24	10	4	24	2	-	116
Øvelse	8	3	-	50	-	50	-	-	-	124
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>319</b>	<b>100</b>	<b>35</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>116</b>
Vejledning	3	100	26	26	26	2	15	4	-	2
<b>I alt</b>	<b>322</b>	<b>100</b>	<b>35</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>115</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen HA almen

CBS

### Modtaget undervisning per studieår på HA (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	127	41	15	21	10	2	45	8	-	462
Øvelse	181	59	-	10	4	4	21	61	-	40
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>308</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>39</b>	<b>-</b>	<b>214</b>
Vejledning	8	100	3	6	2	11	37	42	-	2
<b>I alt</b>	<b>316</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>39</b>	<b>-</b>	<b>208</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen HA dat.

CBS

### Modtaget undervisning per studieår på HA dat (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	206	61	-	33	12	11	30	15	-	69
Øvelse	132	39	-	12	7	-	27	19	35	40
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>338</b>	<b>100</b>	-	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>29</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>58</b>
Vejledning	3	100	-	30	20	-	10	40	-	3
<b>I alt</b>	<b>341</b>	<b>100</b>	-	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>29</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>57</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen HA mat.

CBS

### Modtaget undervisning per studieår på HA mat (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktor	Gnms. antal stud.
Forelæsning	290	71	29	27	-	-	44	-	-	69
Øvelse	116	29	-	1	-	3	51	5	41	36
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>406</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>46</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>60</b>
Vejledning	6	100	10	6	-	6	30	48	-	2
<b>I alt</b>	<b>412</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>46</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>59</b>



## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen cand.merc.

CBS

### Modtaget undervisning per studieår på cand.merc. (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	157	83	55	33	-	-	2	10	-	130
Øvelse	33	17	51	49	-	-	-	-	-	77
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>190</b>	<b>100</b>	<b>54</b>	<b>36</b>	-	-	<b>2</b>	<b>8</b>	-	<b>121</b>
Vejledning	14	100	35	14	2	5	26	18	-	2
<b>I alt</b>	<b>204</b>	<b>100</b>	<b>53</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	-	<b>113</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen cand.merc.dat.

CBS

### Modtaget undervisning per studieår på cand.merc.dat (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	170	97	52	28	5	4	9	3	-	33
Øvelse	5	3	-	-	-	-	-	-	100	48
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>175</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>33</b>
Vejledning	15	100	-	70	-	-	26	3	-	2
<b>I alt</b>	<b>190</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>31</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>31</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen cand.merc.fil

CBS

### Modtaget undervisning på cand.merc.fil (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktor	Gnms. antal stud.
Forelæsning	164	100	22	32	9	12	24	-	-	46
Øvelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>164</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>24</b>	-	-	<b>46</b>
Vejledning	16	100	23	32	-	29	16	-	-	2
<b>I alt</b>	<b>180</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	-	-	<b>43</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen cand.merc.aud.

CBS

### Modtaget undervisning per studieår på cand.merc.aud. (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	223	86	5	17	2	1	63	11	-	198
Øvelse	36	14	-	-	-	-	100	-	-	65
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>259</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>68</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>179</b>
Vejledning	19	100	8	18	13	-	49	12	-	2
<b>I alt</b>	<b>278</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>66</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>168</b>

# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen BA, engelsk og Interkulturelle markedsstudier

CBS

## Modtaget undervisning per studieår på BA, engelsk og IKM (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktor	Gnms. antal stud.
Forelæsning	261	100	2	18	15	-	42	22	-	31
Øvelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>261</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>-</b>	<b>42</b>	<b>22</b>	<b>-</b>	<b>31</b>
Vejledning	1	100	-	57	43	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>262</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>-</b>	<b>42</b>	<b>22</b>	<b>-</b>	<b>31</b>

# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen BA, engelsk og spansk

CBS

## Modtaget undervisning per studieår på BA, engelsk og spansk (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	239	100	-	23	19	-	35	23	-	30
Øvelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>239</b>	<b>100</b>	-	<b>23</b>	<b>19</b>	-	<b>35</b>	<b>23</b>	-	<b>30</b>
Vejledning	1	100	-	57	43	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>240</b>	<b>100</b>	-	<b>24</b>	<b>19</b>	-	<b>35</b>	<b>22</b>	-	<b>29</b>

# Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen cand.ling.merc., spansk og interkulturelle markedsstudier

CBS

## Modtaget undervisning per studieår på cand.ling.merc., spansk og IKM (CBS)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktor	Gnms. antal stud.
Forelæsning	251	96	-	75	-	-	22	2	-	37
Øvelse	10	4	-	100	-	-	-	-	-	51
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>261</b>	<b>100</b>	-	<b>76</b>	-	-	<b>21</b>	<b>2</b>	-	<b>37</b>
Vejledning	17	100	-	100	-	-	-	-	-	8
<b>I alt</b>	<b>278</b>	<b>100</b>	-	<b>78</b>	-	-	<b>20</b>	<b>2</b>	-	<b>35</b>

# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i Produktion og Konstruktion

DTU

## Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i Produktion og Konstruktion (DTU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	205	40	49	51	0	-	-	-	-	103
Øvelse	230	45	12	20	2	15	1	29	22	35
Undervisning i lab.	74	15	5	46	5	6	-	38	-	37
<b>I alt</b>	<b>509</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>36</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>63</b>
Vejledning	75	100	9	49	9	5	4	-	23	-
<b>I alt</b>	<b>584</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>38</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>55</b>



# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i Bioteknologi

DTU

## Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i Bioteknologi (DTU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	160	35	40	58	2	-	-	-	-	115
Øvelse	189	42	8	15	1	13	-	23	40	32
Undervisning i lab.	101	22	17	44	6	7	-	-	26	33
<b>I alt</b>	<b>450</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>9</b>	<b>23</b>	<b>61</b>
Vejledning	40	100	18	39	2	1	-	-	40	-
<b>I alt</b>	<b>490</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>57</b>

# Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i Konstruktion og Mekanik

DTU

Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i Konstruktion og Mekanik (DTU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	211	50	46	41	11	-	-	3	-	53
Øvelse	203	48	13	63	10	-	-	5	8	33
Undervisning i lab.	10	2	-	-	-	75	-	25	-	22
<b>I alt</b>	<b>423</b>	<b>100</b>	<b>29</b>	<b>51</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>43</b>
Vejledning	81	100	27	67	6	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>504</b>	<b>100</b>	<b>29</b>	<b>53</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>37</b>

# Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i Bioteknologi

DTU

## Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i Bioteknologi (DTU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	175	41	3	87	8	1	-	-	-	47
Øvelse	172	40	5	80	5	10	-	-	-	57
Undervisning i lab.	81	19	28	20	23	28	-	-	-	23
<b>I alt</b>	<b>428</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>72</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	-	-	-	<b>47</b>
Vejledning	88	100	11	89	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>516</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>74</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	-	-	-	<b>39</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i engelsk

KU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i engelsk (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	29	11	31	38	7	-	24	-	-	124
Øvelse	212	81	7	15	7	2	63	7	-	32
Undervisning i lab.	22	8	-	92	8	-	-	-	-	33
<b>I alt</b>	<b>263</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>53</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>42</b>
Vejledning	9	100	14	17	3	-	64	3	-	12
<b>I alt</b>	<b>271</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>54</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>41</b>

# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i etnologi

KU - HUM

## Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i etnologi (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	116	49	18	29	16	-	37	-	-	28
Øvelse	120	51	2	31	-	-	52	-	16	24
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>236</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>8</b>	<b>-</b>	<b>44</b>	<b>-</b>	<b>8</b>	<b>26</b>
Vejledning	5	100	-	14	29	24	33	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>240</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>29</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>44</b>	<b>-</b>	<b>8</b>	<b>25</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i kunsthistorie

KU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i kunsthistorie (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	182	73	-	44	-	-	49	7	-	71
Øvelse	58	23	-	12	-	-	27	7	55	43
Undervisning i lab.	10	4	-	-	10	-	10	-	80	19
<b>I alt</b>	<b>250</b>	<b>100</b>	-	<b>35</b>	<b>0</b>	-	<b>43</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>62</b>
Vejledning	2	100	-	48	-	-	53	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>252</b>	<b>100</b>	-	<b>35</b>	<b>0</b>	-	<b>43</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>62</b>

# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i musik

KU - HUM

## Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i musik (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	16	6	-	67	33	-	-	-	-	92
Øvelse	135	55	2	24	3	-	48	24	-	26
Undervisning i lab.	96	39	-	-	-	-	0	100	-	11
<b>I alt</b>	<b>247</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>26</b>	<b>52</b>	<b>-</b>	<b>25</b>
Vejledning	8	100	2	30	5	-	51	12	-	2
<b>I alt</b>	<b>255</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>27</b>	<b>50</b>	<b>-</b>	<b>24</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i portugisisk

KU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i portugisisk (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	4	2	-	100	-	-	-	-	-	2
Øvelse	190	96	-	22	-	-	53	25	-	12
Undervisning i lab.	4	2	-	-	-	-	-	100	-	12
<b>I alt</b>	<b>198</b>	<b>100</b>	-	<b>23</b>	-	-	<b>51</b>	<b>26</b>	-	<b>11</b>
Vejledning	5	100	-	19	-	-	57	24	-	1
<b>I alt</b>	<b>203</b>	<b>100</b>	-	<b>23</b>	-	-	<b>51</b>	<b>26</b>	-	<b>11</b>



## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i etnologi

KU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i etnologi (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	74	64	-	25	-	31	43	-	-	16
Øvelse	41	36	-	19	34	-	46	-	-	9
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>115</b>	<b>100</b>	-	<b>23</b>	<b>12</b>	<b>20</b>	<b>44</b>	-	-	<b>13</b>
Vejledning	18	100	14	74	-	-	12	-	-	2
<b>I alt</b>	<b>133</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>30</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>40</b>	-	-	<b>12</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i historie

KU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i historie (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Øvelse	116	100	3	50	4	13	24	6	-	17
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>50</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>24</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>17</b>
Vejledning	10	100	19	48	10	5	19	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>126</b>	<b>100</b>	<b>4</b>	<b>50</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>15</b>

1 Der er ingen direkte kobling mellem undervisning og eksaminer på historie, hvorfor timeantal er opgjørt ud fra samtlige gennemførte kurser i studieåret 2007-08 og samtlige afholdte eksaminer i samme periode

KILDE: KU HUM, opgørelse af undervisning i studieåret 2007-08

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i kunsthistorie

KU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i kunsthistorie (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Øvelse	81	51	-	64	-	-	36	-	-	23
Undervisning i lab.	77	49	-	-	-	-	100	-	-	20
<b>I alt</b>	<b>158</b>	<b>100</b>	-	<b>33</b>	-	-	<b>67</b>	-	-	<b>21</b>
Vejledning	10	100	-	74	7	-	15	4	-	1
<b>I alt</b>	<b>168</b>	<b>100</b>	-	<b>35</b>	<b>0</b>	-	<b>64</b>	<b>0</b>	-	<b>20</b>

1 Der er, med undtagelse af få fag, f.eks. Billedkunst, ingen direkte kobling mellem undervisning og eksaminer på kunsthistorie, hvorfor timeantal er opgjort ud fra samtlige gennemførte kurser i studieåret 2007-08 og samtlige afholdte eksaminer i samme periode.

KILDE: KU HUM, opgørelse af undervisning i studieåret 2007-08

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i musik

KU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i musik (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	28	16	-	100	-	-	-	-	-	30
Øvelse	86	50	6	7	-	3	83	-	-	6
Undervisning i lab.	60	34	-	-	-	-	25	75	-	10
<b>I alt</b>	<b>174</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>50</b>	<b>26</b>	<b>-</b>	<b>12</b>
Vejledning	20	100	0	62	2	-	36	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>194</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>48</b>	<b>23</b>	<b>-</b>	<b>11</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i portugisisk

KU - HUM

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i portugisisk (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	6	25	-	100	-	-	-	-	-	1
Øvelse	18	75	-	92	-	-	8	-	-	38
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>24</b>	<b>100</b>	-	<b>94</b>	-	-	<b>6</b>	-	-	<b>29</b>
Vejledning	23	100	-	100	-	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>47</b>	<b>100</b>	-	<b>97</b>	-	-	<b>3</b>	-	-	<b>15</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i jura

KU - JUR

### Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i jura (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	232	57	12	4	4	-	68	-	12	165
Øvelse	173	43	4	1	-	-	0	94	-	30
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>405</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>7</b>	<b>108</b>
Vejledning	5	100	-	-	-	-	4	96	-	1
<b>I alt</b>	<b>409</b>	<b>100</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>39</b>	<b>41</b>	<b>7</b>	<b>106</b>

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i jura

KU - JUR

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i jura (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Øvelse	170	100	20	10	-	-	70	-	-	29
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>170</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>70</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>29</b>
Vejledning	2	100	11	7	0	0	81	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>172</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>70</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>29</b>

# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i folkesundhedsvidenskab

KU - SUND

## Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i folkesundhedsvidenskab (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktor	Gnms. antal stud.
Forelæsning	159	48	22	47	1	1	28	1	-	55
Øvelse	169	52	2	43	7	1	34	6	6	27
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>328</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>45</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>31</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>41</b>
Vejledning	20	100	17	40	11	4	24	3	-	2
<b>I alt</b>	<b>348</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>45</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>31</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>38</b>



# Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i medicin, præklinisk undervisning <sup>1)</sup>

KU - SUND

## Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i medicin (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktor	Gnms. antal stud.
Forelæsning	212	39	45	45	3	-	8	-	-	198
Øvelse	167	31	8	28	6	2	17	33	5	21
Undervisning i lab.	159	30	3	30	8	2	6	47	5	13
<b>I alt</b>	<b>538</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>24</b>	<b>3</b>	<b>88</b>
Vejledning	6	100	24	41	5	15	15	1	-	1
<b>I alt</b>	<b>544</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>24</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

1 Prækliniske fag udgør 147,5 ECTS af bacheloruddannelsen i medicin, dvs. knap 5 semestre. Undervisning per studieår er beregnet på grundlag af disse fem semestre  
KILDE: KU, opgørelse af undervisning i studieåret 2007-08

## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab

KU - SUND

Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	100	52	32	51	-	-	18	-	-	42
Øvelse	91	48	16	30	-	-	14	40	-	25
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>191</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>41</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>-</b>	<b>34</b>
Vejledning	42	100	34	54	11	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>233</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>43</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>-</b>	<b>28</b>

# Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i humanbiologi

KU - SUND

## Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i humanbiologi (KU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	205	51	37	40	1	5	16	-	-	35
Øvelse	48	12	18	28	-	13	42	-	-	24
Undervisning i lab.	153	38	6	22	7	10	6	49	-	12
<b>I alt</b>	<b>405</b>	<b>100</b>	<b>23</b>	<b>32</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>-</b>	<b>25</b>
Vejledning	59	100	35	19	-	-	46	-	-	2
<b>I alt</b>	<b>464</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>30</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>-</b>	<b>22</b>

## Undervisning per studieår på HA i Esbjerg

SDU - SAM

### Modtaget undervisning per studieår på HA i Esbjerg (SDU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	305	76	8	70	-	-	1	21	-	28
Øvelse	94	24	-	-	-	-	-	-	100	32
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>399</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>53</b>	-	-	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>29</b>
Vejledning	6	100	-	92	-	-	8	-	-	2
<b>I alt</b>	<b>405</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>54</b>	-	-	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>28</b>

## Undervisning per studieår på HA i Odense

SDU - SAM

### Modtaget undervisning per studieår på HA i Odense (SDU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	292	73	10	64	6	-	4	16	-	122
Øvelse	109	27	-	-	-	-	-	-	100	23
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>401</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>47</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>95</b>
Vejledning	5	100	15	54	19	-	-	12	-	6
<b>I alt</b>	<b>406</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>47</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>94</b>

## Undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i jura

SDU - SAM

### Modtaget undervisning per studieår på bacheloruddannelsen i jura (SDU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	279	77	9	55	7	5	18	7	-	114
Øvelse	84	23	-	-	-	-	-	-	100	22
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>363</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>42</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>92</b>
Vejledning	3	100	30	51	19	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>366</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>42</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>91</b>

## Undervisning per studieår på cand.merc. i Esbjerg

SDU - SAM

### Modtaget undervisning per studieår på cand.merc. i Esbjerg (SDU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	169	100	37	58	-	-	-	5	-	12
Øvelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>169</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>58</b>	-	-	-	<b>5</b>	-	<b>12</b>
Vejledning	13	100	85	15	-	-	-	-	-	3
<b>I alt</b>	<b>182</b>	<b>100</b>	<b>41</b>	<b>55</b>	-	-	-	<b>4</b>	-	<b>11</b>

## Undervisning per studieår på cand.merc. i Odense

SDU - SAM

### Modtaget undervisning per studieår på cand.merc. i Odense (SDU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	196	100	24	38	25	2	6	6	-	56
Øvelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>196</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>38</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>56</b>
Vejledning	10	100	55	34	8	-	3	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>207</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>38</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>53</b>



## Undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i jura

SDU - SAM

### Modtaget undervisning per studieår på kandidatuddannelsen i jura (SDU)

Totale antal timer per 60 ECTS			% -vis fordeling af timerne på underviserkategori							Holdstr.
Undervisningsform	Antal timer	% af timer	Professor	Lektor	Adjunkt	Ph.d.	Ekstern lektor	Underv. ass.	Instruktør	Gnms. antal stud.
Forelæsning	191	95	7	26	39	14	11	4	-	27
Øvelse	10	5	-	-	-	-	-	-	100	29
Undervisning i lab.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>201</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>37</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>27</b>
Vejledning	10	100	60	28	12	-	-	-	-	1
<b>I alt</b>	<b>211</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>25</b>	<b>35</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>26</b>



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

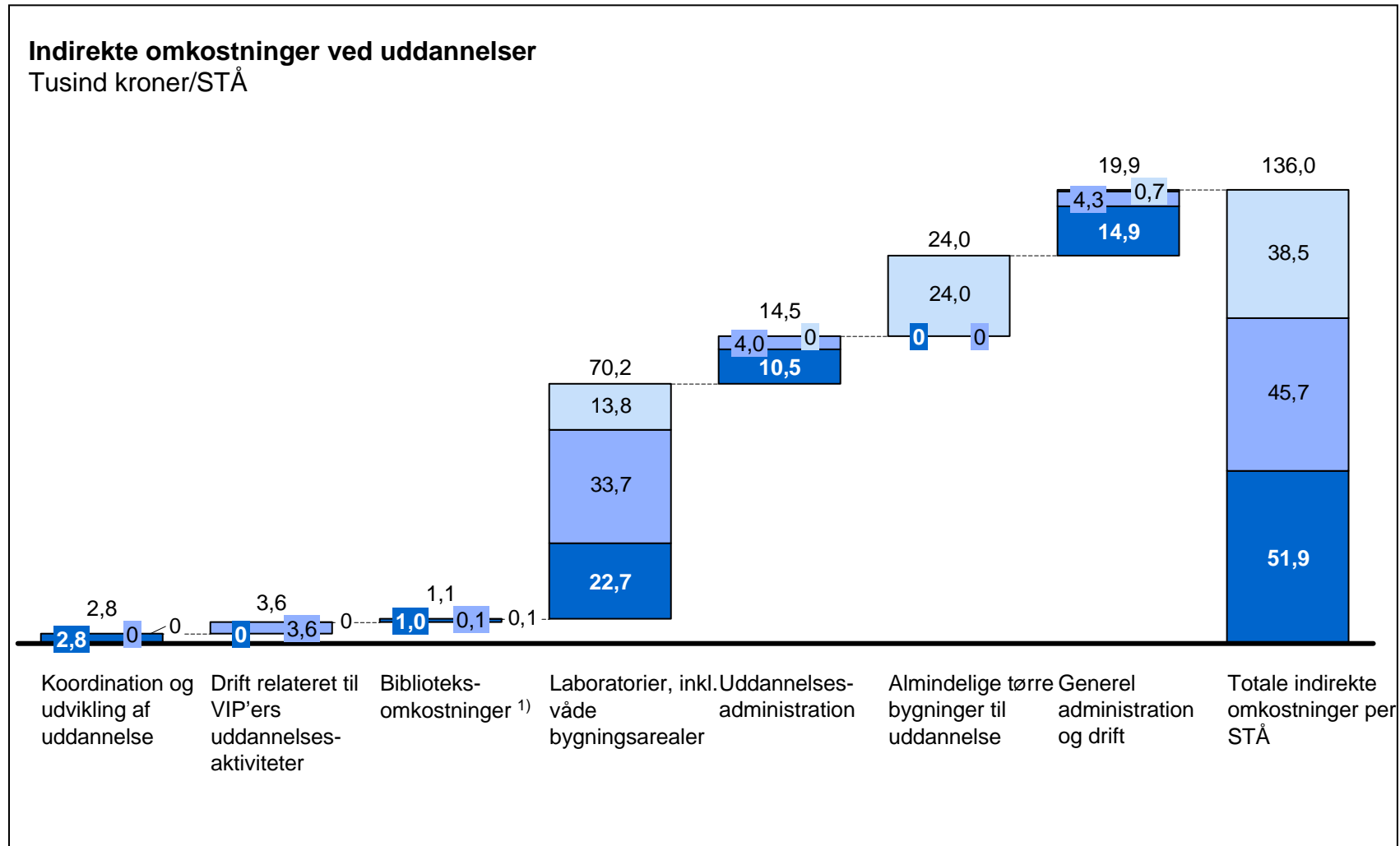
### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Indirekte omkostninger per STÅ for AU – NAT

Alle uddannelser på taxameter 3 samt idræt

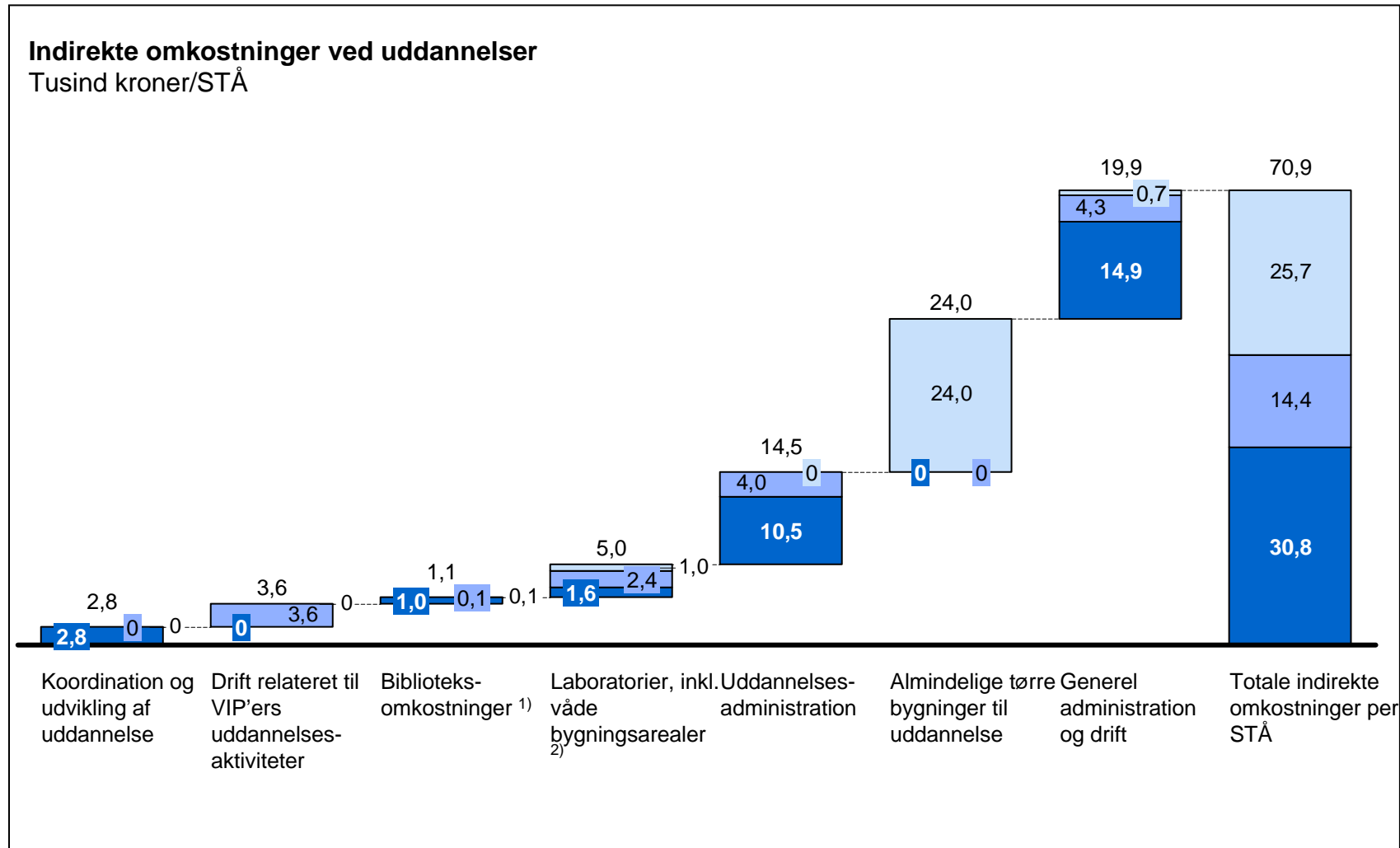


1) Biblioteksomkostninger ekskluderes i beregningen af omkostninger per STÅ for at sikre sammenlignelighed

Kilde: AU - NAT

# Indirekte omkostninger per STÅ for AU – NAT

Alle matematiske uddannelser (hele taxameter 2, ekskl. idræt)

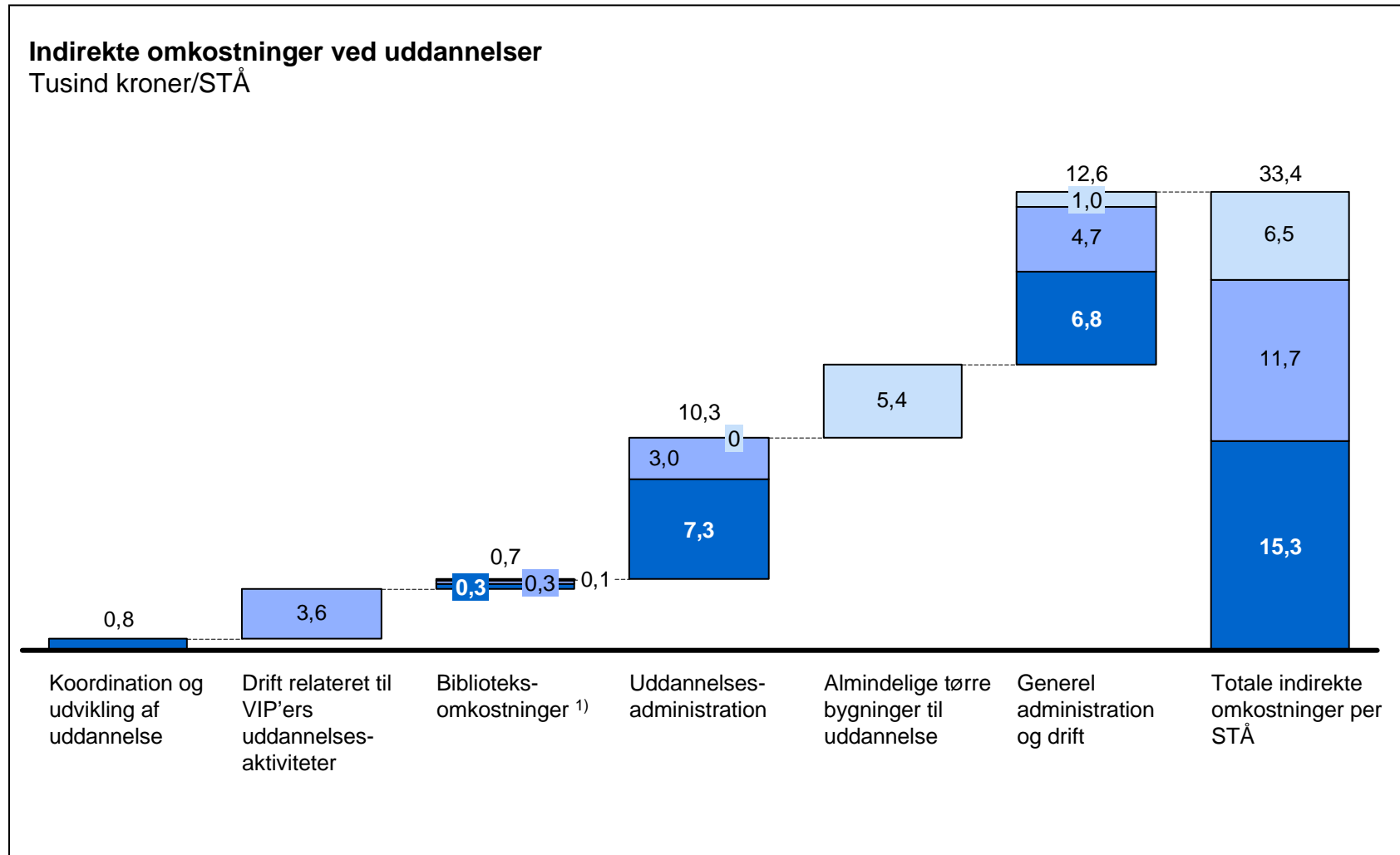


1) Biblioteksomkostninger ekskluderes i beregningen af omkostninger per STÅ for at sikre sammenlignelighed

2) AU-NAT har oplyst, at driftsomkostningerne ved det såkaldte MatLab er DKK 1,1 millioner kroner, hvilket svarer til DKK 2.400 per STÅ. Bygnings- og lønomkostningerne vedr. laboratorier er allokert proportionalt mellem de våde og de matematiske fag ift. fordelingen af driftsomkostninger

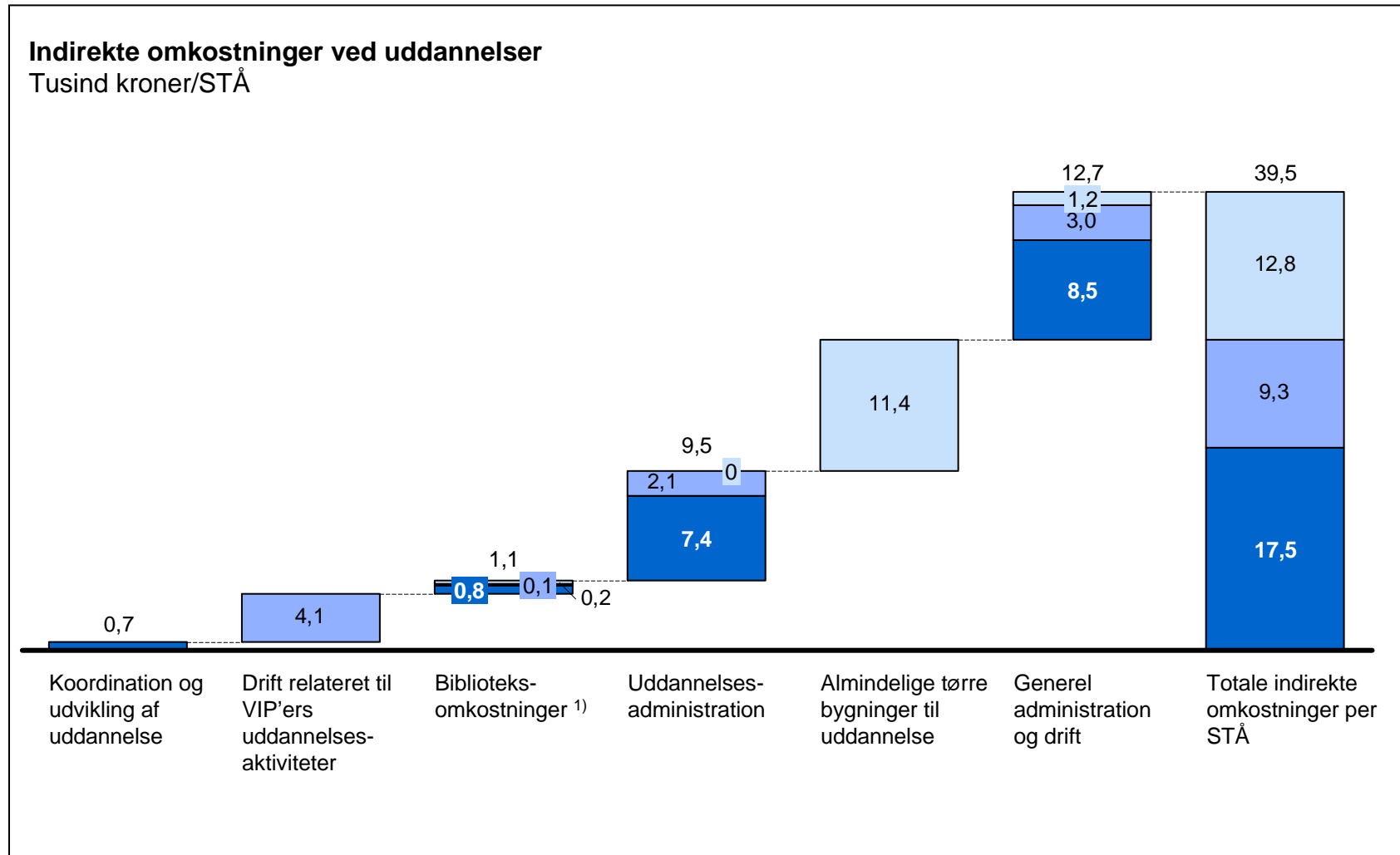
Kilde: AU - NAT

# Indirekte omkostninger per STÅ for CBS



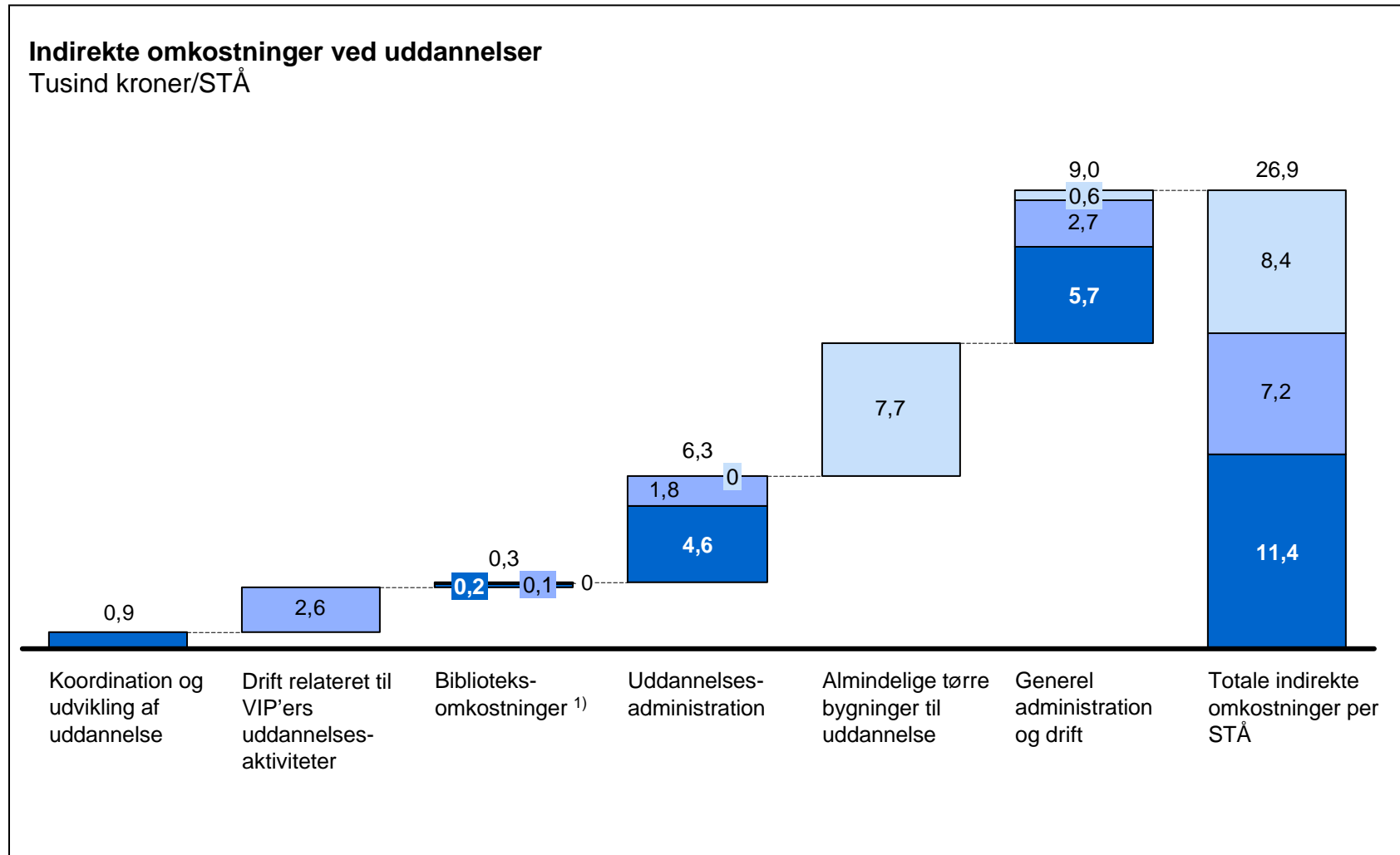
1) Biblioteksomkostninger ekskluderes i beregningen af omkostninger per STÅ for at sikre sammenlignelighed

# Indirekte omkostninger per STÅ for KU - HUM



1) Biblioteksomkostninger ekskluderes i beregningen af omkostninger per STÅ for at sikre sammenlignelighed

# Indirekte omkostninger per STÅ for KU - JUR

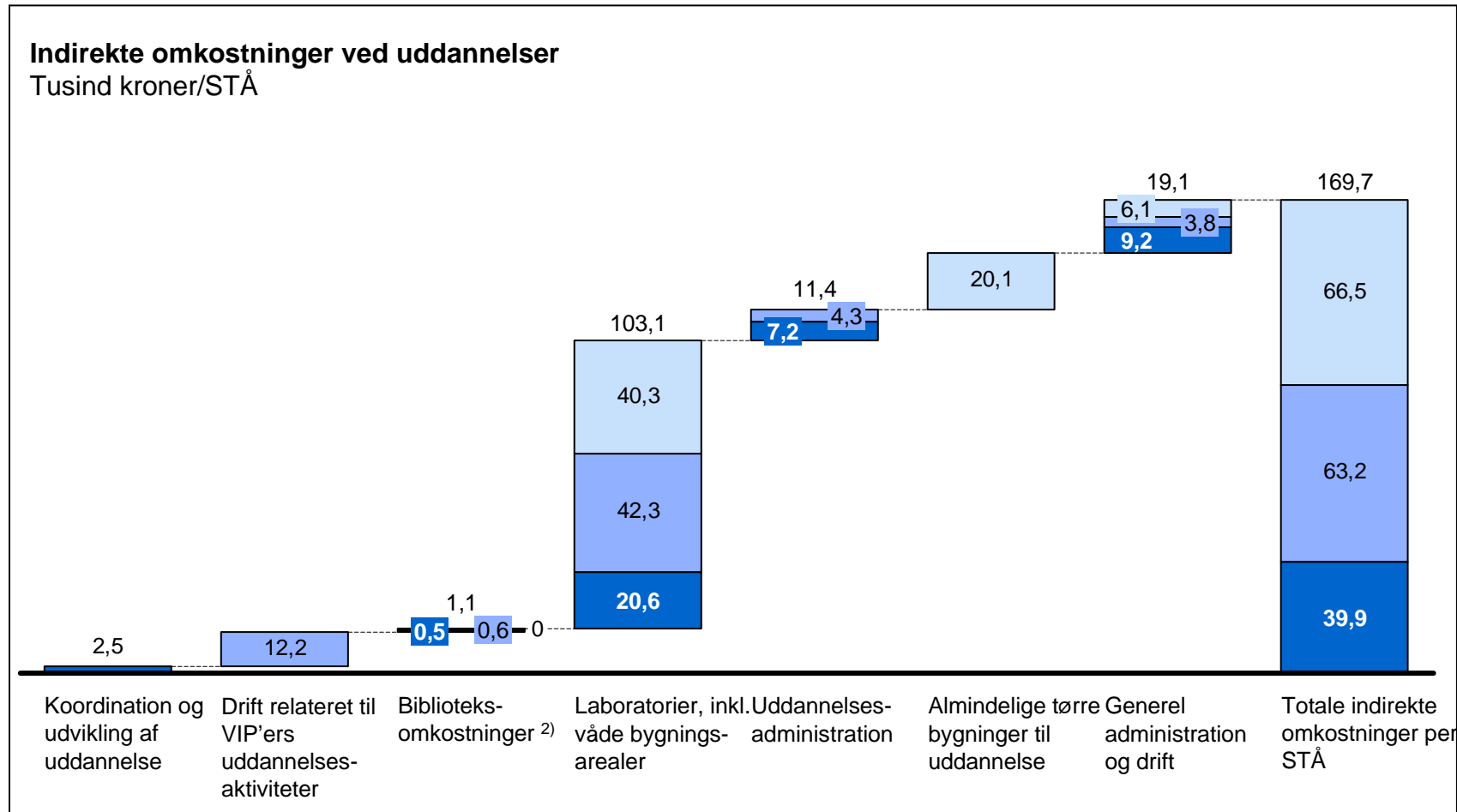


1) Biblioteksomkostninger ekskluderes i beregningen af omkostninger per STÅ for at sikre sammenlignelighed



# Indirekte omkostninger per STÅ for KU - SUND

Alle "våde" uddannelser, præklinisk del <sup>1)</sup>



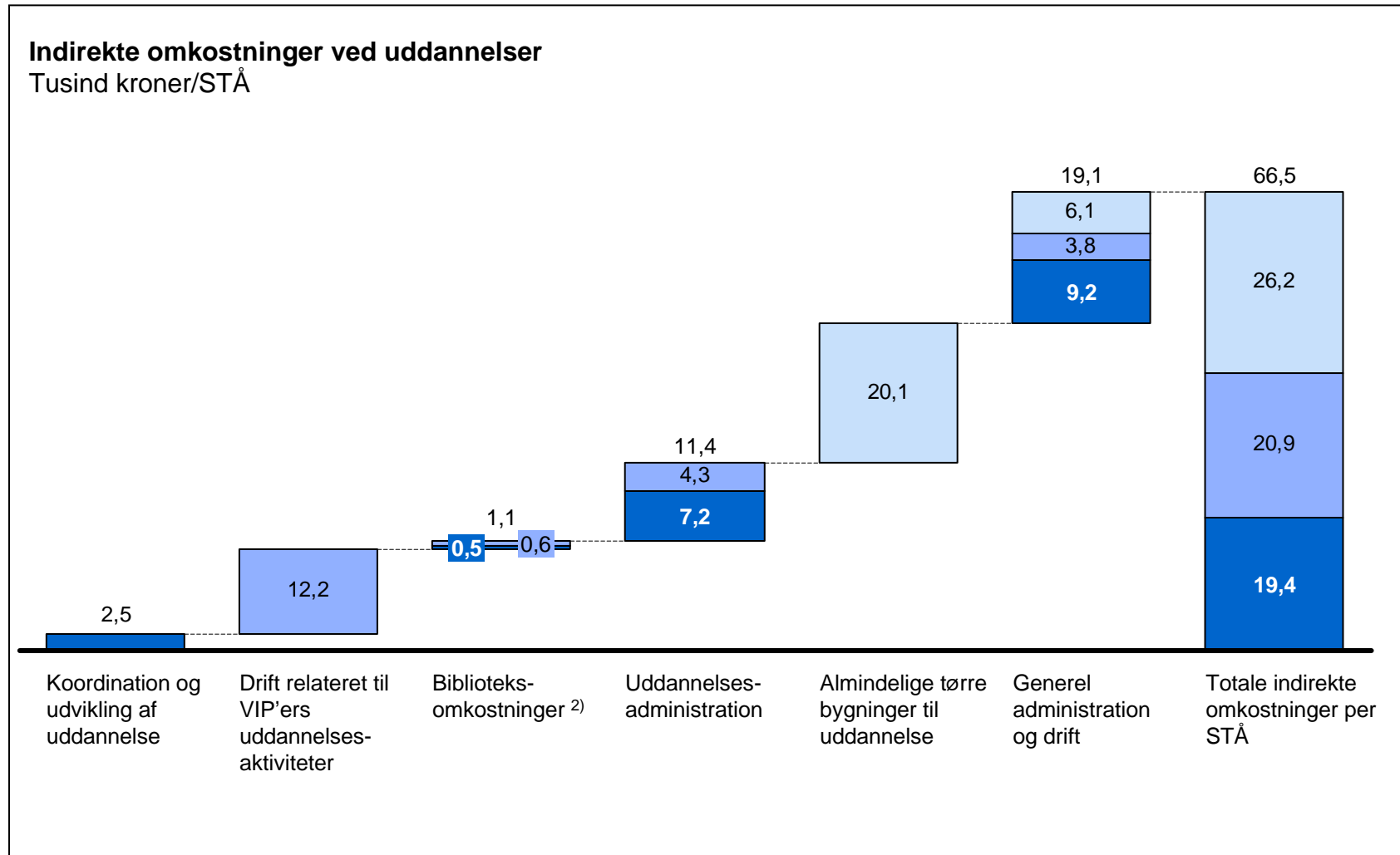
1) Analysen omfatter kun præklinisk uddannelse, dvs. den uddannelse, der foregår på Panum frem for i klinik. Omkostninger vedr. kliniske institutter og kliniske STÅ er således ekskluderet. Dog er det totale (prækliniske og kliniske) antal STÅ anvendt i beregningen af omkostninger per STÅ til generel administration og drift samt til uddannelsesadministration, idet de studerendes træk på f.eks. uddannelsesadministration antages at være uafhængigt af, om de er i klinik eller undervises på Panum.

2) Biblioteksomkostninger ekskluderes i beregningen af omkostninger per STÅ for at sikre sammenlignelighed

Kilde: KU - SUND

# Indirekte omkostninger per STÅ for KU - SUND

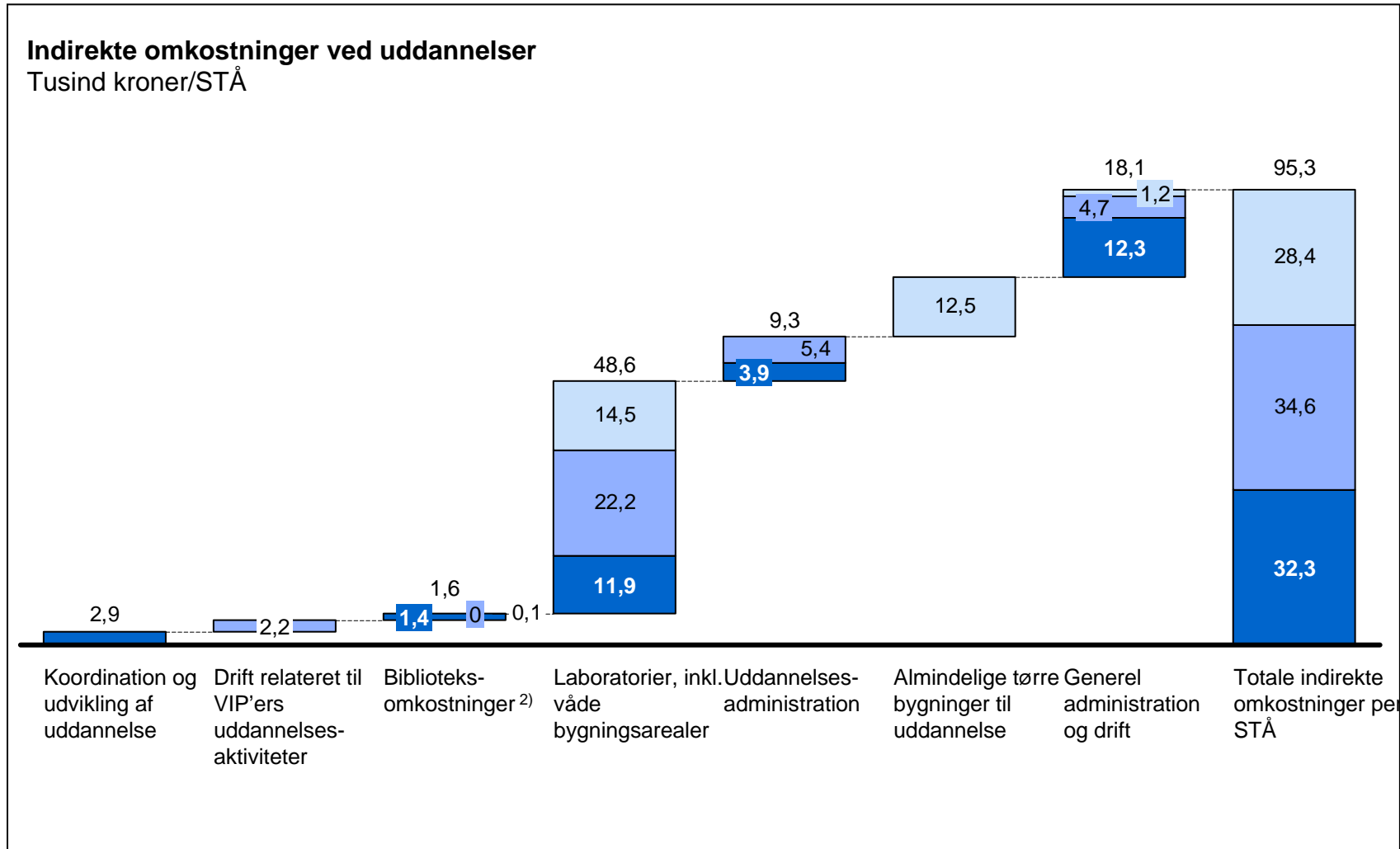
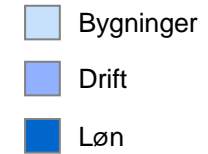
"Tørre" uddannelser <sup>1)</sup>



1) KU-SUND har oplyst, at Folkesundhedsvidenskab og Sundhedsfaglig kandidatuddannelse ikke trækker på laboratoriefaciliteter

2) Biblioteksomkostninger ekskluderes i beregningen af omkostninger per STÅ for at sikre sammenlignelighed

# Indirekte omkostninger per STÅ for DTU 1)



1 ) Baseret på de tre klassiske fokuserheder, Institut for Fysik, Systembiologi og Mekanik

2) Biblioteksomkostninger ekskluderes i beregningen af omkostninger per STÅ for at sikre sammenlignelighed

Kilde: DTU



# Oversigt over appendiks

1

## Analysebeskrivelse og omfang

2

## Universiteternes og sektorforskningsinstitutionernes samlede finansiering og ressourceanvendelse

3

## Effekter af forskellige former for forskningsfinansiering

4

## Taxametersatser, uddannelsesudbud og omkostninger

### Appendiks

---

- A. Analysebeskrivelse
  - B. Beskrivelse af aktivitetskortlægning
  - C. Aktivitetskortlægning for VIP: Skemaer og definitioner
  - D. Aktivitetskortlægning for TAP: Skemaer og definitioner
- 
- A. Historiske udvikling i omsætning for de enkelte universiteter og sektorforskningsinstitutioner
  - B. Regler og bindinger for kilder til konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Universiteternes og GEUS' budgetmodeller
  - D. Resultat af aktivitetskortlægning blandt VIP'er
  - E. Metode for formålsfordeling af omkostninger
  - F. Standardnøgler til fordeling af omkostninger
  - G. Omkostningsgrundlag per fokusenhed
  - H. Fordeling af omkostninger per formål per fokusenhed
  - I. Sammenhæng mellem aktiviteter og formål
  - J. Undersøgelse af sammenhænge i organisering
- 
- A. Bidrag fra universiteter, GEUS og forskningsråd omkring positive og negative konsekvenser af forskellige finansieringsformer
  - B. Formalia ved ansøgning om konkurrenceudsatte forskningsmidler
  - C. Data for effekt af forskningsfinansiering fra aktivitetskortlægningen brudt ned på stillingskategori og vådt / tørt område
  - D. Review af litteratur omkring effekter af konkurrenceudsat forskningsfinansiering
- 
- A. Detaljering af undervisningstimer på eksempeluddannelser
  - B. Detaljering af indirekte omkostninger per fokusenhed
  - C. Oversigt over angivne timelønninger og normer

# Timelønninger og normer anvendt i beregning af direkte lønomkostninger ved undervisning og eksamen

AAU - HUM

AAU - HUM	Normer				Timeløn
Stilling	Forelæsning	Øvelse	Øvelse i lab	Vejledning	DKK/time
Professor	4	4	4	1	449
Lektor	4	4	4	1	350
Adjunkt	4	4	4	1	298
Ph.d.	3,5	3,5	3,5	1	244
Ekstern lektor	3,5	3,5	3,5	1	268
Undervisningsassistent	2,5	2,5	2,5	1	246
Instruktør	2,5	2,5	2,5	1	218
Ekstern censor					449
Ukendt intern censor					322

*NOTE: Timelønnen er beregnet ud fra en antagelse om 1513 aktive arbejdstimer per standard ÅV*

## Timelønninger og normer anvendt i beregning af direkte lønomkostninger ved undervisning og eksamen

AU - NAT

AU - NAT	Normer				Timeløn
Stilling	Forelæsning	Øvelse	Øvelse i lab	Vejledning	DKK/time
Professor	3,5/4,5	2,5/3	3/3,5	1	483
Lektor	3,5/4,5	2,5/3	3/3,5	1	365
Adjunkt	3,5/4,5	2,5/3	3/3,5	1	300
Ph.d.	3,5/4,5	2,5/3	3/3,5	1	234
Undervisningsassistent	3,5/4,5	2,5/3	3/3,5	1	267
Instruktør	3,5/4,5	2,5/3	3/3,5	1	214
Ekstern censor					449
Ukendt intern censor					346

*NOTE: Timelønnen er beregnet ud fra en antagelse om 1513 aktive arbejdstimer per standard ÅV*

## Timelønninger og normer anvendt i beregning af direkte lønomkostninger ved undervisning og eksamen CBS

CBS	Timeløn
Stilling	DKK/time
Professor	524
Lektor	399
Adjunkt	321
Ph.d./øvrige	264
Ekstern lektor	268
Undervisningsassistent	246
Instruktør	218
Ekstern censor	450
Ukendt intern censor	

*NOTE: Timelønnen er beregnet ud fra en antagelse om 1513 aktive arbejdstimer per standard ÅV*

1) De direkte omkostninger ved uddannelserne på CBS er trukket fra CBS' system for timeregistrering, hvorfor standardnormerne ikke er indsamlet som for de øvrige fokuserheder

Kilde: Tal oplyst af CBS



# Timelønninger og normer anvendt i beregning af direkte lønomkostninger ved undervisning og eksamen

DTU

DTU Stilling	Normer				Timeløn
	Forelæsning	Øvelse	Øvelse i lab	Vejledning	DKK/time
Professor	2,5	2,5	2,5	1	516
Lektor	2,5	2,5	2,5	1	403
Adjunkt	2,5	2,5	2,5	1	330
Ph.d.	2,5	2,5	2,5	1	238
Ekstern lektor	2,5	2,5	2,5	1	269
Undervisningsassistent	1,5	1,5	1,5	1	260
Instruktør	1,5	1,5	1,5	1	221
Ekstern censor					449
Ukendt intern censor					351

*NOTE: Timelønnen er beregnet ud fra en antagelse om 1513 aktive arbejdstimer per standard ÅV*

## Timelønninger og normer anvendt i beregning af direkte lønomkostninger ved undervisning og eksamen

### KU - HUM

KU - HUM Stilling	Normer				Timeløn DKK/time
	Forelæsning	Øvelse	Øvelse i lab	Vejledning	
Professor	3,5	3,5	3,5	1	487
Lektor	3,5	3,5	3,5	1	370
Adjunkt	3,5	3,5	3,5	1	315
Ph.d.	7,5	7,5	7,5	1	245
Undervisningsadjunkt	2,5	2,5	2,5	1	327
Studieadjunkt/lektor	2,5	2,5	2,5	1	323
Amenuensis/ vid.ass.	3,5	3,5	3,5	1	328
Ekstern lektor	3,5	3,5	3,5	1	269
Undervisningsassistent	2,5	2,5	2,5	1	246
Instruktor	2,5	2,5	2,5	1	218
Ekstern censor					449
Ukendt intern censor					334

*NOTE: Timelønnen er beregnet ud fra en antagelse om 1513 aktive arbejdstimer per standard ÅV*

## Timelønninger og normer anvendt i beregning af direkte lønomkostninger ved undervisning og eksamen

### KU - JUR

KU - JUR Stilling	Normer				Timeløn
	Forelæsning	Øvelse	Øvelse i lab	Vejledning	DKK/time
Professor	3,5	3,5	N/A	1	530
Lektor	3,5	3,5	N/A	1	371
Adjunkt	3,5	3,5	N/A	1	326
Ph.d.	3,5	3,5	N/A	1	276
Ekstern lektor	3,5	3,5	N/A	1	286
Undervisningsassistent	2,5	2,5	N/A	1	246
Instruktør	2,5	2,5	N/A	1	218
Ekstern censor					449
Ukendt intern censor					358

*NOTE: Timelønnen er beregnet ud fra en antagelse om 1513 aktive arbejdstimer per standard ÅV*

## Timelønninger og normer anvendt i beregning af direkte lønomkostninger ved undervisning og eksamen KU - SUND

KU - SUND Stilling	Normer				Timeløn
	Forelæsning	Øvelse	Øvelse i lab	Vejledning	DKK/time
Professor	5	3,5	2,5	1	472
Lektor	5	3,5	2,5	1	400
Adjunkt	5	3,5	2,5	1	312
Ph.d.	5	3,5	2,5	1	231
Ekstern lektor	3,5	3,5	2,5	1	286
Undervisningsassistent	2,5	2,5	2,5	1	246
Instruktor	1,5	1,5	2,5	1	218
Ekstern censor					449
Ukendt intern censor					340

*NOTE: Timelønnen er beregnet ud fra en antagelse om 1513 aktive arbejdstimer per standard ÅV*

## Timelønninger og normer anvendt i beregning af direkte lønomkostninger ved undervisning og eksamen SDU - SAM

SDU - SAM Stilling	Normer				Timeløn
	Forelæsning	Øvelse	Øvelse i lab	Vejledning	DKK/time
Professor	2,5	2,5	2,5	1	471
Lektor	2,5	2,5	2,5	1	360
Adjunkt	2,5	2,5	2,5	1	286
Ph.d.	2,5	2,5	2,5	1	242
Ekstern lektor	2,5	2,5	2,5	1	268
Undervisningsassistent	1,5	1,5	1,5	1	246
Instruktør	1,5	1,5	1,5	1	218
Ekstern censor					449
Ukendt intern censor					325

*NOTE: Timelønnen er beregnet ud fra en antagelse om 1513 aktive arbejdstimer per standard ÅV*