

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K



Københavns Universitets bemærkninger til "Tilsynsrapport – skærpet tilsyn med Københavns Universitet"

Hermed skal Københavns Universitet (KU) kvittere for modtagelsen af ovenstående rapportudkast i høring. Efter gennemgang af udkastet skal KU gøre følgende bemærkninger:

Det var og er KU's vurdering, at Kammeradvokatens rapport om Penkowsagen ikke rejste grundlæggende tvivlsspørgsmål vedr. KU's organisering. Rapportens hovedkonklusion var, at der forvaltningsmæssigt ikke var tale om usaglig sagsbehandling, sådan som det ellers havde været fremført i medierne og fra kritikere i sagen. Rapporten indeholdt dog samtidig kritik af enkelte konkrete ledelsesskøn i det i øvrigt lange og omfattende sagsforløb samt gjorde opmærksom på specifikke forhold, hvor KU's organisation ikke havde været i stand til at håndtere en sag af denne type. På den baggrund iværksatte rektor umiddelbart efter Kammeradvokatens rapport en handlingsplan for at tage hånd om de rejste forhold.

KU tog på ovenstående baggrund ministeriets valg om at iværksætte et skærpet tilsyn til efterretning med ønsket om at bidrage mest muligt til oplysning af de forhold, som ministeriet ønskede belyst.

Nedenfor gennemgås KU's specifikke bemærkninger til udkastet til rapport fra UI.

Generelle bemærkninger:

De fleste steder i rapporten omtales KU med 8 fakulteter. Dog står der et sted i indledningen 6 fakulteter. KU skal foreslå, at SUI i indledningen skriver, at der indtil 31/12-2011 var 8 fakulteter og pr. 1/1-2012 er 6.

Herefter kan det tilføjes, at da møder og skærpet tilsyn i øvrigt primært fandt sted i 2011, vil der i rapporten fortrinsvis være taget udgangspunkt i organiseringen med 8 fakulteter - og at ændringen i antallet af fakulteter, som udgangspunkt ikke har betydning for denne rapport.

21. FEBRUAR 2012

REKTORSEKRETARIATET

NØRREGADE 10

POSTBOKS 2177

1017 KØBENHAVN K

TLF 35322626

DIR 35323883

trk@adm.ku.dk

www.ku.dk

REF: TRK

KU har noteret, at der flere steder i rapporten mangler et "n" i Københavns Universitet, så der står "Købeshavns Universitet" se fx side 3 sidste afsnit og side 11, første afsnit.

Specifikke bemærkninger

s. 1 - Kronologien i næstnederste afsnit er ikke helt korrekt. Bestyrelsen på KU besluttede allerede d. 19. januar 2011 at bede KA udarbejde en rapport.

s. 4 - I 5 afsnit sidste punktum anvendes følgende formulering: "Den aktive handling kan alt efter sagens beskaffenhed være bortvisning eller suspension.". KU skal foreslå, at "kan" ændres til "ville kunne".

s. 8 - 2. afsnit vedr. bemyndigelsen af universitetsdirektøren, skal KU oplyse, at ændringen er foretaget i det vedtægtsudkast, der er tilgået SUI den 13. februar 2012 med henblik på ministerens godkendelse. Denne oplysning bør fremgå.

s. 8 - I 3. afsnit nævnes overførslen af linjeledelsen af HR & Organisation fra rektor til universitetsdirektøren. KU skal oplyse, at overførslen reelt allerede er foretaget og formaliseret af rektor og bestyrelsen.

s. 9 - AL = Administrativ Ledelse. En række steder betegnes AL som "Administrativt Ledelsesforum". Den rette betegnelse er "Administrativ Ledelse".

s. 9 - I afsnit 4 under overskriften "Mødefora for koordinering" er det antaget, at koordinering sker på møder frem for via referenceforhold. Denne antagelse fremgår løbende gennem rapporten, jf. s. 15 sidste afsnit. Med de valgte formuleringer fremstår det som om KU ikke anvender referenceforhold men udelukkende koordinerer via mødefora. Dette er ikke korrekt, hvilket KU også mener løbende under tilsynsmøderne at have gjort opmærksom på. KU anvender naturligvis også referenceforhold til koordinering og skal derfor præcisere, at koordineringen via mødefora skal ses som et supplement til koordineringen via referenceforhold. KU skal derfor anmode om, at formuleringerne ændres, så det fremgår, at der er tale om et supplement til referenceforhold.

s. 10 - I afsnittet under overskriften "Styrelsen.....bemærkninger" fremgår det af sidste punktum, at KUs organisering adskiller sig fra en del af de øvrige forhold til universiteter.

KU er vidende om, at DTU ligeledes er organiseret med en direktion, der har linjeansvar.

Med formuleringen antydes det, at KUs organisation er organiseret på en "forkert" måde. KU's ledelse finder imidlertid, at KU's organisation er

sammenlignelig og modsvarende mange private og halvoffentlige virksomheder.

SIDE 3 AF 4

I forhold til de øvrige universiteter og universitetsdirektørens ansvar skal KU oplyse, at det er KU's opfattelse, at flertallet af de øvrige universitetsdirektører har ansvaret for den centrale administration på universitetet på KU benævnt Fællesadministrationen og ikke på hele universitetet.

s. 10 og 11 - Generelt er det KU's vurdering, at SUI i sine bemærkninger til opgavefordeling, administrativ sammenhæng og koordinering ikke forholder sig til de synspunkter om moderne og tilsvarende virksomhedsledelse i større virksomheder, som KU fremført under tilsynet. Derfor kommer det til at fremstå som om KU har en "forkert" organisation ude af trit med principper for almindelig god ledelse.

Endvidere kan man af rapporten få det indtryk, at KU's direktion er meget detaljeret inde i og inde over alle sager og reelt foretager den konkrete sagsbehandling. Det er KU's opfattelse, at det ved fastholdelse af dette billede overses, at der på alle administrative områder i Fællesadministrationen er ansat vicedirektører, der agerer på direktionens vegne i de konkrete sager m.v.

s. 14 - Under afsnittet "Fakultetssekretariatene" skal KU foreslå, at følgende tekst indgår: "I praksis og i det daglige er der dog et veletableret direkte samarbejde mellem de administrative områder/afdelinger på fakulteterne og de tilsvarende afdelinger i Fællesadministrationen."

Det er KU's opfattelse, at beskrivelsen ikke mindst i sidste afsnit under overskriften giver et fortegnet og dermed ukorrekt billede af sagsgangene. Som også fremført under tilsynet er det kun de principielle sager, der går via fakultetsdirektør/dekan. De øvrige sager behandles i søjlen - ofte kan det handle om legalitetsspørgsmål, og her har Fællesadministrationen ansvaret for legalitetskontrol og kan derfor træffe afgørelse.

s. 15 - Første afsnit sidste punktum. KU skal henvise til bemærkningerne ovenfor til side 14 og tilføje, at opgaver forankret i Fællesadministrationen, fx legalitetskontrol, eller i sager hvor en vicedirektør agerer på rektors vegne, kan medføre, at der på nogle områder i søjlerne vil være tillagt Fællesadministrationen en beføjelse til at instruere. Dette er oplyst under tilsynsmøderne og bør efter KU's mening indgå i afsnittet for at give det rette organisatoriske billede.

s. 16 - Afsnit om "Integreret akademisk og administrativ ledelse". KU er ikke enige i afsnittets konklusion. KU finder, at det er en fordel at have et tæt sammenspil mellem den akademiske og administrative ledelse. Dette giver mulighed for strategisk planlægning og for at tænke i helhedsløsninger, der tilgodeser hele organisationens behov. Naturligvis er der administrative

sager, som ikke har et akademisk overlap. Disse sager forudsættes naturligvis behandlet som sådanne.

SIDE 4 AF 4

s. 16 - Afsnit 5 første sætning, se bemærkninger til s. 15, første afsnit.

s. 20 - 3. afsnit under "Rammer for afdelingschefer". Sidste punktum bør have følgende ordlyd. "Ved tvivl kan afdelingschefen henvende sig til fakultetsdirektøren - eller hvis der er tale om daglig drift direkte til den relevante afdeling i Fællesadministrationen."

s. 21 fremgår det, at "På Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet tages de overordnede strategiske og økonomiske beslutninger af et ledelsesteam". Det er principielt rigtigt, men det ændrer ikke ved, at dekanen formelt og reelt har beslutningskompetencen i henhold til ledelsesstrengen, og ikke Fakultetets ledelsesteam.

s.21 - i afsnittet om "Rammerne for de administrative ledere" skal KU foreslå følgende tilføjelse i 2.-3. linje: "Den akademiske ledelse er også på dette niveau inddraget i den administrative forvaltning, idet afklaringsvejen ved tvivl i forhold til løsningen af et principielt administrativt spørgsmål, der kræver redegørelse fra Fællesadministrationen, formelt set går op gennem dekanen. Som tidligere nævnt løses størstedelen af spørgsmål i et veletableret direkte samarbejde mellem de administrative områder/afdelinger på fakulteterne og de tilsvarende afdelinger i Fællesadministrationen."

Med venlig hilsen



Torben Rytter Kristensen
Gruppenleder