Bilag 2

Indberetning fra Københavns Universitet

KØBENHAVNS UNIVERSITET

Til Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

SAGSNOTAT

15. MARTS 2013

UDDANNELSESSERVICE
UDDANNELSESSTRATEGISK SEKRETARIAT

FRUE PLADS 4
1166 KØBENHAVN K
PO BOX 2177

DIR 35 32 29 01

hbm@adm.ku.dk
www.us.ku.dk

REF: HBM
SAG: 001-0002/12-7000
Sagsnr. oplyses ved henv.

Vedr.: Tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

Sagsbehandler: US

Københavns Universitet har ved brev af 11. december 2012 modtaget indberetningsskema vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed. Universitetet har nedenfor og i bilag 1-6 svaret på undersøgelsens spørgsmål.

Besvarelse af spørgsmål 1-4

Universitetet er organiseret med 6 fakulteter, der hver har udpeget et repræsentativt studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn.

Det Teologiske Fakultet har 2 studienævn, hvor Studienævnet for Teologi indgår i undersøgelsen. Der er henholdsvis 426 studerende på bacheloruddannelsen, 169 på kandidatuddannelsen, 15 på udelt kandidatuddannelse og 49 på masteruddannelser, der hører under studienævnet. Besvarelse fra Det Teologiske Fakultet af spørgsmål 2-4 i forhold til dette studienævn fremgår af Bilag 1.

Det Juridiske Fakultet har 3 studienævn, hvor Studienævnet for heltidsuddannelser indgår i undersøgelsen. Der er 4410 studerende fra bachelor- og kandidatuddannelsen, der hører under studienævnet. Besvarelse fra Det Juridiske Fakultet af spørgsmål 2-4 i forhold til dette studienævn fremgår af Bilag 2.

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet har 11 studienævn, hvor Studienævnet for Folkesundhedsvidenskab indgår i undersøgelsen. Der er 406 studerende fra bachelor- og kandidatuddannelsen, der hører under studienævnet. Besvarelse fra Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet af spørgsmål 2-4 i forhold til dette studienævn fremgår af Bilag 3.

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet har 5 studienævn, hvor Studienævnet for Psykologi indgår i undersøgelsen. Der er 685 studerende på bacheloruddannelsen og 814 på kandidatuddannelsen, der hører under studienævnet. Besvarelse fra Det Samfundsvidenskabelige Fakultet af spørgsmål 2-4 i forhold til dette studienævn fremgår af Bilag 4.

Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet er en fusion af Det Naturvidenskabelige Fakultet og 2/3 af Det Biovidenskabelige Fakultet fra 2012. Indtil 1. februar 2013 havde fakultetet 4 fungerende studienævn, 2 fra hvert af de tidligere fakulteter. Pr. 1. februar 2013 tiltrådte Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultets 7 nye studienævn. Det er Levnedsmiddelstudienævnet fra det tidligere Biovidenskabelige Fakultet, der indgår i undersøgelsen. Der er 709 studerende, der hører under studienævnet. Besvarelse fra Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet af spørgsmål 2-4 i forhold til dette studienævn fremgår af Bilag 5.

Det Humanistiske Fakultet har 6 studienævn, hvor Studienævnet for Tværkulturelle og Regionale Studier indgår i undersøgelsen. Der er ca. 1600 studerende, der hører under studienævnet. Besvarelse fra Det Humanistiske Fakultet af spørgsmål 2-4 i forhold til dette studienævn fremgår af Bilag 6.

På baggrund af de enkelte fakulteters vurdering af det samlede antal af merit- og dispensationssager på fakulteterne vil universitetet anslå, at det samlede antal merit- og dispensationssager på universitetet for studieåret 2011/2012 var ca. 15.900.

På baggrund af de enkelte fakulteters vurdering af udviklingen i antallet af merit- og dispensationssager på fakulteterne er det universitetets vurdering, at der generelt har været en stigning i antallet af sager over de seneste år.

Besvarelse af spørgsmål 5-8.
Fakulteternes tilbagemeldinger viser, at der er meget forskellig praksis fra fakultet til fakultet og også fra studienævn til studienævn på samme fakultet i forhold til, hvordan behandlingen af merit- og dispensationssager varetages. Der er dels forskel i opfattelsen af, hvilke typer af dispensationssager, der hører under studienævnets kompetence og dels forskel i hvilket omfang og til hvem, merit- og dispensationssagerne er delegeret. Der forekommer delegation til henholdsvis studienævnsformand, underudvalg under studienævnet, studieleder og administration. Der forekommer endvidere kompetencefordeling, hvor studienævnet behandler så godt som alle merit- og dispensationssager og kompetencefordeling, hvor behandlingen af alle merit- og dispensationssager er delegeret til studieleder/administration.

Der er mange tilkendegivelser fra de enkelte studienævn om, at den kompetencefordeling, der er ved det pågældende studienævn tilgodeser de studerendes retssikkerhed. Tilbagemeldingerne giver dog også det indtryk, at der er en forskellig opfattelse af, hvordan de studerendes retssikkerhed sikres.

Flere fakulteter fremhæver administrationens sagsforberedelse eller behandling af sagerne via delegationen som en styrkelse af retssikkerheden, andre de studerendes indflydelse på sagerne via studenterrepræsentanterne samt det forhold, at studienævnet og underudvalg er sammensat med paritet, således at undervisere og studerende har lige stor indflydelse på afgørelserne. Det bliver dog også påpeget, at sagsbehandlingstiden kunne nedbringes væsentligt, såfremt sagerne ikke skulle afvente møder i studienævnet eller underudvalg.

I forhold til anvendelsen af studienævnets indsigt i uddannelsesfaglige forhold bliver det fra flere fakulteter nævnt, at de mange sager af ikke-faglig karakter kræver en del af studienævnets tid, så der bliver mindre tid til faglige drøftelser og udvikling af uddannelserne. Herudover nævnes det, at der i takt med at der stilles flere krav til indholdet i uddannelserne, ligeledes er en forventning om, at studienævnene i et større omfang tager stilling til flere aspekter af de overordnede uddannelsesfaglige problemstillinger ved disse. Det bliver endvidere nævnt, at studienævnene i højere grad kunne anvendes i forhold til fakultetets og universitetets visionsarbejde.

På baggrund af den store forskel i kompetencefordelingen inden for samme fakultet samt universitetslovens uklarhed i forhold til spørgsmålet om delegation, er der flere fakulteter, der vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt med mere præcise lovgivningsrammer for studienævnenes afgørelseskompetence, herunder muligheden for delegation, med henblik på at give universiteterne bedre mulighed for at styrke retssikkerheden og sikre ligebehandlingen af de studerende.

Det bliver imidlertid fra Det Juridiske Fakultet tillige påpeget, at det af hensyn til de studerendes retssikkerhed, sagsbehandlingstiden samt en mere hensigtsmæssig udnyttelse af studienævnets tid og ressourcer vil være en fordel, at studienævnet alene beskæftiger sig med overordnede uddannelsesfaglige problemstillinger.

Det er universitetets vurdering, at der er behov for at sikre, at de studerende på universitetet i højere grad bliver lige behandlet ved ansøgninger om merit og dispensation. Det er endvidere universitetets vurdering, at det i forhold til den nuværende praksis på de enkelte fakulteter er meget uigennemskueligt for den studerende, hvem der skal træffe afgørelse i deres sag.

Det er samtidig universitetets vurdering, at det fortsat kan være hensigtsmæssigt at inddrage studienævnet i forhold til uddannelsesfaglige spørgsmål i forhold til de studerendes merit- og dispensationssager.

Det er derfor universitetets opfattelse, at der er behov for en klar beskrivelse i universitetsloven af, hvordan kompetencefordelingen er mellem studienævn og studieleder/administration samt en klar hjemmel til muligheden for

delegation med beskrivelse af eventuelle begrænsninger i delegationsadgangen.

Det skal dertil bemærkes, at der er tale om et meget stort antal sager og det vil derfor være uholdbart i forhold til varetagelsen af studienævnets øvrige opgaver, såfremt studienævnet ikke kan have en vid mulighed for at delegere kompetencen til enten underudvalg eller studieleder/administration. Muligheden for delegation vil desuden have betydning i forhold til sagsbehandlingstiden for merit- og dispensationssagerne.

Bilag 1. Besvarelse af spørgsmål 2-4 vedr. Studienævnet for Teologi fra Det Teologiske Fakultet

Spørgsmål 2:
Sagstyper, som Studienævnet for Teologi sagsbehandler/afgør, og som indgår i det tematiske tilsyn:

- Ansøgninger vedr. meritoverførsel, herunder projektorienterede forløb og studieophold i udlandet.
- Ansøgninger vedr. forhåndsgodkendelser
- Ansøgninger vedr. dispensationer

Studienævnet for Teologi: Medlemmer og mødefrekvens:

- Studienævnet, som består af tre studerende samt tre fastansatte undervisere, afholder årligt 9-10 ordinære studienævnsmøder.

Generel procedure for ovennævnte sagstyper:

- Studienævnssekretariatet modtager, registrerer og journaliserer de indleverede ansøgninger. Evt. yderligere oplysninger hjemkaldes til brug for den videre sagsbehandling.
- Ansøgningerne forelægges Studienævnet til afgørelse. Nævnets medlemmer har lejlighed til at gennemlæse ansøgningerne i ugen inden studienævnsmødet.
- Studienævnet træffer afgørelser, indkalder yderligere oplysninger (fra ansøger eller faghøringspart). Udsatte ansøgninger færdigbehandles/afgøres hurtigst eller på førstkommende møde.

Delegation:
Studienævnsformanden afgør efter bemyndigelse af Studienævnet sager af rutinemæssig karakter.

Det skal bemærkes, at der ved hvert studienævnsmøde er repræsentanter til stede fra studievejledningen samt fra studieadministrationen.

Det tilstræbes fremover, at en større del af afgørelsesvirksomheden delegeres til/foretages af studienævnsformand/studienævnssekretariat på grundlag af Studienævnets principielle beslutning.
Det vurderes, at der ofte er tale om sager, der stort set kun indeholder juridiske spørgsmål og vurderinger. Tillige er det ikke altid hensigtsmæssigt, at medstuderende får indblik i andre medstuderendes meget personlige forhold, dvs. personfølsomme oplysninger (fx læge- og psykologerklæringer mv.)

Spørgsmål 3:
Det Teologiske Studienævn (studieåret 2011/2012):
Meritafgørelser … 70
Forhåndsafgørelser … 30
Dispensationer … 86

Det samlede antal merit- og dispensationssager på fakultetet:
Meritafgørelser… 86
Forhåndsafgørelser… 47
Dispensationer… 127

Spørgsmål 4:
Merit:
Inden for de seneste 5 år skønnes antallet af meritafgørelser at være svagt stigende.

Forhåndsgodkendelser:
Efter nogle år med dalende interesse for ind- eller udenlandske meriterende studier synes interessen nu at være svagt stigende.

Dispensationer:
Inden for de seneste 5 år skønnes antallet af dispensationsafgørelser at være stigende.

Bilag 2. Besvarelse af spørgsmål 2-4 vedr. Studienævnet for heltidsuddannelser på Det Juridiske Fakultet

Spørgsmål 2:
Studienævnet for heltidsuddannelser mødes ca. hver 3. uge.

Merit: Kun principielle sager om merit behandles af Studienævnet. Ukontroversielle sager behandles af meritudvalg bestående af en repræsentant fra VIP-siden og en repræsentant fra studentersiden. Meritansøgninger vedrørende udlands-, sommerskole- og praktikophold behandles af administrationen.

Dispensationssager: På baggrund af navnlig antallet af sager samt de studerendes retssikkerhed, har Studienævnet delegeret afgørelseskompetencen i ukontroversielle og rutinemæssige sager, og hvor der er en fast praksis, til et dispensationsudvalg bestående af en repræsentant fra VIP-siden og en repræsentant fra studentersiden. For så vidt angår visse udspecificerede sags typer har Studienævnet delegeret afgørelseskompetencen til administrationen. Jf. vedlagte delegationspapir samt sagsnotatet "Bemærkninger til forslag om delegation af kompetencen til at træffe afgørelse i dispensationssager", som er vedtaget af Studienævnet.
Angående oplysninger om de forskellige sags typer, sagsgange og praksis henvises til punktet "Dispensationer" i ovennævnte sagsnotat samt fakultetets hjemmeside: http://jura.ku.dk/studerende/regelsamling/#Dispensation

Spørgsmål 3:
Antal merit- og dispensationssager (studieåret 2011/2012)
Merit :
Sommerskoleophold: **26**
Praktikophold: **22**
Ansøgning om forhåndsgodkendelse af studieophold i udlandet: **267**
Ansøgning om merit for studieophold i udlandet: **67**
Ansøgning om forhåndsgodkendelse – meritoverførsel: **252**

Dispensationssager
Overskridelse af frist optagelse/ indskrivning: **32**
Overskridelse af frist undervisning/ holdsætning**: 105**
Overskridelse af frist vedr. eksamen: **260**
Overskridelse af andre forhold: **57**
Deltagelse i mere end 3. eksamensforsøg: **105**
Udsættelse af stopprøve krav: **25**
Udsættelse af studieaktivitetskravet generelt på uddannelsen: **12**
Dispensation fra andre forhold: **380**
I alt **976**

Skønsmæssig vurdering af det samlede antal meritsager på fakultetet: **270**

Skønsmæssig vurdering af det samlede antal dispensationssager på fakultetet: **990**

Spørgsmål 4:
Merit: Antallet af meritsager stiger i takt med, at flere studerende benytter sig af muligheden for at tage fag på andre uddannelsesinstitutioner, samt benytter sig af muligheden for at læse en del af uddannelsen i udlandet.
Dispensationer: Antallet af dispensationssager er steget eksplosivt de sidste par år, men er nu fra 2011 til 2012 uændret - trods et større optag af studerende på jurauddannelsen.

Sagsnotat vedr.: Forslag til delegation af kompetencen til at træffe afgørelse i dispensationssager.

Delegation af Studienævnets kompetence til at træffe afgørelse i visse sager vedrørende ansøgninger om dispensation fra regler
A. Delegation til Studienævnets dispensations udvalg
I medfør af § 18, stk. 6, nr. 4, i lovbekendtgørelse nr. 754 af 17. juni 2010 af lov om universiteter (Universitetsloven), samt § 4, stk. 2, i Forretningsorden for Studienævnet for de juridiske heltidsuddannelser ved Københavns Universitet, giver Studienævnet hermed Studienævnets dispensationsudvalg bemyndigelse til på nævnets vegne at træffe afgørelse som angivet nedenfor:
1. Studienævnets dispensationsudvalg kan træffe afgørelse, i sager som er ukontroversielle og rutinemæssige, og hvor der er en fast praksis på området, på de områder hvor der er fastsat regler om, at Studienævnet kan dispensere fra regler fastsat i medfør af Universitetsloven, bekendtgørelser i medfør af denne lov, samt Studieordningerne for den juridiske bachelor- og kandidatuddannelse ved Københavns Universitet.
2. Studienævnets dispensationsudvalg kan træffe afgørelse i sager vedrørende begæringer om genoptagelser til realitetsbehandling af en af nævnet eller dispensationsudvalget afgjort sag.
3. Studienævnets dispensationsudvalg forelægger sager, hvor der er tvivl om udfaldet, for Studienævnet.

B. Delegation til Uddannelsesservice på Det Juridiske Fakultet
I medfør af § 18, stk. 6, nr. 4, i lovbekendtgørelse nr. 754 af 17. juni 2010 af lov om universiteter, (Universitetsloven) samt § 4, stk. 2, i Forretningsorden for Studienævnet for de juridiske heltidsuddannelser ved Københavns Universitet, giver Studienævnet hermed Uddannelsesservice bemyndigelse til på nævnets vegne at træffe afgørelse som angivet nedenfor:
4. Uddannelsesesservice kan træffe afgørelser, som er ukontroversielle og rutinemæssige, og hvor der er en fast praksis på området, på de områder hvor der er fastsat regler om, at Studienævnet kan dispensere fra regler fastsat i medfør af Universitetsloven, bekendtgørelser i medfør af denne lov, samt Studieordningerne for den juridiske bachelor-

og kandidatuddannelse ved Københavns Universitet i sager, hvor studerende søger om:

- Dispensation til 4. eksamensforsøg
- Dispensation til at deltage i reeksamen uden deltagelse i den ordinære eksamen.
- Dispensation fra reglen om obligatorisk eksamensdeltagelse
- Dispensation til at skifte specialevejleder og/eller emne

5. Uddannelsesservice forelægger sager, hvor der er tvivl om udfaldet, for Studienævnets dispensationsudvalg.

Sagsnotat vedr.: Bemærkninger til forslag om delegation af kompetencen til at træffe afgørelse i dispensationssager

Uddannelsesservice modtager et stigende antal dispensationsansøgninger fra studerende. Hidtil har Uddannelsesservice forelagt størstedelen af sagerne for Studienævnets dispensationsudvalg, hvilket er meget ressourcekrævende og - i mange tilfælde - unødvendigt, da der er en fast praksis vedrørende de fleste sagsområder. Uddannelsesservice er endvidere blevet opmærksom på, at Studienævnets dispensationsudvalg hidtil har truffet afgørelse i dispensationssager, som nævnet (og dermed heller ikke dispensationsudvalget) – i henhold til Universitets- og bygningsstyrelsens fortolkning af § 18, stk. 6, nr. 4 – ikke har haft kompetence til at træffe afgørelse i.

Uddannelsesservice har derfor udarbejdet et udkast til et nyt delegationspapir, som forenkler sagsbehandlingen af dispensationssagerne ved at Studienævnet eller dekanen/studielederen bemyndiger Uddannelsesservice til at træffe afgørelse i størstedelen af sagerne.

Uddannelsesservice informerer halvårligt Studienævnet om gældende praksis på dispensationsområdet.

Hovedproblemstillingen ved delegation af kompetence fra Studienævnet til Uddannelsesservice er at vurdere, i hvilke typer dispensationssager Studienævnet har kompetence til at træffe afgørelse i medfør af § 18, stk. 6, nr. 4, i universitetsloven. Bestemmelsen lyder:

"Stk. 6. Studienævnet har til opgave at sikre tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelse og undervisning, herunder (...)
4) at behandle ansøgninger om merit, herunder forhåndsmerit, og om dispensationer"

Universitets- og Bygningsstyrelsen har i afgørelse i klagesag af 7. december 2007 vedrørende Studienævnets (manglende) kompetence for så vidt angår klagefrister skrevet følgende om bestemmelsen:

"Det er styrelsens opfattelse, at universitetslovens § 18, stk. 6, nr. 4, om studienævnets dispensationskompetence alene finder anvendelse i forhold til uddannelsesfaglige problemstillinger – som fx dispensationer fra regler fastsat i studieordningen. Studienævnet har således ikke kompetence til at behandle dispensationsansøgninger, der ikke har sammenhæng med eller indeholder uddannelsesfaglige opgaver."

Styrelsen anfører herefter, at dispensation fra en klagefrist er et processuelt spørgsmål, og at det ikke er studienævnets opgave at træffe afgørelse vedrørende processuelle spørgsmål.

For så vidt angår dispensationsansøgninger, som ikke vedrører uddannelsesfaglige problemstillinger anfører styrelsen følgende:
"Det bevirker, at det er universitetslovens øvrige styrelsesregler, der finder anvendelse i denne sag. Disse styrelsesregler bevirker, at universitetet selv kan fastsætte, hvem der træffer afgørelse i disse sager (foretager skønnet). Universitetet kan dog ikke delegere kompetencen til studienævnet, som er et kollegialt organ, der ikke indgår i rektors ledelseshierarki. Universitetsloven § 18, stk. 6, jf. stk. 7, fastsætter således udtømmende studienævnets afgørelser."
Universitets- og bygningsstyrelsen har ikke taget nærmere stilling til hvilke typer dispensationsansøgninger, der vedrører uddannelsesfaglige problemstillinger, og dermed skal behandles af Studienævnet (eller eventuelt delegeres til administrationen).
Hvis studienævnet ikke er kompetent, kan studienævnet naturligvis heller ikke delegere opgaverne. Herefter må kompetencen ligge hos Studielederen, der herefter kan delegere den videre.
Nedenfor følger en oversigt over hvilke typer af dispensationsansøgninger, som vedrører en uddannelsesfaglig problemstilling og dermed falder under Studienævnets dispensationsudvalg og problemstillinger, der vedrører processuelle spørgsmål, der kan delegeres fra Dekanen.

Dispensationer
Langt størstedelen af dispensationsansøgningerne på fakultetet vedrører følgende forhold:
1. Ændring af stedmæssig og tidsmæssig placering af eksamen
2. 4. (og flere) eksamensforsøg
3. 4 kursusfag på et semester (kandidatuddannelsen)
4. Frister for tilmelding/afmelding af undervisning
5. Frister for tilmelding/afmelding af eksamen
6. Frister for indskrivning på kandidatuddannelsen
7. Frister for aflevering af skriftlig eksamensopgave, bachelorprojekt og speciale
8. Deltagelse i en reeksamen uden at have deltaget i ordinær eksamen
9. Skifte specialevejleder/emne
10. Skrive speciale før sidste semester (2009-studieordningen og efterfølgende studieordninger)
11. Genholdsætning ved ikke-rettidig afmelding af undervisning
12. Reglen om obligatorisk eksamensdeltagelse
13. Forlænget tid til eksamen (udover hvad der normalt gives)
14. Studieaktivitet
15. Stopprøvekravet
16. Genoptagelse

Bemærkninger
Ad 1) Universitetet kan afholde prøver på dansk repræsentation eller andre steder i udlandet, når det er begrundet i, at den studerende af praktiske eller økonomiske grunde ikke kan deltage i universitetets prøver i Danmark, og når den studerende og vedkommende prøvested er indforstået hermed, jf. eksamensbekendtgørelsens § 11. Mange studerende søger endvidere om bestemte eksamensdatoer. **Dette er et processuelt spørgsmål, der kan delegeres fra dekanen/studielederen til administrationen**.

Ad 2) Studerende har 3 prøveforsøg til at bestå en prøve. Universitetet kan tillade yderligere forsøg, hvis der foreligger usædvanlige forhold, jf. eksamensbekendtgørelsens § 13, stk. 2. Dette spørgsmål vedrører en uddannelsesfaglig problemstilling og falder derfor under studienævnets kompetence. **I henhold til den tidligere delegationsvejledning har Uddannelsesservice bemyndigelse til at træffe afgørelse vedrørende 4. eksamensforsøg, hvilket foreslås bibeholdt. I sager vedrørende ansøgninger om 5. (og flere) eksamensforsøg træffer Studienævnet afgørelse, hvilket ligeledes foreslås bibeholdt.**

Ad 3) Der er ikke nogen klar hjemmel til at afholde de studerende fra at følge 4 kursusfag på et semester, men det følger indirekte af studieordningen, da kandidatuddannelsen er normeret til 120 ECTS (2 år), hvilket passer med tre kursusfag pr. semester. Dette er en uddannelsesfaglig problemstilling der falder under studienævnets kompetence. **Studienævnets dispensationsudvalg træffer afgørelse i denne type sager, hvilket foreslås opretholdt.** Der bør fastsættes Nærmere regler, som afskærer de studerende fra at tage mere end 3 kursusfag pr. semester. Det følger af studieordningen, at Studienævnet kan dispensere fra disse regler.

Ad 4-7) Studielederen godkender de frister, som administrationen fastsætter. Ved tidligere delegationspapir blev Uddannelsesservice bemyndiget til at træffe afgørelse vedrørende afgørelser, som kunne imødekommes. Hidtil har Studienævnets dispensationsudvalg truffet afgørelse vedrørende ansøgninger, som Uddannelsesservice vurderede ikke kunne imødekommes. Fristoverskridelser vedrører imidlertid ikke uddannelsesfaglige problemstillinger og er således ikke omfattet af Studienævnets kompetence. **Det foreslås derfor, at administrationen fremover træffer afgørelse i denne type dispensationssager på baggrund af delegation fra studieleder.**

Ad 8) Deltagelse i reeksamen kræver, at den studerende har deltaget i den ordinære eksamen, jf. Nærmere regler om prøver på bachelor- og kandidatuddannelsen (henholdsvis § 31 og § 32). Dette vedrører en uddannelsesfaglig problemstilling og falder Studienævnets dispensationsudvalg har hidtil

truffet afgørelse i denne type sager. Problemstillingen vedrører en uddannelsesfaglige problemstillinger og er derfor omfattet af Studienævnets kompetence. **Det foreslås, at administrationen fremover træffer afgørelse i denne type dispensationssager på baggrund af delegation fra studienævnet.**

Ad 9) Specialestuderende er som udgangspunkt bundet af deres specialekontrakt for så vidt angår vejleder og emne. Problemstillingen vedrører en uddannelsesfaglig problemstilling og studienævnets dispensationsudvalg har hidtil truffet afgørelse i denne type sager. **Det foreslås, at det delegeres til administrationen at træffe afgørelse i de ukomplicerede sager. Det foreslås også, at de komplicerede sager fortsat behandles af studienævnets dispensationsudvalg.**

Ad 10) Studerende på kandidatuddannelsen skal afslutte uddannelsen med specialet. Universitetet kan dispensere herfra. Jf. § 19, stk. 5, uddannelsesbekendtgørelsen. **Uddannelsesservice vurderer, at dette ikke vedrører en uddannelsesfaglig problemstilling. Det foreslås, at det delegeres til administrationen at behandle disse dispensationsansøgninger.**

Bilag 3. Besvarelse af spørgsmål 2-4 vedr. Studienævnet for Folkesundhedsvidenskab fra Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Spørgsmål 2:
Af dispensationssager behandler **Studienævnet for Folkesundhedsvidenskab** bl.a. og oftest sager om:

	Antal
• 4./5. gangsforsøg til eksamen	02
• Studietidsforlængelse	11
• Forlængelse af studietiden	10
• Studieaktivitetskrav	04
• Forlænget tid til eksamen	05
• Udsættelse af førsteårsprøvekravet	2
• Udsættelse af afleveringsfrist for bachelorprojekt og Kandidatspeciale	27
• Ekstern bivejleder til BA-projekt/kandidatspeciale	24
• Erhvervsorienteret projektforløb	57
• Individuelt studieforløb	07

Af meritsager behandles:

• Forhåndsgodkendelser	107
• Godkendelser af endelig merit	072
• Optag af meritstuderende fra andre uddannelser	130

De studerende ansøger om dispensation og merit ved at benytte en elektronisk blanket, som sendes direkte til en mailboks hos studienævnssekretæren, der forbehandler alle sager, inden der træffes afgørelse. Sagerne behandles som udgangspunkt af dispensations- og meritudvalget, som nedsættes ved konstituering af nyt studienævn hvert tredje år. Således er afgørelseskompetencen delegeret fra studienævnet til dette underudvalg eller til studienævnsformanden.

Alle sager forberedes i første omgang som udgangspunkt af studieleder/studienævnsformand (faglig kompetence) og studienævnssekretær (administrativ kompetence). Forhåndsgodkendelser for fag i udlandet sagsbehandles af studieleder studieleder/studienævnsformand (faglig kompetence) og international koordinator (administrativ kompetence).

Til brug ved forhåndsgodkendelse af fag fra andre danske institutioner oprettes en liste over fag, der tidligere er blevet forhåndsgodkendt. Det undersøges dog ved hver ny ansøgning om indholdet af faget er væsensforskelligt fra tidligere. Derudover spørges kursusledere til råds i det omfang det skønnes relevant både ved meritgodkendelser og ved mulige sager om optag, hvor der forefindes optagelseskrav. Dermed sikres det dels, at de studerende kun får merit for fag, der er på et tilstrækkeligt højt niveau, og dels at de

studerende, der ønsker at tage enkelte fag på uddannelsen, er i stand til følge det faglige niveau.

Skønnes det nødvendigt vil sager blive forelagt dispensations- og meritudvalget – og i præcedensskabende afgørelser tages en sag op som punkt på førstkommende studienævnsmøde. Der tilstræbes en månedlig mødefrekvens for udvalget uanset antallet og sværhedsgraden af sagerne til behandling.

Det er særligt en administrativ udfordring, at studienævnet i henhold til Universitetsloven skal behandle alle sager, hvorfor dette ansvar i Studienævnet for Folkesundhedsvidenskab er delegeret til et dispensations- og meritudvalg, hvilket er muligt i henhold til Københavns Universitets standardforretningsorden for studienævnenes virksomhed, se f.eks.

http://folkesundhedsvidenskab.ku.dk/studienaevn/26.11.10_Forretningsorden_for_Studien_vnet_Folkesundhedsvidenskab_ved_KU_marts_2010_red__2_.pdf/
og
http://itogsundhed.ku.dk/godtigang/dokument/Standard_forretningsorden_marts_2012.pdf/

Studienævnet for Folkesundhedsvidenskab ser derfor positivt på en mulighed for at synliggøre delegationsretten i Universitetsloven.

Af andre administrative udfordringer kan nævnes uhensigtsmæssigheden i, at alle sager behandles individuelt, uden at der føres en 'administrativ liste' over afgørelser, som kan bruges som støtte ved sagsbehandlingen af lignende sager. Viden om de forskellige afgørelser ligger hos meget få personer, og det vil derfor være formålstjenligt at udarbejde en sådan liste med det formål at sikre en ensartet sagsbehandling og afgørelsesvirksomhed ved alle sager.

Spørgsmål 3:
I forhold til den relativt lille andel af studerende, ca. 70 pr. årgang, behandler Studienævnet for Folkesundhedsvidenskab relativt mange ansøgninger pr. studieår. For dispensationssager har studienævnet behandlet 184 sager i studieåret 2011/12 og for meritsager er antallet 319. Det skal dog bemærkes, at der heri inkluderes sager om studerende, som ønsker optag som gæstestuderende, idet flere af uddannelsens fag har optagelseskrav, som der sagsbehandles efter med henblik på faglige vurderinger fra kursusledere og studieleder. For dispensationssagernes vedkommende fremgår det, at en større andel af ansøgningerne omhandler studerende på kandidatuddannelsen, særligt

udsættelse af afleveringsfrist for kandidatspeciale og studietidsforlængelse. Denne problematik er studienævnet opmærksom på, og nævnet arbejder aktivt for at flere studerende gennemfører på normeret tid.

Derudover vidner antallet af ansøgninger om erhvervsorienteret projektforløb og forhåndsgodkendelser til merit om, at udformningen af uddannelserne i folkesundhedsvidenskab på Københavns Universitet med mange ECTS valgfag gør, at de studerende i høj grad selv kan præge deres uddannelse, og hvilket område indenfor sundhedsvidenskab de efterfølgende gerne vil arbejde med. De studerende får skabt netværk og kontakter indenfor de forskellige sundheds- og samfundsvidenskabelige brancher allerede som studerende, hvilket bl.a. bifaldes af aftagerpanelet for folkesundhedsvidenskab.

Fakultetet vurderer, at der samlet på fakultetet behandles ca. 1300 dispensationer og 1000 meritansøgninger i studienævnsregi.

Spørgsmål 4:
Skønsmæssigt anslås det, at antallet af sager på henholdsvis merit- og dispensationsområdet holder et forholdsvist stabilt niveau, men dog med en vis stigning særligt de sidste par år. Overordnet set behandles flere sager hen mod starten af en eksamenstermin samt i måneden før og efter semesterstart, hvor der er særligt mange meritansøgninger fra studerende, der enten ønsker forhåndsgodkendelse af fag eller efterfølgende skal have meritgodkendt fag fra andre institutioner. Derudover søger mange studerende fra andre uddannelser om optagelse som meritstuderende, både på uddannelsernes obligatoriske fag og på valgfagsdelen, hvorfor antallet af denne form for meritsager er størst op til deadline for disse ansøgninger, ca. 1. juni og 1. december. Ligeledes er antallet af studerende, der søger om erhvervsorienteret projektforløb og forhåndsgodkendelse af fag i udlandet, størst i perioden omkring studiestart.

Bilag 4. Besvarelse af spørgsmål 2-4 vedr. Studienævnet for Psykologi fra Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Spørgsmål 2:
Studienævnet for Psykologi arbejder med følgende områder:

- Udarbejder forslag til studieordning og ændringer heri,
- Godkender plan for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen,
- Behandler principielle ansøgninger om merit, herunder forhåndsmerit,
- Behandler principielle dispensationsansøgninger
- Gennemgår undervisningsevalueringer med henblik på justering af undervisning, eksamen eller studieordning
- Behandler høringsskrivelser

Studienævnet for Psykologi har bemyndiget et underudvalg (dispensationsudvalget) bestående af studielederen (i dennes forfald stedfortræderen) og én studerende til at træffe afgørelse af rutinemæssige og ukontroversielle dispensations- og meritsager.

Studienævnet har bemyndiget studielederen til - i samarbejde med administrationen - at træffe afgørelser i rutinemæssige sager i forbindelse med eksamen. Bemyndigelsen omfatter også ansøgninger om dispensation til at tage fag på kandidatuddannelsen, når den studerende pga. sygdom eller andre relevante forhold mangler 10 ECTS-point eller derunder på bacheloruddannelsen.

Studienævnet mødes 2 timer hver anden uge i semestrene, dispensationsudvalget mødes ca. én gang ugentligt eller efter behov.

Selv om der kan være nogle forskellige interesser, så er Studienævnet generelt meget opmærksomme på, at administrationen skal høres, når deres afgørelser kan have administrative konsekvenser.

Spørgsmål 3:
Institut for Psykologi har oplyst at der i studieåret 2011/2012 var 243 ansøgninger om merit og 487 ansøgninger om dispensation. Der findes desværre ikke en journalteknisk underopdeling af sagerne på emne.

Fakultetet vurderer, at der i studieåret 2011/2012 blev behandlet i alt ca. 3085 merit- og dispensationssager på fakultetet.

Spørgsmål 4:
Institut for Psykologi har oplyst, at det er deres vurdering, at der er en stigning i antallet af ansøgninger, både i forhold til merit og dispensationer.

Bilag 5. Besvarelse af spørgsmål 2-4 vedr. Levnedsmiddelstudienævnet (LSN) fra Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet

Spørgsmål 2:
Idet SCIENCE er midt i en fusionsproces, har det været vanskeligt at pege på et studienævn, der er "repræsentativt" for fakultetet. I det følgende beskrives derfor den generelle praksis for studienævnene på SCIENCE før og efter 1. februar 2013 hvad angår behandlingen af hhv. dispensationer og forhåndsgodkendelser/merit.

Dispensationer
De 4 "gamle" studienævn, som fungerede frem til udgangen af januar 2013, arbejdede også efter fusionen videre efter den praksis, der var gældende på hhv. LIFE og NAT. Denne praksis var på nogle områder forskellig på de to gamle fakulteter med afsæt i forskellige tolkninger af universitetsloven, jf. nedenfor.

Praksis på LIFE: På LIFE blev alle dispensationsansøgninger, som ikke var af ren administrativ karakter, behandlet af studienævnene på et studienævnsmøde.
Inden en sag blev forelagt studienævnet blev den forbehandlet i et dispensationsudvalg nedsat af studienævnet, således at der til studienævnsmødet forelå en indstilling om afgørelse. Studienævnssekretæren deltog ved dispensationsudvalgets møder og havde forberedt sagen, således at det blev sikret, at indstillingen fulgte gældende lovgivning og præcedens.
Der var via studienævnssekretærerne en stærk administrativ koordinering af studienævnene på LIFE, der sikrede, at studienævnenes måde at arbejde og afgøre sager på fulgte samme retningslinjer. Denne koordinering sikrede en ensartet behandling af alle studerende. Studienævnenes arbejde blev også koordineret gennem Uddannelsesudvalget, hvor studienævnenes formandskaber var medlemmer. Dette udvalg svarer til SCIENCE's nuværende koordinationsudvalg for studienævn, jf. nedenfor.

Praksis på NAT: På NAT blev de rent uddannelsesfaglige dispensationsansøgninger konkret behandlet af studienævnene. De fleste øvrige kategorier af dispensationsansøgninger vedr. regler fastsat af studienævnet blev med afsæt i principbeslutninger i studienævnene og efter bemyndigelse fra nævnene behandlet af administrationen på vegne af studienævnet.
Den administrative behandling af ansøgningerne sikrede, at afgørelserne fulgte gældende lovgivning og præcedens. Alle ansøgninger af samme type blev behandlet af samme administrative medarbejder, hvilket sikrede en ensartet behandling af alle studerende.

Fremtidig praksis på SCIENCE: Der er fastsat en ny fælles praksis for behandlingen af dispensationsansøgninger på SCIENCE pr. 1. februar 2013. Idet UI i indledningen til det igangværende tematiske tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed fastslår, at kompetencen til at afgøre merit- og

dispensationssager pt. ligger i studienævnet (i henhold til universitetslovens § 18, stk. 4, nr. 4), og at administrationen ikke kan træffe afgørelsen i sådanne sager, fastsætter den nye praksis, at en dispensationsansøgning skal afgøres af det relevante studienævn. De 7 studienævn skal dog i fællesskab fastlægge retningslinjer for, hvad der skal til, for at ansøgninger inden for de enkelte sagstyper kan imødekommes, således at administrationen på studienævnets vegne kan behandle sagerne ud fra disse retningslinjer. Ansøgninger, der ikke umiddelbart kan imødekommes ud fra de fælles retningslinjer, forelægges det relevante studienævn til afgørelse.
Denne nye praksis for behandling af dispensationsansøgninger vil være gældende indtil konklusionerne af det tematiske tilsyn foreligger, hvorefter praksis vil blive justeret i overensstemmelse hermed.

Forhåndsgodkendelser/merit
Sagsgangen for behandlingen af ansøgninger om forhåndsgodkendelser eller merit var relativt ens på LIFE og NAT, og denne praksis føres derfor videre på SCIENCE. Praksis indebærer, at de fleste sager med afsæt i principbeslutninger i studienævnene og efter bemyndigelse fra studienævnene bliver behandlet af administrationen på vegne af studienævnet. Administrationen hører studielederne i faglige spørgsmål inden sagerne afgøres.

Spørgsmål 3:
Antallet af afgørelsessager i 2011/2012 for hhv. dispensationer og merit er følgende:

Dispensationer:
I studieåret 2011/2012 blev der i LSN afgjort i alt 73 dispensationssager. Disse fordeler sig på følgende områder:
- Førsteårsprøven: 5
- Erhvervsprojekt/Project in Practice: 11
- Ekstra eksamensforsøg: 16
- Maksimal indskrivningstid: 2
- Kandidatkurser før bacheloruddannelse er afsluttet: 5
- Andet: 34

Merit:
Vi har desværre ikke opgørelser over antallet af afgørelser vedr. merit og forhåndsgodkendelser i LSN. Ud fra oplysninger fra andre studienævn på fakultetet holdt op imod antallet af studerende, vurderer vi, at der i studieåret 2011/2012 er afgjort i alt ca. 190 sager vedr. merit og forhåndsgodkendelser under LSN.

Fakultetet vurderer, at det skønsmæssige antal sager i studieåret 2011/2012 var ca. 3000 meritsager og ca. 1000 dispensationssager.

Spørgsmål 4:
Vi har sammenlignet antallet af sager vedr. dispensationer og merit/

forhåndsgodkendelser i studieåret 2011/2012 med antallet af sager i studieåret 2010/2011, og her ses ikke en væsentlig ændring.

Fakultetets vurdering er, at der ikke i de seneste år har været en markant udvikling i antallet af sager set i forhold til antallet af studerende.
Antallet af sager hænger til dels sammen med, hvordan fakultetets uddannelsesregler er udformet, fx om særlige studieaktiviteter (projekter, pointopgaver, virksomhedsprojekt/erhvervsprojekt mv.) kræver en forhåndsgodkendelse, eller om de studerende frit kan tilmelde sig.

Bilag 6. Besvarelse af spørgsmål 2-4 vedr. Studienævnet for Tværkulturelle og Regionale Studier (ToRS) fra Det Humanistiske Fakultet

Spørgsmål 2:
Studienævnet for Tværkulturelle og Regionale Studier (ToRS) har 10 medlemmer, dækker ca. 26 uddannelser og er opdelt i 5 repræsentationsområder:
Asien (indologi, japanstudier, kinastudier, koreastudier, moderne Indien, sydasienstudier (thai og indonesisk), tibetologi)
Carsten Niebuhr afd. (arabisk, hebraisk, islamiske studier, persisk, tyrkisk, assyriologi, ægyptologi)
Religionsfagene (religionshistorie, religionssociologi og den fælles BA-uddannelse)
Østeuropa (balkanstudier, grækenlandstudier, polsk, russisk)
Øvrige fag (eskimologi, indianske sprog og kulturer, komparative kulturstudier, minoritetsstudier, nærorientalsk arkæologi, tværkulturelle studier).
Hvert område er repræsenteret af en VIP og en studerende. Ved et tilfælde er studieledere n også VIP-repræsentant for religion. Formanden er fra Carsten Niebuhr afdelingen og næstformanden den studerende fra østeuropaområdet.
Nævnet mødes hver anden uge og drøfter mest strategiske forhold, men tager også nu og da stilling til spørgsmål om dispensationer og merit, som det beskrives nedenfor.
Den egentlig sagsbehandling foregår ved ugentlige postmøder mellem studieledere n, formanden og studienævnets sekretær, der også er sagsbehandler. Nævnet har bemyndiget denne gruppe, der ved hvert møde aflægger en kort rapport om de forskellige sager. Hvis en sag skønnes at være besværlig, principiel, eller skal indstilles til afvisning uden fortilfælde forelægges den nævnet.
Der søges ofte om dispensationer, der kræver faglig indsigt. I sådanne tilfælde spørges en fagkoordinator som findes på hver eneste uddannelse. Dennes anbefaling følges ikke blindt, idet det sikres at der ikke sker brud på forvaltningsloven eller god forvaltningspraksis, hvilket blandt andet indebærer at afgørelser bringes i overensstemmelse med tidligere afgørelser.
Meritsager og dispensationer er de oftest forekommende sager. Meritansøgninger sendes til fagkoordinator med henblik på en faglig afgørelse af, hvorvidt de studieelementer der søges erstattet ækvivalerer med det, som den studerende søger om at måtte følge (med mindre der ses at være indlysende fortilfælde). Såfremt ansøgningen ikke kan imødekommes, vil der som regel gives en vejledning i, hvilke kurser der er mulighed for at følge i stedet. Dispensationer drejer sig i hovedsagen om overskridelse af tilmeldings- og afleveringsfrister samt om forhold vedrørende den enkelte studerendes studieforløb. Vi lægger i behandlingen vægt på smidighed, men kræver naturligvis at de usædvanlige omstændigheder kan berettige fristforlængelser kan dokumenteres.

Som det fremgår, er sagerne af to slags, dels de meget rutinemæssige og dels de mere indviklede. Det er dog ikke altid indlysende hvad der er hvad.

Spørgsmål 3:
For så vidt angår antallet har ToRS-studienævn i perioden opgjort antallet til 980, heraf skønnes lidt over halvdelen at være om merit eller forhåndsgodkendelser.

Fakultetet vurderer, at der samlet var ca. 5000 merit- og dispensationssager på fakultetet.

Spørgsmål 4:
Der er et stigende antal studerende og dermed et stigende antal sager. Væksten skønnes at svare nogenlunde til væksten i antal studerende – små 10%.

Bilag 3

Indberetning fra Aarhus Universitet

Ministeriet for Forskning, Innovation
og Videregående Uddannelser

Til universiteterne

Indberetningsskema vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

11. december 2012

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3395 1200
Telefax 3395 1300
E-post ui@ui.dk
Netsted www.ui.dk
CVR-nr. 2090 5808

Ref.-nr. 12/001605-28

Baggrund for det tematiske tilsyn

De studerende kan klage over retlige spørgsmål ved universiteternes afgørelser om studerendes forhold til Styrelsen for Universiteter og Internationalisering. Styrelsens behandling af studerendes klager over afslag på ansøgninger om merit og dispensation har givet anledning til nogle retssikkerhedsmæssige overvejelser, da behandlingen af klagesagerne viser, at de enkelte studienævn har en meget forskellig tilgang til de studerendes ansøgninger. Det rejser det spørgsmål, om studerendes afgørelser bør kunne få et så forskelligt udfald i sammenlignelige sager ud fra et hensyn til ligebehandling af de studerende.

Studienævnene har bl.a. til formål at sikre de studerendes medbestemmelse på og medinddragelse i undervisning og uddannelse. Styrelsen har kunnet konstatere, at studienævnene behandler en lang række dispensationssager, f.eks. til yderligere eksamensforsøg, som ikke indeholder egentlige uddannelsesfaglige spørgsmål, men alene en bevismæssig vurdering af dokumenteret sygdom m.m. Der er således tale om sager, der stort set kun indeholder juridiske spørgsmål og vurderinger. Det kan i den forbindelse overvejes, om studienævnene vil kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde. Det kan desuden overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at medstuderende får indblik i andre medstuderendes meget personlige forhold, dvs. personfølsomme oplysninger i form af læge- og psykologerklæringer m.v. Det vil muligvis afholde nogle studerende, som i forvejen er i en sårbar situation, fra at søge om dispensation.

Styrelsen ønsker at få belyst, om afgrænsningen af studienævnets afgørelseskompetence er tilstrækkelig præcist beskrevet i universitetsloven. Indberetningen fra universiteterne skal medvirke til at give styrelsen en større viden om bl.a. antallet af sager, sagsgange og -typer, praksis m.m. Indberetningen skal også medvirke til at klarlægge, om der eventuelt kan være behov for mere ensartethed og gennemsigtighed i studienævnenes afgørelsesvirksomhed og praksis, herunder om der i givet fald vil være behov for justeringer af lovgivningen.

1.	Indledning med en beskrivelse af universitetets organisering af studienævn, herunder antallet af studienævn fordelt på hovedområder/fakulteter. Det skal desuden fremgå, hvilke studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, samt antallet af optagne og indskrevne studerende på de uddannelser, som hører under de pågældende studienævn.		Se bilag 1vedrørende universitetets organisering af studienævn og bilag 2 for studienævn omfattet af tilsynet.
2.	En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v. Universitetet bedes desuden beskrive eventuelle administrative udfordringer i forbindelse med betjening af de enkelte studienævn.		Se bilag 2. Sagstyper fremgår af bilag 3
3.	Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012. I det omfang studienævnet registreringsteknisk har adgang til at underopdele antallet af sager inden for forskellige sagtyper, ønskes en sådan opdeling. Universitetet bedes skønsmæssigt anslå antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.	Merit	Se bilag 3
		Dispensationer	Se bilag 3
4.	Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn. I det omfang tallene ikke kan opgøres kvantitativt, ønskes en skønsmæssig beskrivelse af udviklingen i det enkelte studienævn. Universitetet bedes skønsmæssigt anslå udviklingen i antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.	Merit	Se bilag 3
		Dispensationer	Se bilag 3
5.	Universitetets vurdering af, om det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration, f.eks. som en konsekvens af, at afgørelsessagerne indeholder en række forvaltningsretlige krav, som de enkelte studienævn ikke nødvendigvis har indsigt i, fordi studienævnene er sam-		Se bilag 4

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

	mensat af personer med uddannelsesfaglig indsigt.	
6.	Universitetets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.	Se bilag 4
7.	Universitetets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.	Se bilag 4
8.	Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.	Se bilag 4
9.	Eventuelle andre bemærkninger.	Ingen bemærkninger

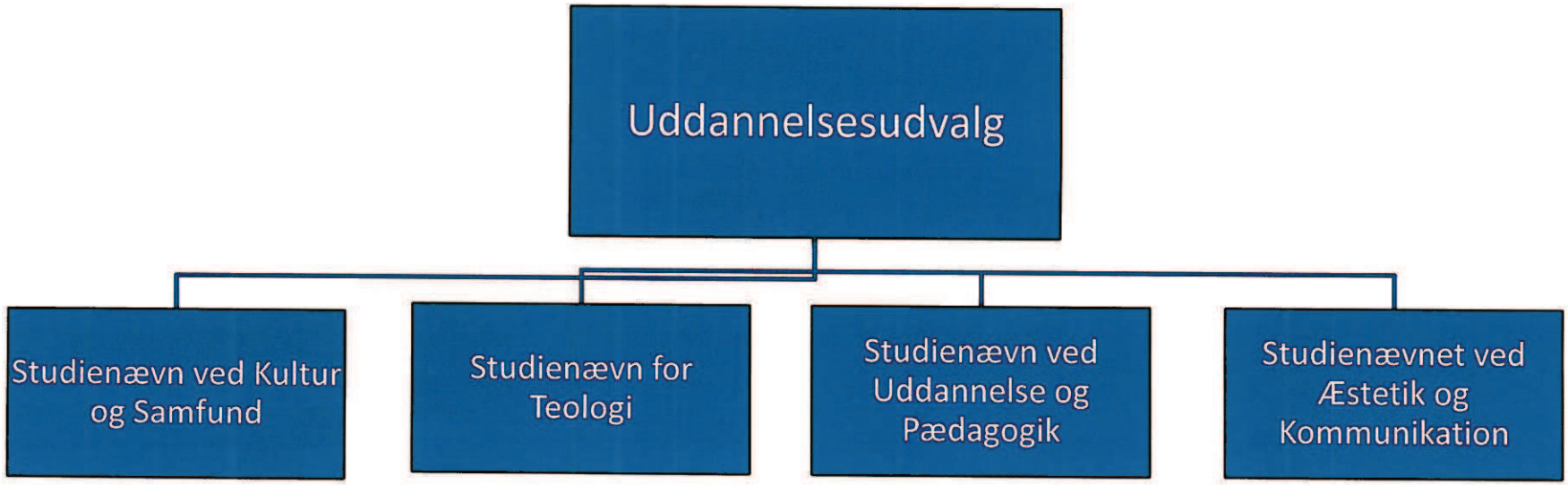
Besvarelsen er indsendt af:

Universitet: Aarhus Universitet	Kontaktperson: Christin Jensen	Dato: 15. marts 2013

Frist for besvarelse: Fredag den 15. marts 2013

ARTS

Tre brede studienævn og uddannelsesudvalg



Arts

Uddannelsesudvalg ARTS

- Medlemmer: Prodekan, 3 studieledere, 4 studienævnsformænd og centerleder CUDIM, mødes ca. 10 gange årligt
- Formål: Rådgivende og koordinerende uddannelsesstrategisk og uddannelsespolitisk

Studienævn

- Følger institutstrukturen med undtagelse af Teologi, mødes ca. 10 gange årligt, forretningsudvalg bestående af studienævnsformand, næstformand og to medlemmer (paritet), sagsbehandling: dispensations- og meritsager

Ikke personsammenfald mellem studieleder og studienævnsformand

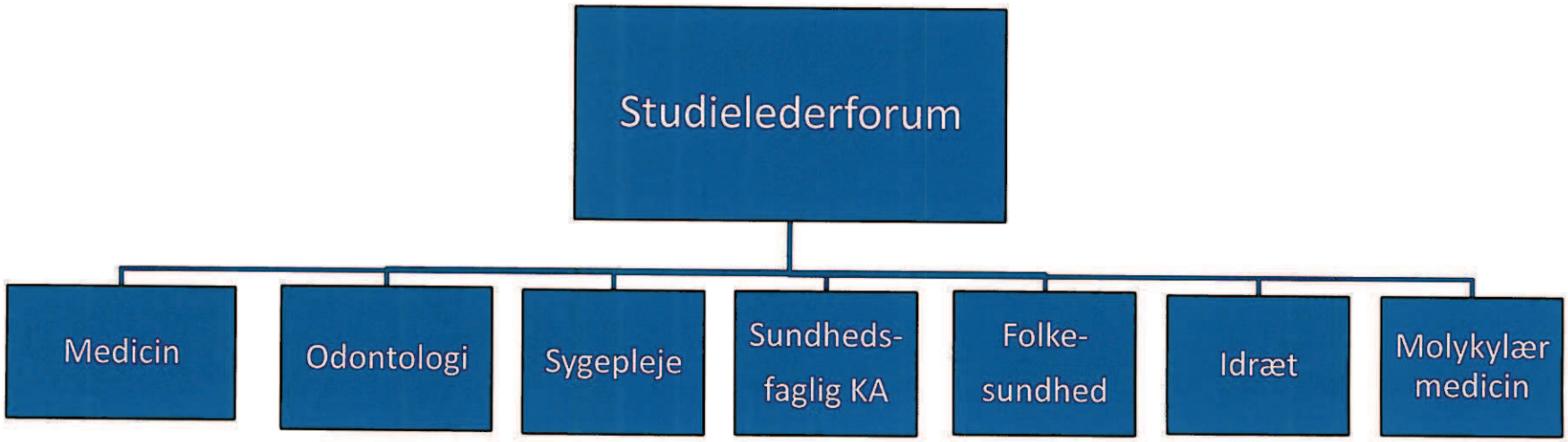
Uddannelsesfagudvalg

- For én eller flere beslægtede uddannelser, 25 medlemmer: paritet mellem VIP og studenter,
- Formål: fokus på den fagnære uddannelsesudvikling og den praktiske tilrettelæggelse, indstiller til studienævn

Uddannelsesleder: medlem af studienævn, personaleledelse

Health

7 fagstudienævn og studielederforum



Health

Studielederforum

- Medlemmer: Prodekan og studielederne inkl. skoleleder fra SKT, mødes ca. 10 gange årligt
- Formål: tværgående og uddannelsesstrategiske emner og erfaringsudveksling

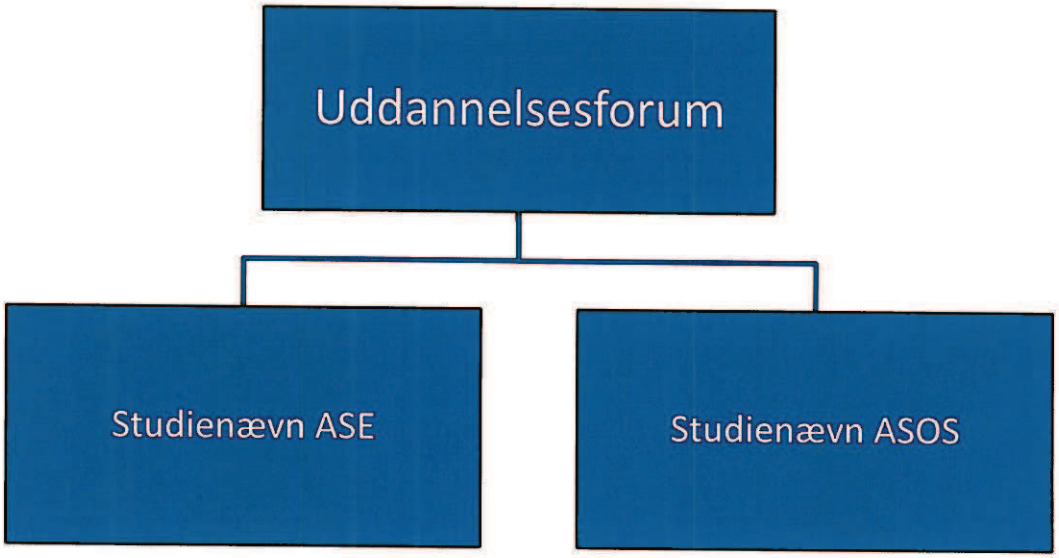
Fagstudienævn

- Et for hver uddannelse (KA og BA), mødes 6-10 gange årligt, har ikke faste udvalg f.eks. i forhold til dispensations- og meritsager

Personsammenfald mellem studieleder og studienævnsformand undtagen for den sundhedsfaglige kandidatuddannelse

ST

To brede studienævn og uddannelsesforum



Science and Technology

Uddannelsesforum

- Medlemmer: Prodekan, repræsentanter fra institutter/undervisere og de to studienævnsformænd, forventer at mødes ca. 10 gange årligt
- Formål: tværgående og uddannelsesstrategiske emner

Studienævn

- To brede: et for naturvidenskabelige uddannelser (ASOS) og et for ingeniøruddannelserne (ASE) (valg juni måned), mødes 4-6 gange årligt, ikke faste underudvalg, sagsbehandling varetages af administrationen

Ikke personsammenfald mellem studieleder og studienævnsformand

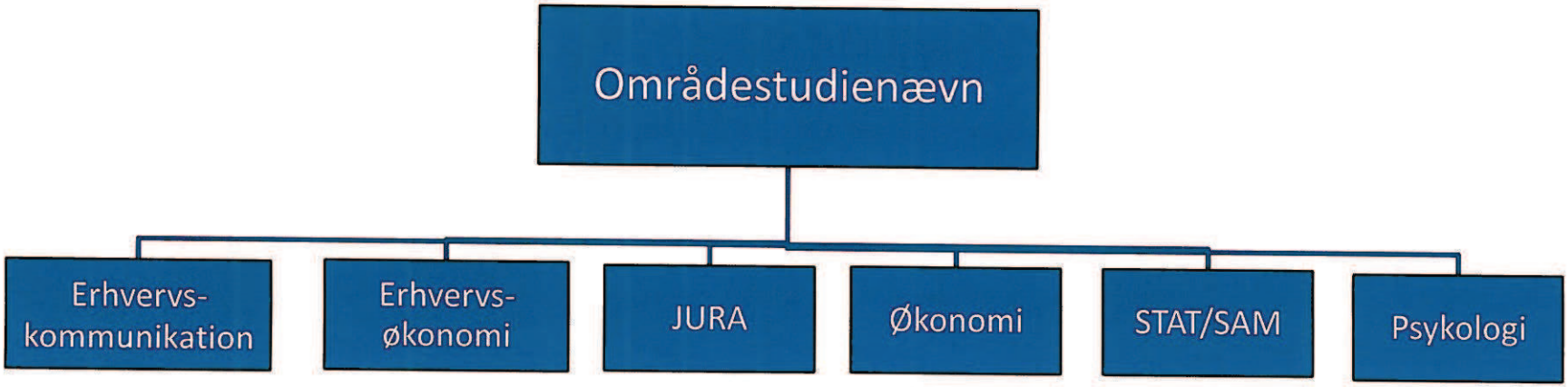
- To studieledere for ASOS og én studieleder for ASE

Uddannelsesudvalg

- For hver uddannelse eller grupper af uddannelser: en uddannelsesansvarlig (25), og der nedsættes uddannelsesudvalg, tilstræbes VIP og stud paritet, fokus på den fagnære udvikling af undervisning og uddannelse og den daglige drift af uddannelserne, rådgiver/ indstiller til studienævn

BSS

Studienævn i to niveauer



Business and Social Sciences

Hovedområdestudienævn

- Medlemmer: Formænd og næstformænd (forskudt valg)
- Formål: fremme fleksibilitet i grænsedragning mellem fagområder/ undgå silotænkning, kompetence i merit- og dispensationer (indstilling fra formand og næstformand), koordinerende funktion og sparring for dekanat
- Indtil videre studielederforum, prodekan, studieledere (hvor også næstformænd deltager)

Fagstudienævn

- 6 for hvert hoveduddannelsesforløb: (merc, ling merc, jura/merc jur, oecon, scient. pol, psyk), mødes 4-10 gange om året, fokus på den fagnære udvikling af uddannelser og undervisning
- Indtil videre: merit- og dispensation: via udvalg og via høringer

Personsammenfald mellem studienævnsformænd og studieleder, to studieledere for henholdsvis sprog og kommunikation samt jur/merc jur

Bilag 2
Styrelsens tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

	Mødefrekvens mv.	Sagsgange	Delegation	Administrative udfordringer
Studienævnet for Medicin 2.785 indskrevne studerende pt.	Studienævnsmøder ca. hver 4-5. uge af 2 timers varighed. Behandlingen af studentersager tager ca. ½ time af hvert møde, men kan trække ud pga. sagsmængde/sagernes kompleksitet	Ved modtagelsen af den studerendes ansøgning vurderes dennes indhold, kompleksitet, og om der foreligger den nødvendige dokumentation. I sager med en karakter, som nødvendiggør forelæggelse for studienævnet, udarbejdes sagsfremstiling, og administrationen rådgiver om, hvilke afgørelser som kan træffes inden for de juridiske rammer og henviser til lignende sager mhp. at følge egen praksis eller justere denne. Sagsbehandlingstiden er gennemsnitligt på mindre end 1 måned, men sagernes kompleksitet og manglende dokumentation kan forøge denne (de studerende informeres på hjemmesiden om, at sagsbehandlingstiden kan være op til 2 mdr.)	Ved sagstyper, hvor der er etableret en fast praksis, behandles de udelukkende administrativt. Sager, hvor der åbenlyst foreligger usædvanlige forhold/andre faktorer afgøres af studieleder (kun medhold)	Ofte bruges meget tid på sagsbehandlingen forud for sagens afgørelse, herunder bl.a. på samtaler med de studerende, gennemgang af tidligere sager, indhentelse af vurderinger fra fagmiljøet mv. Selve sagsfremstillingen til studienævnet er også tidskrævende, da den skal sikre et hurtigt overblik over sagen. En del studerende ansøger om mange forhåndsgodkendelser (merit) for at brede sine muligheder ud.

Bilag 2
Styrelsens tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

	Mødefrekvens mv.	Sagsgange	Delegation	Administrative udfordringer
Studienævnet for Erhvervsøkonomi 4.539 indskrevne studerende pt.	Studienævnet mødes som udgangspunkt 3-4 gange pr. semester.	Ved modtagelsen af dispensationsansøgninger behandles disse forinden den skriftlige forelæggelse for studienævnet af administrationen. Ansøgning og udkast til afgørelse gennemgås på ugentlige møder med tilstedeværelse af studienævnets formand, de administrative sagsbehandlere, studienævnssekretæren og en repræsentant fra studievejledningen. Efter hvert møde sendes ansøgning og indstilling til afgørelse til indsigelse hos studienævnets medlemmer. Indsigelsesperioden er 5 dage. Når indsigelsesperioden er udløbet, og forudsat at der ikke er kommet indsigelser, sendes afgørelsen til ansøger.	Ved sager af hastende karakter behandles disse af studielederen i samråd med den administrative sagsbehandler. Kopi af disse afgørelser sendes til studienævnet til orientering.	

Bilag 2
Styrelsens tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

	Mødefrekvens mv.	Sagsgange	Delegation	Administrative udfordringer
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund 3.497 indskrevne studerende pt.	En gang om ugen samles et forretningsudvalg for studienævnet. Studienævnet mødes som udgangspunkt en gang om måneden.	Forud for forretningsudvalgets møde udarbejder den administrative medarbejder sagsfremstilling og – i det omfang det er nødvendigt – indhentet faglige vurderinger. På selve mødet diskuteres sagerne. Sagsliste og afgørelser (uden ansøgers navn) lægges på studienævnets konference. Nævnets medlemmer har derefter en indsigelsesperiode på 3 hverdage. Når denne er udløbet, skriver og sender den/de administrative medarbejdere afgørelser til ansøgerne. Sager afgjort af forretningsudvalget fremlægges til gennemsyn for studienævnet i nævnets digitale forum.	Studienævnet har nedsat og delegeret afgørelseskompetence til et forretningsudvalg, som er paritetisk sammensat af medlemmer fra studienævnet. Ved sager som forretningsudvalget vurderer som principielle og/eller praksisskabende, eller der ikke kan opnås enighed i forretningsudvalget, sendes sagen til behandling i studienævnet Sager som ikke fordrer faglig stillingtagen eller som kan baseres på entydig praksis behandles administrativt. Sager, hvor der er en fast praksis, men som fordrer faglig stillingtagen, behandles efter delegation fra studienævnet af administrationen og den relevante studieleder eller en fagperson udpeget af denne.	

Bilag 2
Styrelsens tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

	Mødefrekvens mv.	Sagsgange	Delegation	Administrative udfordringer
Studienævnet for Aarhus University School of Science 3.846 indskrevne studerende pt.	Udgangspunktet er mindst 2 møder pr. semester	Indkomne ansøgninger registreres i sagsstyringsystemet. Sagen vurderes administrativt, og der indhentes faglige udtalelser, hvis det er relevant. Den studerende indkaldes i visse tilfælde til en samtale med administration/studieleder. Sager af principiel karakter drøftes overordnet i studienævnet, hvorefter administrationen træffer afgørelse. Nye retningslinjer/nye regler som følge af ændrede bekendtgørelser sendes til behandling i studienævnet, som udmønter rammerne for behandlingen af disse sagstyper. Alle studienævnets medlemmer kan til enhver tid tage initiativ til at ændre en given praksis, hvis dette vurderes nødvendigt. Alle afgjorte sager registreres i sagsstyringssystemet.	Studienævnet har delegeret afgørelseskompetence til administrationen i sager, som ikke kræver faglig vurdering, og hvor der er entydig praksis. Sagerne afgøres af administrationen, evt. efter drøftelse med studieleder. Ansøgninger om forhåndsgodkendelse behandles efter delegation fra studienævnet af administrationen, som afgør sagen efter at have indhentet en udtalelse fra den relevante uddannelsesansvarlige.	

Bilag 3
Styrelsens tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

Sagstyper i studienævnene studieåret 2011-2012

(indberetningsskemaets pkt. 3)

Health

Hovedområdets samlede antal sager: 689 sager i alt.

Studienævnet for Medicin

Dispensationssager vedr.:

Eksamensforsøg	23
Eksamen, andet	13
1. årsprøve	31
Studieprogram	8
Særlige vilkår til eksamen	55
Semesterrækkefølge/progression	61
Tidsgrænser	8
Andet	23
I alt	**222**

Meritsager

Forhåndsgodkendelse DK	-
Forhåndsgodkendelse udenlandsk	118
Merit DK	5
Merit udenlandsk	27
I alt	**150**

Business and Social Sciences

Hovedområdets skøn over det samlede antal sager på BSS*: omkring 8.500 sager årligt, heraf ca. 30 pct. meritsager.

Studienævnet for Erhvervsøkonomi

Dispensationssager vedr.:

Eksamensforsøg	47
Eksamen, andet	195
1. årsprøve	25
Studieprogram	65
Særlige vilkår til eksamen	67
Tidsgrænser	13

Andet	86
I alt	**498**

Meritsager:

Forhåndsgodkendelse DK	108
Forhåndsgodkendelse udenlandsk	53
Merit DK	33
Merit udenlandsk	10
I alt	**204**

Arts

Hovedområdets skøn over det samlede antal sager på Arts*: omkring 3090 sager årligt, heraf ca. 40 pct. meritsager.

Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund

Dispensationssager vedr.:

Eksamensforsøg	82
Eksamen, andet	232
1. årsprøve	12
Studieprogram	216
Særlige vilkår til eksamen	21
Semesterrækkefølge/progression	16
Andet	11
I alt	**590**

Meritsager

Forhåndsgodkendelse DK	80
Forhåndsgodkendelse udenlandsk	63
Merit DK	86
Merit udenlandsk	36
I alt	**265**

Science and Technology

Hovedområdets skøn over det samlede antal sager på ST*: omkring 1010 sager årligt, heraf ca. 55 pct. meritsager.

Studienævnet for Aarhus University School of Science

Dispensationssager vedr.:

Bilag 3
Styrelsens tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

Eksamensforsøg	65
Eksamen, andet	46
1. årsprøve	25
Særlige vilkår til eksamen	139
Andet	149
I alt	**424**

Meritsager

Forhåndsgodkendelse DK	7
Forhåndsgodkendelse udenlandsk	114
Merit DK	270
Merit udenlandsk	48
I alt	**439**

*: Hovedområderne har valgt et repræsentativt studienævn som danner grundlag for skønnet af den samlede sagsmængde på det enkelte hovedområde.

Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn

(indberetningsskemaets pkt. 4)

For at belyse udviklingen i antallet af sager har AU taget udgangspunkt i sagsmængden i studieåret 2006/07. Det er dog ikke alle hovedområder, som har haft mulighed for at opgøre sagsmængden kvantitativt.

Studienævnet for Medicin

Dispensationssager vedr.:

Eksamensforsøg	11
Eksamen, andet	10
1. årsprøve	17
Særlige vilkår til eksamen	28
Semesterrækkefølge/progression	8
Tidsgrænser	5
I alt	**79**

Meritsager

Forhåndsgodkendelse DK	-
Forhåndsgodkendelse udenlandsk	-
Merit DK	13
Merit udenlandsk	11
I alt	**24**

Studienævnet for Erhvervsøkonomi

Dispensationssager vedr.:

Eksamensforsøg	14
Eksamen, andet	203
Tidsgrænser	36
I alt	**253**

Det har ikke været muligt at opdele sagerne på samme måde som for studieåret 2011/12, derfor rummer kategorien eksamen, andet mange forskellige sagstyper, herunder eksempelvis dispensation til særlige vilkår ved eksamen.

Meritsager

Forhåndsgodkendelse DK + udenlandsk	102
Merit DK + udenlandsk	76
I alt	**178**

Ovenstående tal viser, at der er sket en stor stigning i det samlede antal sager. Den samlede studenterbestand pr. henholdsvis 1. oktober 2007 og 1. oktober 2012 er 29.573 og 37.624, så det stigende antal studerende kan udgøre en del af forklaringen på den øgede sagsmængde. Særligt for Medicin bemærkes, at der pr. 1. september 2009 er et meroptag på 100 studerende pr. år.

Samtidig er det AU's vurdering, at der generelt er sket en udvikling hos de studerende, som medfører, at der i højere grad nu ansøges om særlige vilkår til eksamen på grund af diagnosticerede vanskeligheder som eksempelvis ADHD, depression, dysleksi mv. For så vidt angår stigningen i meritsagerne kan årsagerne bl.a. være den øgede mobilitet og sammenhæng i uddannelsessystemet samt et øget fokus på muligheden for merit blandt de studerende.

Modtager(e): Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

NOTAT

Styrelsens tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed – bilag 4

Spm. 5. Universitetets vurdering af om det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration, f.eks. som en konsekvens af, at afgørelsessagerne indeholder en række forvaltningsretlige krav, som de enkelte studienævn ikke nødvendigvis har indsigt i, fordi studienævnet er sammensat af personer med uddannelsesfaglig indsigt.

AU mener, at kompetencen til at behandle henholdsvis merit- og dispensationssager fortsat bør ligge hos det enkelte studienævn. AU er af den opfattelse, at det er vigtigt, at der er lokal medbestemmelse i forhold til egne uddannelser og har grundlæggende tillid til studienævnenes sagsbehandling. Det enkelte studienævn har kendskab til den faglige virkelighed på de enkelte uddannelser, og der kan i konkrete sager være grundlag for fagligt funderede forskelle i sagsbehandlingen.

Det er imidlertid væsentligt, at de enkelte studienævn kan fastholde deres primære fokus på kvalitetssikring og kvalitetsudvikling af uddannelser og undervisning samt drøftelse af generelle uddannelsesrelaterede spørgsmål. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at der indføres en klar lovhjemmel til delegation af enkeltsager til administrative medarbejdere med relevante forvaltningsmæssige kompetencer. De enkelte studienævn kan på et generelt niveau formulere vejledende retningslinjer for sagsbehandlingen i administrationen, mens rutinesager, hvor afgørelsen ikke bryder med praksis samt standardmerit kan afgøres af de administrative medarbejdere.

AU anbefaler i forlængelse heraf at man forpligter studienævnene til at offentliggøre generelle vejledende retningslinjer for behandling af enkeltsager. Hensynet til de studerendes retssikkerhed styrkes ved denne model, idet mængden af sager indeholdende personfølsomme oplysninger, der skal behandles i en bredere kreds (studienævnet) afgrænses til mere principielle sager. Derudover sikrer offentliggørelse og koordinering bedre mulighed for mere ensartethed i sagsbehandlingen, transparens og ligebehandling i forhold til de studerende.

Tlf.:
Fax:
E-mail:

Spm. 6: Universitetets vurdering af hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.

AU anerkender studienævnenes arbejde og har grundlæggende tillid til sagsbehandlingen i disse. Flere studienævn bemærker i øvrigt til styrelsens oplæg, at det er deres oplevelse, at de studerendes medvirken ved personsager i flere tilfælde styrker de studerendes sag og dermed deres retssikkerhed. På den baggrund mener AU ikke, at de studerendes retssikkerhed sættes over styr som følge af, at studienævnene behandler enkeltsager med personfølsomt indhold.

Spm. 7: Universitetets vurdering af om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.

Som ovenfor nævnt under spm. 5, mener AU, at det vil frigøre ressourcer, så studienævnet kan fastholde fokus på kvalitetssikring og kvalitetsudvikling af uddannelser og undervisning, hvis man vælger at give studienævnene øget mulighed for at delegere afgørelseskompetence til administrationen.

Spm. 8: Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.

AU mener som nævnt under spørgsmål 5, at der bør indføres en klar lovhjemmel til delegation af afgørelseskompetence i enkeltsager til administrationen.

Bilag 4

Indberetning fra Syddansk Universitet

SYDDANSK UNIVERSITET
UNIVERSITY OF SOUTHERN DENMARK

Juridisk Kontor
Ledelsessekretariatet
Campusvej 55
5230 Odense M

Tlf. 6550 1000
Fax 6550 1090
www.sdu.dk

Styrelsen for Universiteter og
Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K

15. marts 2013
J.nr. 530
JS/kfm
Bilag

Med henvisning til styrelsens brev af 11. december 2012, ref.nr. 12/001605-28, fremsendes hermed Syddansk Universitets besvarelse af spørgsmålene i indberetningsskemaet vedrørende studienævnenes afgørelseskompetence.

Henvendelsen har været sendt i høring hos samtlige 41 studienævn, og er blevet behandlet på et direktionsmøde den 8. marts 2013.

1. Indledning med en beskrivelse af universitetets organisering af studienævn, herunder antallet af studienævn fordelt på hovedområder/fakulteter. Det skal desuden indgå, hvilke studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, samt antallet af optagne og indskrevne studerende på de uddannelser, som hører under de pågældende studienævn.

Ved Syddansk Universitet er der i alt 41 studienævn fordelt således på fem fakulteter:

- Det Samfundsvidenskabelige Fakultet: 13 studienævn
- Det Humanistiske Fakultet: 17 studienævn
- Det Tekniske Fakultet: 1 studienævn
- Det Naturvidenskabelige Fakultet: 1 studienævn
- Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet: 9 studienævn

I det tematiske tilsyn er indgået et studienævn fra hvert fakultet:

- Studienævn for Medicin:
- Studienævn for Erhvervsøkonomi, Kolding
- Det Tekniske Studienævn
- Det Naturvidenskabelige Studienævn
- Studienævn for Dansk, Litteratur, Kultur og Medier

Studenterbestanden fremgår af skemaerne under pkt. 3.

2. En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v.

Til besvarelse af pkt. 2 henvises til de vedlagte beskrivelser, der for en stor dels vedkommende beskriver også de øvrige 36 studienævns arbejdsmetode.

3. Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012. I det omfang studienævnet registreringsteknisk har adgang til at underopdele antallet af sager inden for de forskellige sagstyper, ønskes en sådan underopdeling.

Studienævn	Studenter-bestand Pr. 1.10.2012	Afgørelsessager		
		Merit	Dispensation	I alt
Studienævn for Medicin	1.666	242	192	434
Studienævn for Erhvervsøkonomi, Kolding	1.045	117	404	521
Det Tekniske Studienævn	2.062	172	422	594
Det Naturvidenskabelige Studienævn	2.369	98	345	443
Studienævn for Dansk, Litteratur, Kultur og Medier	1.266	71	198	269
I alt	8.408	700	1.561	2.261

For en underopdeling i sagstyper henvises til redegørelsen fra de enkelte studienævn.

Universitetet bedes skønsmæssigt anslå antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt

Fakultet	Studenter-bestand Pr. 1.10.2012	Afgørelsessager		
		Merit	Dispensation	I alt
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet	3.803	330	670	1.000

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	10.471	1.200	2.511	3.711
Det Tekniske Fakultet	2.062	172	422	594
Det Naturvidenskabelige Fakultet	2.369	98	345	443
Det Humanistiske Fakultet	7.287	840	1.660	2.500
I alt	25.992	2.640	5.608	8.248

Tallene for Det Sundhedsvidenskabelige og Det Humanistiske Fakultet er anslået.

4. Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn. I det omfang tallene ikke kan opgøres kvantitativt, ønskes en skønsmæssig beskrivelse af udviklingen i det enkelte studienævn.

Der henvises til vedlagte redegørelse fra studienævnene.

5. Universitetets vurdering af, om det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration, f.eks. som en konsekvens af, at afgørelsessagerne indeholder en række forvaltningsretlige krav, som de enkelte studienævn ikke nødvendigvis har indsigt i, fordi studienævnene er sammensat af personer med uddannelsesfaglig indsigt.

Det er universitetets vurdering, at der ikke er behov for ændringer i kompetencefordelingen mellem studienævn og administration, men at der alene er behov for en præcisering af kompetencefordelingen.

Universitetet finder det hensigtsmæssigt, at afgørelser vedr. merit- og dispensationsansøgninger træffes i studienævn, der har de faglige forudsætninger og det indgående kendskab til uddannelsernes indhold, og som får stillet den fornødne juridiske bistand til rådighed. Baggrunden er, at det ofte vil gøre sig gældende ved behandlingen af merit- og dispensationsansøgninger, at der skal inddrages såvel uddannelsesjuridiske som uddannelsesfaglige spørgsmål. Endvidere forudsætter behandlingen et indgående kendskab til uddannelsernes opbygning. Det gælder f.eks. dispensationer fra bestemmelser i studieordningen, jf. uddannelsesbekendtgørelsens § 24 stk. 7 og eksamensbekendtgørelsens § 27 stk. 2.

Det er imidlertid universitetets opfattelse, at der er behov for en præcisering af kompetencefordelingen mellem studienævn og administration, idet det i en lang række tilfælde er vanskeligt at fastslå, om der er tale om en dispensation, som skal behandles af studienævnet,

jf. universitetslovens § 18 stk. 4, nr. 4 eller om det er en afgørelse, der kan træffes af studielederen eller administrationen. Dette giver anledning til, at studienævnene har en meget forskellig praksis med, hvilke typer sager, der behandles i studienævnet, og hvilke typer sager, der behandles af studielederen/sekretariatet.

6. Universitetets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.

Det er universitetets vurdering, at de studerendes retssikkerhed tilgodeses med den nuværende kompetencefordeling, hvor dispensations- og meritafgørelser træffes i studienævn, der består af såvel VIP- som lærerrepræsentanter. Det er således erfaringen, at studenterrepræsentanterne i studienævnene har væsentlige input til behandlingen af dispensations- og meritsager, da de har direkte kendskab til de faglige og sociale udfordringer, som man kan stå over for som studerende i løbet af sin uddannelse.

Universitetet er opmærksom på den problemstilling, der vedrører, at studenterrepræsentanter i studienævnene i nogle tilfælde får indblik i medstuderendes meget personlige forhold. Studienævnene tager højde for dette ved at indskærpe tavshedspligten over for studienævnsmedlemmerne.

7. Universitetets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.

Det er universitetets opfattelse, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at fratage studienævnene kompetencen i dispensations- og meritsager, idet behandlingen af denne type sager netop er et vigtigt grundlag for studienævnenes beslutning om uddannelsesfaglige forhold, f.eks. i relation til udarbejdelse af studieordninger og tilrettelæggelse af undervisning og eksamen.

8. Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.

Det er universitetets opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt med en højere grad af mulighed for delegation fra studienævnet og til studielederen/studienævnsformanden efter studienævnets nærmere afgørelse.

Studienævnene holder sædvanligvis møder ca. en gang i måneden i semestermånederne, men mødes typisk ikke i januar, juli og august måned, hvor de studerende således ikke får svar på dispensations- og meritansøgninger, medmindre studielederen/formanden har fået delegeret kompetencen, hvilket kun kan ske under helt begrænsende former under den nuværende formulering af universitetslovens § 18 stk. 4, nr. 4.

En højere grad af mulighed for delegation vil således kunne bidrage til en nedsættelse af sagsbehandlingstiden til gavn for de studerende. Endvidere vil dette kunne medføre en reduktion i antallet af sager, der skal behandles af studienævnene.

9. Eventuelle andre bemærkninger.

Universitetet deltager gerne i et udvalgsarbejde med henblik på at give input til, hvilke sagstyper, der giver anledning til spørgsmål om kompetencefordelingen mellem studienævn, formand og administration.

Det er afslutningsvis universitetets opfattelse, at det fremsatte SU-forslag, hvor alle studerende automatisk vil være tilmeldt eksamen, vil lægge et betydeligt pres på antallet af dispensationsansøgninger, og det vil pålægge studienævnet en yderligere arbejdsforpligtelse.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef

Direkte tlf.: 6550 1040
E-mail: js@sdu.dk

12. februar 2013

Indberetningsskema vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

1)

2) En beskrivelse af praksis

Arbejdsgang i Studienævn for Dansk, Litteratur, Kultur og Medier med hensyn til merit- og dispensationsansøgninger:

1. Dispensationsansøgninger modtages og forbehandles i forhold til manglende oplysninger/afklaringer. Den drøftes evt. med eksamenskontor, studienævnsformand, jurist eller andre relevante fagpersoner.
2. Dispensationsansøgningen registreres i AKADRA. Nye dokumenter i sagen registreres løbende.
3. Ansøgningen registreres i oversigt med en kort beskrivelse og EKA-numre.
4. To dage før studienævnsmødes udsendes denne oversigt til studienævnets medlemmer samt studiesekretærerne.
5. Ansøgninger behandles på studienævnsmødet.
6. Der skrives afgørelser. Afslag drøftes i nogle tilfælde med juristen.
7. Studienævnsformanden godkender udformningen af skrivelserne til de studerende.
8. Afgørelserne sendes ud elektronisk til ansøgeren, eksamenskontoret og studiesekretæren.
9. En papirkopi af afgørelsen gemmes i studienævnsmappe. De arkiveres efter fødselsdato.
10. Sagen lukkes i AKADRA.
11. Oversigten over dispensationsansøgninger ændres til et lukket referat ved at tilføje afgørelsen til den korte beskrivelse af sagen. Det lukkede referat sendes ud til studienævnet.

Sagstyper:

1. Merit/forhåndsgodkendelse – dansk: Alle meritoverførsler og forhåndsgodkendelser fra andre uddannelser og andre uddannelsesinstitutioner samt projektorienteret forløb.
2. Merit/forhåndsgodkendelse – udenlandske meritoverførsler og forhåndsgodkendelser. Her er der et samarbejde med Internationalt kontor, hvor der ofte skal udfyldes en Learning agreement. Det er op til den studerende at koordinere dette samarbejde – og det er ofte uoverskueligt for dem. Der har ikke været megen direkte kontakt mellem studienævnet og Internationalt kontor og ingen beskrevne arbejdsgange/procedurer.
3. Skift af studieordning/forlængelse af studieordning: Her er eksamenskontoret ofte eksperter. De holder øje med om studieordninger bliver forældede. Igen er der dog ingen fast procedure på området. I en periode var der fokus på dette og eksamenskontoret udsendte mails til studerende på forældede studieordninger, hvor de blev henvist til studienævnet angående forlængelse eller overflytning til nye studieordninger på baggrund af studieplaner. Nu udsendes der jævnligt lister

over forsinkede studerende til studienævnet/uddannelserne. Inaktive studerende får enten udarbejdet studieplan eller udskrives. Hvis studieplanerne indebærer, at de skal skifte studieordning eller forlænges på en forældet studieordning, skal de søge hos studienævnet.

4. Dispensationer i forhold til speciale og BA-projekter: Ved forlængelse af afleveringsfristen har studienævnet forlangt lægeerklæring eller, hvor lægeerklæring ikke kan skaffes, tro- og loveerklæring. Tro og loveerklæring er brugt ved særlige forhold (sygdom eller dødsfald i nærmeste familie, indbrud, brand mv.)
5. Ekstra eksamensforsøg: Her har studienævnet også bedt om lægeerklæring eller tro- og loveerklæring.
6. Eksamen på reeksamenstidspunktet uden forudgående deltagelse i ordinær eksamen: Her har studienævnet også bedt om lægeerklæring eller tro- og loveerklæring.
7. Dispensationer fra prøvevilkår: Her har studienævnet bedt om lægeerklæring eller/og udtalelse fra SPS.
8. Dispensationer fra krav i studieordning: Her er der givet dispensationer af både faglige og personlige grunde.
9. Dispensationer i forhold til tidsfrister: Ved førsteårsprøver er der bedt om lægeerklæring eller tro- og loveerklæring. Eksamen udenfor termin er somme tider givet til folk, som har skulle holde ferie eller passe et arbejde.
10. Individuelle studieaktiviteter inkl. godkendelse af valgfag: Disse dispensationer er givet på fagligt grundlag.
11. Ækvivalensvurdering: Foretaget af faglederen for uddannelsen, godkendt af studienævnsformanden.
12. Udtalelse til brug for optagelse: Nogle få gange har det været i studienævnet. Optagelsen har udmeldt, at de – for at fremme ekspeditionen – har ønsket at kun faglederen tager stilling til disse ansøgninger. Somme tider søger den studerende hos studienævnet først, somme tider søger den studerende hos Optagelsen først. Denne sagsgang er lidt usikker og det fremgår heller ikke helt klart på hjemmesiden, hvor den studerende bør henvende sig først.
13. Godkendelse af individuelt tilrettelagt tilvalg: Studienævnet godkender tilvalg, som er forberedt til godkendelse på Fakultetet. Faglederen spørges somme tider.
14. Andre dispensationer:

Mødefrekvens:

Studienævnet for Dansk, Litteratur, Kultur og Medier har i studieåret 2011/12 holdt møde på flg. datoer:

- 31. august 2011 (38 ansøgninger)

- 5. oktober 2011 (25 ansøgninger)

- 2. november 2011 (24 ansøgninger)

- 7. december 2011 (35 ansøgninger)

- 1. februar 2012 (31 ansøgninger)

- 14. marts 2012 (26 ansøgninger)

- 25. april 2012 (33 ansøgninger)

- 6. juni 2012 (29 ansøgninger)

- Formandsbehandlet i sommerferien 2012 (28 ansøgninger)

I alt 269

3) Antallet af afgørelsessager for studieåret 2011/2011 opdelt på sagstyper:

1. Merit/forhåndsgodkendelse – dansk: 53
2. Merit/forhåndsgodkendelse – udenlandsk: 18
3. Skift af studieordning/forlængelse på studieordning: 5
4. Dispensationer i forhold til speciale og BA-projekt: 41
5. Ekstra eksamensforsøg: 22
6. Eksamen på reeksamenstidspunktet uden forudgående deltagelse i ordinær eksamen: 6
7. Dispensationer fra prøvevilkår: 6
8. Dispensationer fra krav i studieordningen: 27
9. Dispensationer i forhold til tidsfrister: 16
10. Individuelle studieaktiviteter inkl. godkendelse af andre valgfag: 21
11. Ækvivalensvurdering: 2
12. Udtalelse til brug for optagelse: 5
13. Godkendelse af individuelt tilrettelagte tilvalg: 43
14. Andre dispensationer: 4

I alt 269

4) Udviklingen i antallet af afgørelsessager baseret på studienævnsformandens skøn:

1. Merit/forhåndsgodkendelse – dansk: 53 - *jævnt stigende antal*
2. Merit/forhåndsgodkendelse – udenlandsk: 18 – *samme niveau*
3. Skift af studieordning/forlængelse på studieordning: 5 – *samme niveau*
4. Dispensationer i forhold til speciale og BA-projekt: 41 – *stærkt stigende*
5. Ekstra eksamensforsøg: 22 - *stigende*
6. Eksamen på reeksamenstidspunktet uden forudgående deltagelse i ordinær eksamen: 6 – *samme niveau*
7. Dispensationer fra prøvevilkår: 6 – *samme niveau*
8. Dispensationer fra krav i studieordningen: 27 - *stigende*
9. Dispensationer i forhold til tidsfrister: 16 - *stigende*
10. Individuelle studieaktiviteter inkl. godkendelse af andre valgfag: 21 - *stigende*
11. Ækvivalensvurdering: 2 – *samme niveau*
12. Udtalelse til brug for optagelse: 5 – *samme niveau*
13. Godkendelse af individuelt tilrettelagte tilvalg: 43 – *stærkt stigende*
14. Andre dispensationer: 4 – *samme niveau*

Studienævn for Erhvervsøkonomi I Kolding

Indberetning vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed.

Punkt 1. Beskrivelse af universitets organisering af studienævn samt antal optagne og indskrevne studerende på de uddannelser, som hører under det aktuelle studienævn.

Der er 13 studienævn på samfundsvidenskab, 11 på dagstudierne og 1 på HD og 1 på masteruddannelserne.
Liste over studienævnene fremgår af bilag 4, hvoraf også antal dispensationer og meritsager fremgår for de enkelte studienævn.

Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding, der indgår i det tematiske tilsyn, er ét af det samfundsvidenskabelige fakultets studienævn under dagstudierne og er med hensyn til antal sager det næststørste under dagstudierne.

Studienævnene under samfundsvidenskab behandlede i studieåret 2011/12 i alt godt 3.700 sager samlet, jf. bilag 4. Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding behandlede 521 sager, svarende til 14% af fakultetets samlede sager.

Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding har følgende uddannelser i **sin uddannelses portefølje,** jf. Bilag 2:

Bachelor i Erhvervsøkonomi, HA

- Generel erhvervsøkonomi (tidligere Almen erhvervsøkonomi på gammel ramme indtil 1/9 2009)
- Entreprenørskab og Innovation
- International Business (opstart 1. sep. 2009 under den nye ramme for Erhvervsøkonomi, HA)
- Design (ny linje, der opstarter 1. sep. 2013).

SPRØK, BA, Int. (udfaset med sidste optag 1. sep. 2007).

Cand.merc.:

- Styring og ledelse
- International virksomhedsudvikling
- Business controlling (ny linje opstart 1. sep. 2010)
- Strategic Entrepreneurship (tidligere egen studieordning under joint programme, fra 1. okt. 2010 del af den almindelige cand.merc. ramme og studieordning).

Cand.merc.aud.

Kandidat i Designledelse (startet i 2007)

Udviklingen i optag og bestand på de respektive uddannelser og – linjer fremgår af Bilag 2.

Karakteristisk for udviklingen i optag og bestand for studienævnets uddannelser:

- Studienævnet og instituttet (Institut for Entreprenørskab og Relationsledelse) er som et af de få karakteriseret ved at have større optag og bestand på kandidatuddannelser end på bacheloruddannelser.

- Ovenstående tendens med overvægt af studerende på kandidatuddannelserne er forstærket over de sidste 5 år, og optag på kandidatuddannelser udgør i studieåret 2011/12 63 % af optaget (jf. bilag 2).To nye cand.merc. linjer startet i 2010 samt opstart af kandidatuddannelsen i Designledelse i 2007 er medvirkende årsag til dette sammenholdt med pænt stort optag på de to øvrige cand.merc. linjer samt cand.merc. aud.

- Samlet optag var i 2012 (1. okt. tal) på 378 studerende, hvilket er 12% af fakultetets samlede optag på fuldtidsuddannelserne (Bilag 1).

- Specielt cand.merc. aud uddannelsen, men også nogle linjer cand.merc. har mange studerende, der læser uddannelsen fleksibelt over mere end 2 år begrundet i hel- eller halvtidsarbejde sideløbende med studierne (typisk arbejde på revisionskontorer).

- Kandidatuddannelserne har i stigende grad over de sidste tre år haft optag fra andre bachelorer, end de direkte adgangsgivende. Dette gælder studerende med PBA uddannelser, men også visse af vores egne universitetsbachelorer som eks. Designkultur og Økonomi, GMM og p-ingeniører, Negot m.fl.

- Studienævnet har sammen med instituttet faglig tilpasset cand.merc. linjerne, så disse bedre tilgodeser muligheder for et 1.feb. optag foruden 1.sep. optag. En væsentlig del af stigningen på cand.merc. linjerne fra 2011 til 2012 har baggrund i stigende 1.feb. optag.

- Sagstyperne behandlet i studienævnet er i nogen udstrækning relateret til problemstillinger på kandidatområdet som fleksible forløb og ændrede fagsammensætninger på linjer (eks. Faglige vurderinger omkring adgang, sager omkring studieaktivitet, kandidatspecialer og sager omkring fag på andre linjer og campus). Dette uddybes i punkt 4.

Punkt 2. Beskrivelse af praksis for studienævnet.

Opstart af studienævn i Kolding:

Studienævnet i Kolding har eksisteret siden 1.januar 2006 i forbindelse med en decentralisering af studienævnsarbejdet fra fakultetets side.

Studienævnet har fra 2009 været koordinerende studienævn for cand.merc. aud.

Antal medlemmer:

Studienævnet har 8 medlemmer (4 + 4 studienævn), udvidet i 2009 fra tidligere 6 medlemmer (3+3 studienævn.) Udvidelsen har baggrund i opstart af to nye cand.merc. linjer samt kandidatuddannelsen i Designledelse.

Medlemssammensætning:
Der har været kutyme for, at instituttets 3 forskningsenheder (Organisation, Marketing, AAEOM) samt juridisk instituts medarbejdere i Kolding hver har stillet med en person til dækning af de 4 VIP pladser. Der har alle årene, siden studienævnets start i 2006 været fredsvalg /en liste. Sammensætningen af studienævnet på VIP siden sikrer en bred faglighed, og den uddannelsesansvarlige for cand.merc. aud. samt Designledelse er medlemmer af studienævnet.

De studerende i studienævnet har gennem årene dækket de fleste uddannelsesområder Erhvervsøkonomi, HA linjer, cand.merc. linjerne og cand.merc. aud. Der har dog endnu ikke været studerende fra Designledelse og cand.merc. Business Controlling repræsenteret som medlemmer i studienævnet. Der har også på studentersiden været fredsvalg /en liste gennem årene.

Studieleder og formand for studienævnet er Jesper Piihl.
Sekretær er Kirsten Høg

Mødefrekvens:

Der afholdes 10-11 møder årligt i studienævnet (kun et møde i juni/juli), hvilket er en mødefrekvens, som de fleste studienævn under samfundsvidenskab også praktiserer.

Delegation:
Afgørelser træffes på møder i studienævnet, undtagen i presserende sager, der ikke vil kunne afvente næste møde (eks. omkring tilmelding til en reeksamen).
Studienævnet har her delegeret beslutning til studienævnets formand.
Formandsgodkendte /behandlede sager fremlægges for studienævnet på det næstfølgende møde.

Studienævn for Erhvervsøkonomi I Kolding

Sagsforberedelse:
Studienævnets sekretær forbehandler alle sager før et givet studienævnsmøde i relation til sagsfremstilling, lovhenvisning og evt. forslag til sagsafgørelse (sager, hvor studienævnet har praksis)

Sagsgang:

Studienævnet har siden 2008 haft digital behandling af alle sager undtagen dispensationer /merit sager. Daværende blev benyttet et oprettet community i BlackBoard.

Fra start 2012 har studienævnet kørt rent digitalt, hvor alle bilag, inkl. Dispensations- og meritsager alene fremlægges digitalt. Der benyttes et Sharepoint.

Overgangen til journalsystemet Acadre muliggjorde den sidste afskaffelse af papirbilag til studienævnsmøder, så også dispensationer og meritsager nu har kørt rent digitalt gennem de sidste 1,5 år.
Alle bilag (undtagen dispensationer og meritsager) gemme i det givne Sharepoint. Dispensationer og meritsager lægges over i Sharepointet til et givet møde, men slettes efterfølgende. Disse sager arkiveres alene i Acadre.

Oprettelse af sager i Acadre – og specielt sagsbehandling i Sharepoint har muliggjort en række forbedringer og mere glidende overgange mellem administration (studienævnssekretær) og studienævnsmedlemmer:

- Der er bedre mulighed for at forberede sig hjemmefra (dog begrænset til de sidste par dage før et møde i relation til at studienævnet har deadline for modtagelse af sager 1 uge før mødets afholdelse).
- Man kan afholde høringer, og henvise til sagsfremstilling, bilag m.v. i sharepointet.
- Man kan på selve mødet prioritere sagsbehandlingen af sager. Dette også nødvendiggjort af antallet af sager, der er gennemsnitligt på ca. 50 pr. møde.
- Prioriteringen sker ved at sager på forhånd af studienævnssekretæren mærkes i grupper i forhold til kompleksitet. Formanden vil ofte før mødet se på sagerne, og forslå de sager, der skal uddybes på mødet. Alle medlemmer kan vælge sager til uddybelse.
- Da de uddannelsesansvarlige for cand.merc. og Designledelse er medlemmer i studienævnet, er der yderligere mulighed for at sager fra studerende fra disse uddannelser, er forhåndskommenteret af de uddannelsesansvarlige før selve studienævnsmødet.

Da der er en bred faglighed i studienævnet, er det relativt få sager, der sendes til faglig udtalelse, før møder i studienævnet. Der bliver dog sendt sager omkring specielt merit til de uddannelsesansvarlige /linjeansvarlige, der ikke sidder i studienævnet.

Studienævn for Erhvervsøkonomi I Kolding

Det skal nævnes, at i forbindelse med fælles adgangskrav til cand.merc. pr. 1.sep. 2013 for alle linjer på SDU, foregår egentlige faglige vurderinger nu centralt og ikke i de lokale erhvervsøkonomiske studienævn, dette er dog først gældende fremover og ikke i studieåret 2011/12 (Kirsten Høg varetager det administrative koordinerende arbejde)

Administrative udfordringer i forbindelse med betjening af studienævn:

- Hyppige ændringer i områdets bekendtgørelser (uddannelses- og eksamensbekendtgørelserne, delvis adgangsbekendtgørelserne) kræver særlig opmærksomhed i relation til mulige konsekvenser i praksis for de dispensationer og meritsager, som studienævnet behandler (eks. krav /ikke krav om individuelle eksamener, krav i relation til færdiggørelse, krav til kandidatspecialer, krav omkring tilbud om reeksamen, m.v.)

- Ændrede regler på universitets- og fakultetsniveau (eks. omkring studieaktivitetskrav) kan ofte give flere dispensationer i de lokale studienævn indtil ændringerne bliver kendt af de studerende.

- Sager omkring udlandsophold /forhåndsmerit /endelig merit er ofte komplekse og tidsmæssigt administrativt krævende i sagsbehandlingen, da de involverer flere instanser på og udenfor SDU. Dertil kommer, at en del studerende ønsker forhåndsgodkendelse af en række fag på en række universiteter (mens dette skrives, er der netop sendt ændret procedure ud, hvor studienævnene fremover alene behøver at forhåndsgodkende fag, på det universitet, hvor den studerende er blevet godkendt. Dette kan forhåbentlig gøre sagsgangen enklere set fra studienævnsperspektiv.)

- Et væsentligt større optag på både bachelor- og kandidatniveau, flere studerende der (endnu) ikke kender universitetsverdenen, vil give anledning til flere spørgsmål omkring de forhold, som studienævnet administrerer og flere, og mere forskelligartede sagstyper (se også pkt. 4)

- Flere forskellige uddannelser, flere forskellige fag og større mulighed for valgfag, giver en bredere faglig diversitet- og som administrationen omkring studienævnet også skal kunne håndtere.

Ad. Punkt 3. Antallet af afgørelsessager i studieåret 2011/12

Studienævnets sager fordelt på forskellige sagstyper er beskrevet i Bilag 3.

Bilaget indeholder 7 ark, ét samlet ark over udviklingen i sagstyper fra studieåret 2006/07 til studieåret 2011/12, samt enkeltark for de enkelte studieår separat.

I 2011/12 har studienævnet behandlet i alt 521 ansøgninger fordelt på 318 dispensationer, 117 meritsager og 86 ækvalens sager (faglig vurderinger vedr. adgang). Der vil her alene blive redegjort for specielle træk for dette studieårs sager, da de enkelte sagstyper kan ses i Bilag 3.

Specielt for dette studieår:

- Fortsat tilvækst sml. tidligere år i meritsager for udlandsophold. Denne udvikling forventes at fortsætte de næste år, da en del af de nye linjer på både Erhvervsøkonomi, HA og cand.merc. lægger op til at det er naturligt at indbygge et udlandsophold på et semester i forløbet.

- De lovgivningsmæssige regler om at sikre den studerende mulighed for en individuel besvarelse, viser sig i en del ansøgninger på fag, der har en eller flere deleksamener el. obl. opgaver som gruppeopgaver. Specielt indenfor de tværfaglige projekter på Designledelse. (vi er obs. på, at Eksamensbekendtgørelsen fra 1.sep. 2012 er blevet ændret igen på området).

- Vi ser lidt flere sager omkring særlige prøvevilkår, dog er områdets sager stadig begrænsede. Måske SDU har øget vejledningen på området, som bevirker, at flere studerende med eks. ordblindhed, er opmærksom på at kunne søge studienævnet om mere tid til eksamen.

- Fortsat rigtig mange faglige vurderinger. Det skal bemærkes, at de faglige vurderinger enten videresendes til Optagelse, SDU for studerende, der allerede har ansøgt om optagelse, ellers (for de fleste) sendes til den studerende, der i god tid har bedt om en faglig vurdering for at kunne nå at tage suppleringsfag inden optagelse. Sidstnævnte gælder eks. PBAér der ønsker optagelse på cand.merc., cand.merc. aud. eller Designledelse.

- Fortsat mange sager (59) vedr. studerende, der har glemt at tilmelde sig eksamen (tilmelding til undervisning er nu udvidet til at gælde til studiestart, hvilket har stoppet ansøgninger om tilmelding til undervisning efter frist).

- Fortsat mange studerende /sager (43), der ønsker at udnytte reeksamensperioden til at gå op i et fag, hvor han/hun ikke har deltaget i fagets ordinære eksamen i samme eksamenstermin.

Bilag 4 viser (alene opdelt på dispensationer og meritsager) sager på de øvrige studienævn på samfundsvidenskab.

Studienævn for Erhvervsøkonomi I Kolding
Ad. Punkt 4. Udviklingen i antal afgørelsessager.

Der henvises til kvantitative opgørelser i bilag 3, hvor der her alene vil blive knyttet kommentarer til udviklingen fra 2006/07 til 2011/12:

- Den procentvise fordeling af sager mellem bachelorer og kandidater forrykker sig over perioden fra at udgøre under 50% i de to første opgørelsesår til over 65% i de sidste 3. Har sammenhæng med udviklingen i optag og bestand (jf. bilag 2).
- Stigning i meritsager omkring udlandsophold (forhåndsgodkendelse /endelig merit). Meritsager er dog i studienævnet "kun" omkring de godt 22% over perioden.
- 2008/09 har helt usædvanlig mange sager vedr. tilmelding efter frist. Dette skyldes, at information omkring tilmeldingsfrister til undervisning ikke blev observeret på en af Erhvervsøkonomi, HA linjerne.
- I 2008/09 er der begyndende sager omkring krav vedr. kandidatspecialet skal afslutte uddannelsen. Sagerne har sammenhæng med en faglig opstramning af praksis, da der på specielt cand.merc. aud. uddannelsen var mange studerende, der ønsker at påbegynde kandidatspecialet tidligt i forløbet. Den opstrammede praksis viser sig også i antal sager de følgende år.
- Som tidligere anført under pkt. 3 giver de ændrede muligheder for individuel besvarelse af eksamensopgaver, en del sager på områder, fra eks. studerende, der ikke ønsker at være med i gruppeprojekter.
- De ændrede studieaktivitetsregler i studieordningerne på samfundsvidenskab slår igennem fra 2009/2010 og frem (at værdien er faldende i 2012 er desværre ikke repræsentativt, idet eksamenskontoret først i dette år skrev ud til forsinkede studerende i oktober, altså efter 2011/12 studieåret).
- Mulighederne for at benytte reeksamensperioden til ordinær eksamen (måske flytte eksamener, så de er mere hensigtsmæssigt spredt) bliver benyttet af en del studerende, der ansøger om denne mulighed. Gældende fra 2009/10 og fremefter.
- De mere fleksible opbyggede linjer for både cand.merc. og Erhvervsøkonomi, HA giver stigende efterspørgsel på at tage fag på andre linjer, end den man er indskrevet på, tage fag på en anden campus, og tage alternative valgfag. Specielt gældende i de tre sidste studieår i perioden.
- De faglige vurderinger, jf. også bemærkninger under pkt. 3. har stor betydning som sagstype, jf. punkt. 3. Studienævnet og det faglig miljø i Kolding har gjort en del for at øge oplysningen for andre bachelorer om mulighed for adgang til cand.merc. (og cand.merc. aud.), hvilket har givet en del sager på områder (men også en øget optagelse på de respektive uddannelser, i efterfølgende år). Studienævnet har i 2010 lavet vejledende oversigter vedr. adgangs og supplering, hvilket har nedbragt antal sager noget, da Optagelse da direkte kan henvise til disse. Nu adgang til cand.merc. er flyttet til fælleskoordinering, vil antal sager naturligt falde på området. Dog vil en tværfaglig uddannelse som Designledelse fortsat have brug for nogle faglige vurderinger om året.

Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding

Svar på høring vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed.

5. Universitetets vurdering om det eventelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nuværende kompetencefordeling mellem studienævn og administration.

Studienævnet er opmærksomt på, at nævnet for en god sagsbehandling skal have administrativ støtte, som der kan trækkes på, men mener også den nuværende organisation giver mulighed for dette. Selvom nogle afgørelsessager kan betragtes som "administrative", vil der være uddannelsespolitiske berøringsflader omkring dem, eksempelvis, hvor imødekommende / hvilke særlige omstændigheder, der vil berettige til dispensation for studieaktivitetsreglerne og imødekommelse af et 4. eksamensforsøg. De studerende ville ikke have samme indflydelse på afgørelsessagerne, hvis disse blev flyttes ud af studienævnenes regi.

6. Universitets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.

Overordnet set, betragter studienævnet det som en sikring af den studerendes retssikkerhed, at de studerende er repræsenteret i studienævnene og har direkte indflydelse på afgørelserne. Vi har i eget studienævn haft ganske få sager, hvor en studerende har bedt om anonymitet, hvilket studienævnet har respekteret ved at behandle sagen uden kendskab til navn, hvor alene studienævnets sekretær har haft kendskab til dette.

Det betragtes ligeledes som en styrkelse af de studerendes retssikkerhed, at afgørelser kan træffes i et (fagligt) miljø, hvor der er kendskab til helheden omkring den studerende, uddannelsen og fag, hvor studienævnet eksempelvis kan have mulighed for at henvise til faglig vejledning som opfølgning på en studienævnsafgørelse i en sag.

At afgørelser træffes i regi af et organ med medlemmer på valg betragtes som en styrkelse af de studerendes retssikkerhed, og da både VIP og Studerende er på valg, vil der være mulighed for at også faktorer omkring moral og etik i de studienævnsafgørelser, der træffes, kan indgå i valg (og fravalg) af medlemmer til studienævnene.

7. Universitets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.

Studienævnet mener, at universitetsloven giver studienævnene muligheder for at have indflydelse på uddannelsesfaglige forhold, og selv være med til at prioritere disse.

Dispensationer og meritsager kan bruges og være medvirkende til udvikling og evt. ændring af interne regler eller praksis, der fungerer uhensigtsmæssigt, eksempelvis egne regler fastsat af universitet /fakultet og i studieordninger og fagbeskrivelser. Mange dispensationer omkring et givet sagsområde kan vise, at der kan være forhold omkring den givne uddannelse eller fag, der ikke fagligt fungerer optimalt.

Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding

8. Universitets vurdering af, om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegering fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.

En (for) stor uddelegering af sager vil kunne udflade studienævnenes indflydelse og det demokratiske aspekt omkring studienævnets valg og sammensætning.

Det er dog vigtigt, at der er mulighed for at delegere til studienævnets formand /evt. næstformand i sager, som studienævnet måtte betragte som standardsager, eller sager, hvor tidsfaktoren kan gøre det nødvendigt med en hurtig afgørelse

BILAG 1. Tematiseret tilsyn.

SAMLET, Samfundsvidenskab, SDU - alle fuldtidsuddannelser, 2007-2012, 1.okt. Optag						
OPTAG, 1.okt. Fuldtid	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
Kandidat	482	539	733	798	895	1078
Bachelor	804	822	991	1210	1438	1633
Enkeltfag, gæstestud, tilvalg	229	212	313	339	400	479
I ALT	**1515**	**1573**	**2037**	**2347**	**2733**	**3190**
Heraf på enkelt campusser:	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
Odense	942	931	1115	1322	1559	1887
Kolding	258	249	302	305	350	378
Esbjerg	127	95	186	236	298	275
Slagelse	0	162	218	265	325	435
Sønderborg	188	136	216	219	201	215
I ALT	**1515**	**1573**	**2037**	**2347**	**2733**	**3190**

Optagne studerende - Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding

SAMLET, Samfundsvidenskab, SDU - Deltidsuddannelser, E2009 - F2012, indskrivning						
	E09	**F10**	**E10**	**F11**	**E11**	**F12**
HD	1450	1289	1347	1213	1185	909
Master uddannelser, SAM	418	461	525	558	654	706
Enkeltfag	Ikke medtaget i relation til studienævnsforankring					
Tomplads	Ikke medtaget i relation til studienævnsforankring					
Deltidsuddannelser	Ikke medtaget i relation til studienævnsforankring					

Kilde: Whitebook, SDU

BILAG 2. Tematiseret tilsyn. Optag og bestand. Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding. Optag og bestand på uddannelser og linjer. 2007-2012

OPTAG og BESTAND Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding	OPTAG, 1.okt.						BESTAND, 1.okt.					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
BACHELORUDDANNELSER **Erhvervsøkonomi, HA:**							**BACHELORUDDANNELSER** **Erhvervsøkonomi, HA (ikke linjeopdelt):**					
Generel (inkl. Tidl. Almen efter gl. ordning)	57	43	38	61	80	77						
Entreprenørskab og Innovtion (ny og gl. ordning)	29	36	22	22	31	32						
International Business			17	10	12	26						
SUM	**86**	**79**	**77**	**93**	**123**	**135**	**256**	**237**	**249**	**245**	**274**	**317**
SPRØK	12	0	0	0	0	0	52	31	18	4	2	1
I ALT, BACHELORUDDANNELSER	**98**	**79**	**77**	**93**	**123**	**135**	**308**	**268**	**267**	**249**	**276**	**318**
KANDIDATUDDANNELSER **Cand.merc. /MSc. Economics and Business Adm.**							**KANDIDATUDDANNELSER** **Cand.merc. /MSc. Economics and Business Adm.**					
Styring og ledelse	47	31	29	26	22	30						
International virksomhedsudvikling	11	29	26	26	32	40						
Business controlling				17	13	12						
Strategic Entrepreneurhip (engelsksproget)		5		13	21	26						
SUM, cand.merc.	**58**	**65**	**55**	**82**	**88**	**108**	**125**	**156**	**153**	**183**	**224**	**268**
Cand.merc. aud.	80	75	98	74	82	90	377	361	349	309	322	327
Registreret revisor	1	6	2	4	4	0	12	16	9	12	13	11
Designledelse	7	9	30	33	42	41	7	16	45	69	101	115
I ALT, KANDIDATUDDANNELSER	146	155	185	193	216	239	521	549	556	573	660	721
Enkeltfag (optagne) og tilvalg og gæstestud. (bestand)	14	15	40	19	11	4	65	83	37	24	5	6
SAMLET, Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding	**258**	**249**	**302**	**305**	**350**	**378**	**894**	**900**	**860**	**846**	**941**	**1045**

Kilde: Whitebook,SDU

BILAG 3

Fane: Udvikling i antal afgørelser studieår 2006/07 - 2011/12

KIH/02.02.13

J.kode	J.kode område	Sagstyper	1/9 2006- 31/8 2007	1/9 2007 - 31/8 2008	1/9 2008 - 31/8 2009	1/9 2009 - 31/8 2010	1/9 2010 - 31/8 2011	1/9 2011 - 31/8 2012
5311	Dispensation ifm. Speciale, afgangsprojekt, bachelorprojekt eller masterprojekt	Kandidatspecialet afslutter	0	2	11	16	33	9
		Vejledere på specialer	0	0	1	3	3	2
		Antal studerende på specialer	0	1	15	8	3	0
		Afleveringsfrist for speciale	11	10	9	6	2	4
		Individuel/gruppe forsvar på speciale	0	0	0	0	0	0
		Eksamensforudsætning, bachelorprojekt	0	3	4	3	6	4
5312	Dispensation fra eksamensform,- indhold	Digital eksamen	0	1	2	5	9	6
		Andet sprog	0	2	2	1	5	4
5313	Dispensation fra antal eksamensforsøg	4. gangsforsøg	3	13	13	14	19	10
		5. gangsforsøg	1	4	2	3	6	5
		6. eller mere gangsforsøg	0	0	0	2	0	1
5314	Dispensation fra prøvevilkår	Særlige prøvevilkår	7	7	4	4	10	18
5315	Dispensation fra tidsfrister	1.årsprøve	8	7	5	3	2	6
		Tilmelding efter frist (underv./eks)	39	20	70	31	60	59
		Studieaktivitetsregler i studieordning	1	2	9	36	28	9
5316	Dispensation ifm. Manglende forudsæt-ninger for deltagelse	Eksamen udenfor eksamensperiode	7	8	7	8	18	8
		Eksamensbekendtgørelsen	18	12	16	13	14	4
		Deltagelse i reeksamen/ekstra prøve	7	4	6	14	15	43
5317	Individuelle studieaktiviteter	Individuel besvarelse	5	3	16	12	11	29
		Vejledning omkring færdiggørelse	0	1	0	2	2	0
		Projekt/praktik forløb	7	0	14	4	0	0
		Genoptagelse af uddannelse (fag.vurd)	0	1	7	2	3	2
		Skift af fag (samme linje el.udd.)	3	4	4	5	4	13
		Skift af linje (samme udd.)	0	1	0	3	9	13
		Fag andet campus	0	22	18	31	13	27
		Godk. Af plan for uddannelse	4	4	3	24	20	8
		(Alternative) Valgfag	8	14	16	30	62	27
5319	Dispensationer-andet	Andet ECTS	1	0	0	3	0	2
		Studieordning, udd. bekendtgørelse	5	4	15	17	2	5
5321	Forhåndsmerit, DK	Forhåndsmerit, DK	0	5	14	7	13	23
5322	Merit,DK	Merit, DK	25	33	21	23	41	37
5323	Forhåndsmerit, udland	Forhåndsmerit, udland	7	3	2	13	20	37
5324	Meritfor udenlandske	Merit, udland	7	22	9	6	8	20
533	Ækvalens-vurderinger	Faglig vurdering	6	12	54	114	71	86
SUM	**DISPENSATIONER**		**135**	**150**	**269**	**303**	**359**	**318**
SUM	**MERIT**		**39**	**63**	**46**	**49**	**82**	**117**
SUM	**Ækvalens**		**6**	**12**	**54**	**114**	**71**	**86**
SAMLET			**180**	**225**	**369**	**466**	**512**	**521**

BILAG 3

Fane: Udvikling i antal afgørelser studieår 2006/07 - 2011/12

KIH/02.02.13

Kilde: *Faktisk opgjorte sager i studienævnet. Også nævnt i referater fra møder.*

BILAG 4

Udvikling i antal dispensationer og meritsager på SAM, SDU, 1/9 - 31/8 2012

KIH/02.02.13

Studienævn på Samfundsvidenskab	1/9 2008- 31/8 2009			1/9 2009 - 31/8 2010			1/9 2010 - 31/8 2011			1/9 2011 - 31/8 2012		
DAGSTUDIER:	DISP *	MERIT	IALT	DISP *	MERIT	I ALT	DISP *	MERIT	I ALT	DISP *	MERIT	I ALT
Studienævn for Erhvervsøkonomi i Kolding	323	46	369	417	49	466	430	82	512	404	117	521
Studienævn for Erhvervsøkonomi i Odense	411	40	451	446	128	574	652	250	902	558	213	771
Studienævn for Erhvervsøkonomi i Esbjerg	28	10	38	73	5	78	85	25	110	122	42	164
Studienævn for Erhvervsøkonomi i Sønderborg	34	9	43	55	34	89	73	34	107	41	26	67
Studienævn for Erhvervsøkonomi i Slagelse 1)	49	15	64	78	24	102	118	76	194	222	126	348
Studienævn for Journalistik	34	31	65	43	21	64	94	61	155	61	145	206
Studienævn for Statskundskab	186	71	257	189	124	313	256	93	349	224	113	337
Studienævn for Økonomi	100	12	112	180	21	201	140	54	194	196	82	278
Studienævn for Miljø- og Ressource management	6	5	11	14	7	21	15	18	33	49	19	68
Studienævn for Sociologi og kulturanalyse 3)										2	3	5
DAGSTUDIER, eks. SN for Jura	1171	239	1410	1495	413	1908	1863	693	2556	1879	886	2765
Studienævn for Jura			343			336			447			440
SUM DAGSTUDIER, Dispensationer og merit			**1753**			**2244**			**3003**			**3205**
MASTERUDDANNELSER: **Studienævn for Masteruddannelser**	**7**	**40**	**47**	**5**	**11**	**16**	**23**	**13**	**36**	**44**	**19**	**63**
DIPLOMUDDANNELSER **HD udvalget /studienævnet 4)**			**559**			**558**			**518**			**443**
I ALT, samfundsvidenskab			**2359**			**2818**			**3557**			**3711**

* ækvalensvurderinger inkl. for de studienævn, der har behandlet faglige vurderinger m.v. på studienævnsmøder

1) tallene for 2008/09 i Slagelse forbundet med lille usikkerhed i forhold til dispensationer på de første møder i dette studieår.

2) Da ikke alle sager i Studienævn for jura er registreret /opdelt i dispensationer og meritsager, er der valgt at tage alene studieårets samlede antal sager

3) ny uddannelse, først lige opstartet i 2010.

4) Sager fra HD er opgjort på kalenderår, så de 4 registrede antal sager gælder årene: 2009, 2010, 2011 og 2012

Vedr. vurdering af antal meritsager:

Da der ikke er opdelt sager i dispensationer /merit for studienævnet for Jura, skal man sammenligne udviklingen i meritsager på rækken:

Dagstudier, eks. SN for Jura.

Det kan ses i oversigten, at der er sket en stigning på såvel dispensationer (godt 35% målt excl. SN for jura) og en flerdobling i antal meritsager.

Udvikling i antal dispensationer og meritsager på SAM, SDU, 1/9 - 31/8 2012

Nogle studienævn (eks. Journalistik) har mange meritafgørelser, dette vil ikke yderligere kommenteres her, da dette fagligt er udenfor SNEKOS´s område

Kilde: offentlige studienævnsreferater fra de respektive studienævn, i tilfældet antal ikke er nævnt i referat, da oplysninger fra det pågældende studienævns sekretær.

Tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed
Det Naturvidenskabelige Fakultet, Syddansk Universitet, Odense

1. Indledning med en beskrivelse af universitetets organisering af studienævn, herunder antallet af studienævn fordelt på hovedområder/fakulteter. Det skal desuden fremgå, hvilke studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, samt antallet af optagne og indskrevne studerende på de uddannelser, som hører under de pågældende studienævn.	Se vedlagte bilag
2. En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sags typer, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v. Universitetet bedes desuden beskrive eventuelle administrative udfordringer i forbindelse med betjening af de enkelte studienævn.	Se vedlagte bilag
3. Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012. I det omfang studienævnet registreringsteknisk har adgang til at underopdele antallet af sager inden for forskellige sags typer, ønskes en sådan opdeling. Universitetet bedes skønsmæssigt anslå antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.	**Studieåret 2011/2012:** Merit: 98 stk. Dispensationer: 345 stk. Oplægsgodkendelser: 547 stk.: - BA: 141 stk. - Ændre BA: 22 stk. - Speciale: 119 stk. - Ændre speciale: 55 stk. - ITEK: 38 stk. - Ændre ITEK: 10 stk. - Individuel Studieaktivitet: 150 stk. - Ændre Indiv. studieaktivitet: 6 stk. - Specialeforberedende aktivitet: 6 stk.
4. Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn. I det omfang tallene ikke kan opgøres kvantitativt, ønskes en skønsmæssig beskrivelse af udviklingen i det enkelte studienævn. Universitetet bedes skønsmæssigt anslå udviklingen i antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.	**Studieåret 2010/2011:** Merit: 71 stk. Dispensationer: 468 stk. Oplægsgodkendelser: 425 stk.: - BA: 98 stk. - Ændre BA: 18 stk. - Speciale: 96 stk. - Ændre speciale: 36 stk. - ITEK: 19 stk. - Ændre ITEK: 5 stk. - Individuel Studieaktivitet: 136 stk. - Ændre Indiv. studieaktivitet: 13 stk.

	- Specialeforberedende aktivitet: 4 stk.
5. Universitetets vurdering af, om det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration, f.eks. som en konsekvens af, at afgørelsessagerne indeholder en række forvaltningsretlige krav, som de enkelte studienævn ikke nødvendigvis har indsigt i, fordi studienævnene er sammensat af personer med uddannelsesfaglig indsigt.	Studienævnet ved Det Naturvidenskabelige Fakultet på SDU vurderer, at Universitetslovens § 18, stk.4, nr. 4 med fordel kan ændres eller præciseres. Det vurderes, at sager af uddannelsesretslig karakter ikke behøver at blive behandlet i et studienævn. Studienævnet beder derfor om, at Ministeriet præciserer, hvilke typer opgaver, der bør behandles i et Studienævn og hvilke af andre instanser. I den forbindelse anbefaler Studienævnet ligeledes, at Studieleder/studienævnsformand får beslutningskompetence på de uddannelsesretslige afgørelser.
6. Universitetets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.	Studienævnet for Det Naturvidenskabelige Fakultet på SDU vurderer, at jo mere professionelt organet er, der træffer afgørelser, des højere er den studerendes retssikkerhed. Ved en klar skelnen mellem retslige og faglige sager bliver studienævnets og administrationens arbejde mere professionelt og dette forventes at øge de studerendes retssikkerhed.
7. Universitetets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.	Studienævnet for Det Naturvidenskabelige Fakultet på SDU vurderer, at det er muligt at allokere indflydelse og indsigt i uddannelsesmæssige forhold på en mere hensigtsmæssig måde. Studienævnet vurderer, at der går uforholdsmæssig megen tid med behandling af uddannelsesretslige sager; denne tid kan allokeres bedre ved at uddelegere kompetence til studieleder/studienævnsformand til også at træffe bebyrdende afgørelser – se ovenfor.
8. Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.	Studienævnet for Det Naturvidenskabelige Fakultet på SDU vurderer ikke, at universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet. Studienævnet vurderer, at det vil være hen-

	sigtsmæssigt at delegere mere kompetence til studieleder/studienævnsformand til at træffe bebyrdende afgørelser i det tilfælde, man splitter uddannelsesfaglige og uddannelsesretslige afgørelser op – se ovenfor.
9. Eventuelle andre bemærkninger.	-

SYDDANSK UNIVERSITET
UNIVERSITY OF SOUTHERN DENMARK

Studienævnet for Uddannelserne ved Det Tekniske Fakultet

Svar – Indberetningsskema vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

Campusvej 55
5230 Odense M

Tlf. 6550 1000
Fax 6550 1090
www.sdu.dk

18. februar 2013
avh/clhb
TEK – Uddannelse og Kvalitet

1. **Indledning med en beskrivelse af universitetets organisering af studienævn, herunder antallet af studienævn fordelt på hovedområder/ fakulteter. Det skal desuden fremgå, hvilke studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, samt antallet af optagne og indskrevne studerende på de uddannelser, som hører under de pågældende studienævn.**

   Det Tekniske Fakultet:
   Antal studienævn: 1
   Navn: Studienævnet for Uddannelserne ved Det Tekniske Fakultet

   Antal optagne heltids studerende pr. 1. oktober 2012: 876
   Antal indskrevne heltids studerende pr. 1. oktober 2012: 2.062

2. **En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v. Universitetet bedes desuden beskrive eventuelle administrative udfordringer i forbindelse med betjening af de enkelte studienævn.**

   Studienævnets opbygning
   Studienævnet består af op til fem repræsentanter af Videnskabelige medarbejdere på fakultetet samt op til fem studerende. VIP-mandaterne er fordelt mellem de fire institutter, dog er Institut for Teknologi og Innovation repræsenteret af to videnskabelige medarbejdere grundet instituttets størrelse. Tre af de studerende repræsenterer diplomingeniøruddannelserne i Odense, én repræsenterer civilingeniøruddannelserne i Odense, og én repræsenterer studerende i Sønderborg.

Sekretariatsbetjening
Studienævnet sekretariatsbetjenes af fakultetssekretariatets afdeling for uddannelse og kvalitet (TEK U&K) med én fultids studienævnssekretær (AC-fuldmægtig), som understøttes af en specialkonsulent (afdelingskoordinator TEK U&K). Studienævnssekretær og afdelingskoordinator for TEK U&K deltager i studienævnets møder sammen med fakultetets uddannelsesdirektør, der alle har observatørstatus.

Mødefrekvens
Studienævnet for uddannelserne ved Det Tekniske Fakultet mødes månedligt, bortset fra juli måned. Møderne afholdes i overensstemmelse med studienævnets forretningsorden. Hastende rutinesager kan behandles i skriftlige høringer.

Sagsforberedelse
Der er udarbejdet ansøgningsskemaer for at sikre korrekt vejledning af de studerende ved forskellige sagstyper. Skemaerne er tilgængelige på Studienævnets hjemmeside. Ansøgningsfristen er otte dage inden studienævnsmødet. Ansøgningerne kan sendes til studienævnets mailadresse eller afleveres personligt hos studienævnssekretariatet eller den pågældende uddannelses sekretariat.

Studienævnssekretariatet foretager evt. yderligere oplysning af sagen, samt en juridisk vurdering af sagen. Ansøgning med bilag sendes til faglig vurdering hos den relevante uddannelseskoordinator med evt. kommentarer vedr. juridiske forhold og Studienævnets praksis. Den enkelte uddannelseskoordinator foretager en faglig vurdering af sagen og sender sine kommentarer til studienævnssekretariatet. Uddannelseskoordinatorers indstillinger opfattes som faglige vurderinger, og er ikke bindende for studienævnet. Studienævnssekretariatet gennemgår sagen en sidste gang, påfører den dagsordenen, og noterer evt. juridiske problemstillinger på sagen. Studienævnsmedlemmerne kan i dagene umiddelbart inden mødet gennemgå sagerne og sekretariatets notater til dem.

Sagstyper
De forskellige sagstyper gennemgås på studienævnsmøderne opdelt i overensstemmelse med Syddansk Universitets journalinstruks:

5311 Speciale, afgangs-, bachelor- eller masterprojekt
5312 Eksamensform, -indhold og/eller -omfang samt grundlag
5313 Antal eksamensforsøg
5314 Prøvevilkår
5315 Tidsfrister
5316 Manglende forudsætninger for deltagelse/manglende opfyldelse af eksamensbetingelserne
5317 Individuelle studieaktiviteter
5319 Dispensation – andet
5321 Forhåndsmerit for danske uddannelseselementer
5322 Merit for danske uddannelseselementer
5323 Forhåndsmerit for udenlandske uddannelseselementer
5324 Merit for udenlandske uddannelseselementer

Sagens udfald
Studienævnssekretariatet meddeler Studienævnets beslutning til ansøger pr. e-mail til den studerendes studentermail. SN-sekretariatet tilstræber at ansøgere får svar senest 14 dage efter mødet.

Administrative udfordringer
Den eneste administrative udfordring, der opleves i forbindelse med betjeningen af Studienævnet for Uddannelserne ved Det Tekniske Fakultet er sagernes kompleksitet, der betinger sagsbehandlingstiden og dermed tidspunktet for afgørelsen.

3. **Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012. I det omfang studienævnet registreringsteknisk har adgang til at underopdele antallet af sager inden for forskellige sagtyper, ønskes en sådan opdeling. Universitetet bedes skønsmæssigt anslå antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.**

Antal meritsager i studieåret 2011/12: 172
Antal dispensationssager i studieåret 2011/12: 422

4. **Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn. I det omfang tallene ikke kan opgøres kvantitativt, ønskes en skønsmæssig beskrivelse af udviklingen i det enkelte studienævn. Universitetet bedes skønsmæssigt anslå udviklingen i antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.**

	Meritsager	Dispensationssager
2012, efterår	84	178
2012, forår	94	202
2011, efterår	81	220
2011, forår	116	258
2010, efterår	116	196
2010, forår	93	182

Hvad angår sagsmængden, har studienævnet modsat styrelsens indtryk ikke oplevet en stigning i antallet af sager om dispensation og merit, på trods af en kraftig stigning i optagelsestallene. I forårssemestret 2011 behandlede studienævnet 374 studentersager, i forårssemestret 2012 kun 296.

Dette skyldes til dels, at studienævnet tidligere behandlede sager, der ikke var omfattet af Universitetslovens § 18 stk. 4, og til dels at fakultetets vejledningsindsats og løbende kvalitetsudvikling af uddannelserne i højere grad har taget hånd om potentielle problemer inden behovet for en dispensationsansøgning opstår.

Endvidere har vi følgende foreløbige kommentarer til punkterne 5-9, og vil gerne bede om at få universitetets endelige svar at se, inden det sendes til ministeriet.

5. **Universitetets vurdering af, om det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration, f.eks. som en konsekvens af, at afgørelsessagerne indeholder en række forvaltningsretlige krav, som de enkelte studienævn ikke nødvendigvis har indsigt i, fordi studienævnene er sammensat af personer med uddannelsesfaglig indsigt.**

   En dispensationsafgørelse kræver ofte at konkrete uddannelsesfaglige forhold på den enkelte uddannelse inddrages, og dette forudsætter både faglig viden og et indgående kendskab til uddannelsernes opbygning. Det gælder også i sager, hvor dispensation gives på baggrund af en simpel bevismæssig vurdering, da en fornuftig udmøntning af dispensationen ofte kræver kendskab til uddannelsens opbygning og den studerendes muligheder for hurtigt at komme videre i sit studie på fagligt hensigtsmæssig måde, hvilket er til gavn for både hurtigere gennemførsel og mindre frafald.

Hvad angår den professionelle sagsbehandling af dispensations- og meritsager, hæfter Studienævnet sig ved at ordlyden af § 18 stk. 4 nr. 4 ved den seneste ændring af universitetsloven blev ændret, således at studienævnet træffer afgørelser om dispensation og merit, og ikke længere "behandler ansøgninger om dette".

Det er Studienævnets opfattelse, at studienævnet, for at kunne træffe disse afgørelser, er afhængig af en bagvedliggende professionel sagsbehandling, som netop kan tage foretage de nødvendige helheds- og lighedsbetragtninger samt juridiske vurderinger som danner grundlaget for, at studienævnet kan træffe korrekte, juridisk holdbare afgørelser og samtidig sikre ensartede afgørelser f.eks. ved henvisning til præcedens.

Det er Studienævnets opfattelse, at den organisation, der behandler studienævnets sager nødvendigvis må have en vis sagsvolumen for at kunne opretholde den nødvendige bemanding og de nødvendige kompetencer i behandlingen af sager om merit og dispensation. For Studienævnet for uddannelserne ved Det Tekniske Fakultet er dette opnået ved at studienævnet dækker fakultetets uddannelser og supporteres af TEK U&K.

Studienævnet for uddannelserne ved Det Tekniske Fakultet har i gennemsnit haft 2 klagesager om året, hvilket vurderes at være acceptabelt i forhold til at studienævnet årligt behandler ca. 600 sager for en studenterpopulation på ca. 2.000. Derudover har en nylig intern juridisk gennemgang af studienævnets afgørelser vist, at studienævnets afgørelser udarbejdes i overensstemmelse med forvaltningsretslige regler og god forvaltningsskik, og opfylder samtlige de krav, der kan stilles til den type afgørelser. Dette viser efter Studienævnets opfattelse, at dersom man organiserer studienævn og sekretariatsbetjeningen af disse på en hensigtsmæssig måde, synes der ikke at være grund til at fjerne beslutningskompetence i merit- og dispensationssager fra studienævnene.

6. Universitetets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.

Studenterrepræsentanter og dispensationssager
Det er Studienævnets opfattelse, at studenterrepræsentanternes medbestemmelse i dispensationssager øger retssikkerheden for ansøgerne, idet afgørelserne bliver truffet af universitetets ansatte og de studerende i fællesskab.

Studenterrepræsentanterne i studienævnet er omfattet af tavshedspligt jf. Forvaltningsloven på samme måde som VIP-medlemmer, observatører og sagsbehandlere. Studienævnet kan ikke se nogen objektiv grund til at antage, at studentermedlemmer af et studienævn skulle være mere tilbøjelige til at bryde tavshedspligten end andre af studienævnets medlemmer. Endvidere er sandsynligheden for at studentermedlemmer af Studienævnet for uddannelserne for Det Tekniske Fakultet skulle være med til at behandle personfølsomme oplysninger om medstuderende, de kender godt, ikke særligt stor, da de fem medlemmer repræsenterer ca. 2.000 studerende.

Sagsbehandlingstid
Sagsbehandlingstiden ved Studienævnet for Uddannelserne ved Det Tekniske Fakultet er ca. en måned, hvilket ikke giver anledning til problemer så længe ansøger sørger for at søge så snart et givet problem opstår. Det er en del af studienævnets og TEK U&Ks kvalitetsarbejde at sikre dette, blandt gennem et tæt samarbejde med fakultetets studievejleder, uddannelseskoordinatorer ("studieledere") og universitetets eksamenskontor. Her kan man f.eks. nævne den halvårlige monitorering af de studerendes studieprogression, hvor man tidligt opdager de studerende, som er i fare for at falde for studieordningens regler om studieaktivitet, antal eksamensforsøg, 1. årsprøve m.v. Endvidere planlægges studienævnets møder med skyldig hensyntagen til de kendte flaskehalse af merit- og dispensationsansøgninger.
I de relativt få tilfælde, hvor studerendes sager kræver en hurtig sagsbehandling, benytter studienævnet sig af skriftlige høringer, dog kun for ukomplicerede sager, som ikke danner præcedens.

Det er ikke Studienævnets opfattelse, at sagsbehandlingstiden kan nedbringes væsentligt ved at flytte beslutningskompetencen væk fra studienævnet, da det typisk er sagernes kompleksitet, der betinger sagsbehandlingstiden og dermed tidspunktet for afgørelsen, ikke mødefrekvensen i studienævnet. Studienævnet har ingen erfaring for at en ad-

skillelse af den administrative sagsbehandling, den faglige vurdering og afgørelse reducerer sagsbehandlingstider eller reducerer kompleksiteten i sagsbehandlingen – tværtimod.

7. **Universitetets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.**

Det er studienævnets vurdering, at en adskillelse af den faglige og administrativt/juridiske ekspertise i dispensationssager vil medføre et kvalitetstab. Fastholder man derimod beslutningskompetencen i studienævnet og sikrer et tæt samarbejde mellem det faglige og administrative led gennem en hensigtsmæssig organisering af studienævn og sekretariatsbetjening, sikres det kvalitetsløft, som ministeriet efterspørger.

Det er Studienævnets opfattelse, at bestemmelserne om studienævnets virke i Universitetsloven er tidssvarende og tilstrækkelige. Lovens § 18 stk. 4 nr. 4 siger klart, at studienævnene skal træffe afgørelser i dispensations- og meritsager, ikke at de skal sagsbehandle. Da rektor jf. § 18 stk. 1 nedsætte det antal studienævn han måtte ønske og qua sin almindelige ledelsesret sikre at disse organiseres og understøttes på en hensigtsmæssig måde, er der også det nødvendige rum i loven til at universiteterne kan sikre at der foretages nødvendig og kompetent sagsbehandling af sagerne inden de forelægges studienævnet til afgørelse.

Der er således ikke noget i lovgivningen, der forhindrer universiteterne i at sikre professionel håndtering af dispensation- og meritsager og rimelige sagsbehandlingstider, og gennem universitetets eget kvalitetsarbejde at holde antallet af sager på det lavest mulige niveau.

Det kræver dog at den enkelte sagsbehandler er kompetent og har en sagsvolumen, der sikrer den nødvendige viden og erfaring. Endvidere bør man sikre det tættest mulige samarbejde mellem det administrative og det faglige led i behandlingen og afgørelsen af dispensations- og meritsager.
På Det Tekniske Fakultet er dette opnået ved den nuværende organisering, andre steder i organisationen kunne det organiseres anderledes (institutstudienævn, fælles sekretariatsbetjening af flere studienævn etc.). Men det vil næppe kunne opnås, hvis man flytter sagsbehandlingen og afgørel-

seskompetencen helt ud af det faglige miljø.

Det er Fakultetets opfattelse, at de studerendes ansøgninger, sagsbehandlingen af dem, studienævnets afgørelser og udmøntningen af dem i det faglige miljø er en væsentlig komponent i det samlede arbejde med uddannelseskvalitet på fakultetet, et arbejde der samlet set har resulteret i at fakultetets studerende i betydeligt omfang gennemfører deres studier og gør det indenfor normeret tid.
Det skyldes ikke mindst at den studerende faktisk sættes i centrum og de forhold, som foranlediger den studerende til at søge om dispensationer behandles i et tæt samspil mellem det administrative og det faglige miljø.

8. **Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.**

Det er Studienævnets vurdering, at afgørelseskompetencen vedr. dispensationer i hastesager med fordel kunne uddelegeres til Studienævnsformanden, der så kan afgøre dem i henhold til Studienævnets praksis. Formandsafgørelser bør dog drøftes ved næstkommende studienævnsmøde og kun danne præcedens hvis Studienævnet medlemmer er enige om afgørelsen (almindeligt stemmeflertal ved evt. afstemning).

9. **Eventuelle andre bemærkninger.**

11. februar 2013

Tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelses-virksomhed – studienævnet ved medicin

Ad. 1: *Antallet af indskrevne studerende*

Studenterbestanden på medicin i 2012 er på 989 studerende på bacheloruddannelsen og 677 studerende på kandidatuddannelsen (kilde; Whitebook – studenterbestand)

Ad. 2: *Beskrivelse af praksis – forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation mv.*

Studienævnet ved medicin afholder 11 årlige møder (1 møde pr. måned undtagen juli måned) Forud for hvert studienævnsmøde afholdes der møde i dispensationsudvalget, hvor studieleder, vicestudieleder, faglige vejledere, studentermedlemmerne og studienævnssekretær samles og gennemgår samtlige dispensationssager grundigt og indstiller en afgørelse til studienævnet om tilsagn eller afslag for hver enkelt ansøgning.

Afslagene gennemgås på studienævnsmødet ligesom sager, hvor der indstilles til tilsagn i en ny type sager eller hvor der er tale om forslag til omlægning af hidtidig praksis. Dispensationsudvalget kan ligeledes indstille til, at en ansøgning diskuteres på studienævnsmødet – dette er især gældende for ansøgninger om 4.-5. prøveforsøg, dispensation for førsteårsprøven eller dispensation for grænsen til færdiggørelse af bachelor- eller kandidatuddannelsen.

Ansøgninger om merit sendes til vurdering hos det relevante moduls fagansvarlige, inden den endelige afgørelse træffes i studienævnet. Såfremt den fagansvarlige vurderer, at den studerende skal have afslag på sin meritansøgning sendes denne vurdering i partshøring hos den studerende, inden studienævnet færdigbehandler sagen.

Studienævnet ved medicin behandler følgende typer af ansøgninger:

Dispensationsansøgninger:

- Førsteårsprøve
- Særlig tilrettelagt studieplan
- Særlig tilrettelagt klinikophold
- Eftertilmelding til undervisning og klinikophold
- Afholdelse af ordinær prøve på omprøvetidspunktet
- 4. – og 5. eksamensforsøg
- Indgangskrav:
    - Klinikophold
    - Kandidatspeciale
    - Embedseksamen
- Særlige prøvevilkår
- Afleveringsfrist for kandidatspeciale
- Tidsfristforlængelse til beståelse af bacheloruddannelse
- Tidsfristforlængelse til beståelse af kandidatuddannelse

Meritansøgninger:

- Merit
- Forhåndsmerit

I henhold til forretningsordnen kan studienævnets formand træffe afgørelse i dispensationssager imellem to studienævnsmøder, såfremt afgørelsen træffes i henhold til studienævnets praksis og at afgørelsen ikke er til belastning for den studerende. Dette vil typisk være aktuelt for ansøgninger, hvor det vil være uhensigtsmæssigt for den studerende at skulle vente med en afgørelse til førstkommende studienævnsmøde – eksempelvis ansøgninger om eftertilmelding til undervisning eller ansøgninger om særlige prøvevilkår.

Ad. 3: *Antallet af afgørelsessager*

	2010	2011	2012
Dispensationssager	186	172	192
Meritsager	121	105	242 – herunder 53 ansøgninger om forhåndsmerit

Ad. 4: *Udviklingen i antallet af afgørelsessager*

Antallet af dispensationsansøgninger har ligget nogenlunde konstant i de seneste år. Der har dog været tale om en markant stigning i antallet af ansøgninger om merit fra 2011-2012. Denne stigning skyldes primært en ny kandidatstudieordning, der trådte i september 2011 og som bevirkede at dele af undervisningen blev lagt om og der blev indført nye bedømmelsesformer. Forsinkede studerende, der fortsat er indskrevet på en ældre kandidatstudieordning, har af administrative årsager søgt om intern merit i forbindelse med deltagelse i undervisningen på ny studieordning.

Derudover skønnes der at være en generel stigning i antallet af prægraduate forskerstuderende, der efterfølgende søger om merit samt en stigning i antallet af studerende, der tidligere har været indskrevet på beslægtede uddannelser og som ved optag på medicin ved Syddansk Universitet søger om merit for ét eller flere uddannelseselementer.

Ad. 5: *Ændring eller præcisering af den nugældende kompetencefordeling imellem studienævn og studieadministration.*

En stor del af de afgørelser, der træffes i studienævnet indeholder såvel juridiske spørgsmål og vurderinger som uddannelsesfagligt indhold og det vil derfor være uhensigtsmæssigt ikke at inddrage såvel administrative medarbejdere som det uddannelsesfaglige område i arbejdet.

Forberedelsen af sagerne og udfærdigelsen af afgørelserne afholdes af administrative medarbejdere, der tager højde for forvaltningsretsmæssige principper og studienævnets interne praksis indenfor de forskellige sagstyper, som studienævnet behandler.

Ad. 6: *Universitetets vurdering af hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.*

Studienævnet ved medicin har ikke oplevet problemer ved, at studentermedlemmer er med til at træffe afgørelse i medstuderendes dispensationssager. Studentermedlemmerne oplyses om deres tavshedspligt ved indtrædelsen i studienævnet.

Enkelte studerende har ønsket, at deres dispensationsansøgninger blev anonymiseret inden gennemgang i studienævnet. Der har dog været tale om under 10 studerende i den seneste 4-årige periode, der har ønsket dette.

Studentermedlemmerne i studienævnet har ofte væsentlige input til behandlingen af dispensations- og meritsager, da de har direkte kendskab til såvel de faglige som sociale udfordringer, man kan stå overfor som studerende i løbet af sin uddannelse.

Ad. 7: *Kan studienævnet eventuelt bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde?*

Studienævnet bruger en forholdsvis stor del af sit virke på at behandle ansøgninger om dispensationer og merit. Med den nuværende organisering, hvor studieadministrationen står for sagsfremstillingen og der afgives indstillinger fra henholdsvis dispensationsudvalg og fagansvarlige, er der dog også rum til at drøfte øvrige uddannelsesmæssige forhold på studienævnsmøderne.

Ad. 8: *Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.*

Det ville være hensigtsmæssigt, såfremt studienævnet vil kunne uddelegere kompetencen til at træffe en afgørelse til det administrative niveau på områder, hvor der på forhånd var udarbejdet en klar defineret praksis. Eksempelvis ved ansøgninger om særlige prøvevilkår til ordblinde studerende.

Helle Rosenvold Anderson

Fra: Lisbeth Broegaard Petersen <lip@sdu.dk>
Sendt: 13. juni 2013 07:20
Til: Helle Rosenvold Anderson
Cc: Louise Kornmaaler; Jørgen Schou; journal@sdu.dk
Emne: SV: Status for det tematiske tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

AppServerName: 360PROD
DocumentID: 13/006008-14
DocumentIsArchived: -1

Kære Helle

Hermed svar vedr. pkt. 4:

Det er universitetets vurdering, at der generelt for universitetet som sådan har været en stigning i antallet af dispensations- og meritsager over de seneste år.
For de enkelte fakulteter er vurderingen, at der på samfundsvidenskab og humaniora har været en stigning i antallet af sager - på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet har stigningen været kraftig. Det Naturvidenskabelige Fakultet har oplevet en stigning i antallet af meritsager og et fald i antallet af dispensationer, mens Det Tekniske og Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet ikke har oplevet en stigning i antallet af sager.

Med venlig hilsen

Lisbeth Broegaard Petersen
Chefkonsulent, Humanistisk Fakultetssekretariat

Tlf. +45 6550 1304
Mobil +45 2137 9022
Fax +45 6550 2055
Email lip@sdu.dk
Adr. Engstien 1, 6000 Kolding

Bilag 5

Indberetning fra Roskilde Universitet

ROSKILDE UNIVERSITET
Uddannelse og Internationalisering

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K

12 APR. 2013

DATO/REFERENCE
8. april 2013 NT

JOURNALNUMMER
2013-1439
Svar tematisktilsyn studienævns rolle e

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Roskilde Universitets svar vedrørende det tematiske tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed.

Indledende bemærkninger
Roskilde Universitet vil gerne benytte lejligheden til at takke styrelsen for at tage dette emne op. Universitetet vil gerne samtidig beklage, at besvarelsen er blevet forsinket.

Det er efter universitetets opfattelse vigtigt at sikre de studerendes retssikkerhed og at sikre at studienævnene får mulighed for at fokusere deres arbejdsindsats på de faglige og pædagogiske uddannelsesmæssige spørgsmål. Begge hensyn peger på et behov for enten en ændring af universitetsloven eller af fortolkningen af den gældende lov.

I forbindelse med behandlingen af tilsynsresultaterne for RUC er det nødvendigt at være opmærksom på, at nogle typer af sager, som styrelsen i den senere tid har tilkendegivet hører under studienævnenes ansvar, på RUC hidtil er blevet behandlet administrativt.

Det har i gennem en lang årrække været universitetets (og formentlig et eller flere andre universiteters) fortolkning af den gældende universitetslov (og dens forgængere), at en række af de her omhandlede sager – med lovens ord – hørte under "universitetets" kompetence og at der med "universitetet" henvistes til rektor med deraf følgende mulighed for delegation til passende administrativt niveau.

Denne fortolkning skal ses i lyset af, at det efter loven som hovedregel er rektor, der i det daglige tegner universitetet, jf. § 14, og at bestemmelser, der henviser til "universitetet", herunder i afledte retsakter, derfor peger på rektor. Lovens bestemmelser om studienævnenes kompetence i § 18, stk. 4, må i den forbindelse ses som en vigtig undtagelse til hovedreglen.

Det fremgår af universitetslovens § 18, stk. 4, at

"Stk. 4. Studienævnet har … til opgave at sikre tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelse og undervisning, herunder

UNIVERSITETSVEJ 2, POSTBOX 260, 4000 ROSKILDE
DIREKTE NUMMER: 4674 2051, E-POST: ruc@ruc.dk
Roskilde Universitets CVR-nr.: 29 05 75 59
TELEFON: 4674 2000
TELEFAX: 4674 3000

...

4) at godkende ansøgninger om merit, herunder forhåndsmerit, og om dispensation
..."

Det har været universitetets vurdering at denne bestemmelses henvisning til sager om "dispensation" skal ses i sammenhæng med indledningen i stykket, således den alene vedrører dispensationer, der ligger inden for begreberne "tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelse og undervisning" og at dette må forstås som og afgrænses til dispensationssager, der vedrører de enkelte fag og uddannelsers studieordninger.

Der synes i øvrigt også at være en vis forvaltningsretlig logik i, at studienævn behandler de dispensationssager, der vedrører de regler (studieordningen), som de selv har udstedt, og at rektor/administrationen tilsvarende behandler de dispensationssager, der er knyttet til de regler, som rektor har udstedt med hjemmel i loven – medmindre andet fremgår af de omhandlede regler.

I den forbindelse bemærkes, at universitetet hidtil ikke har fundet grundlag for en udvidende fortolkning af studienævnenes kompetence, da bestemmelsen som ovenfor nævnt udgør en undtagelse til lovens hovedregel.

Universitetet tager ovennævnte fortolkninger op til genovervejelse i lyset af styrelsens udmeldinger.

Det er dog fortsat universitetets opfattelse, at den hidtidige fortolkning er bedst stemmende med:

- de studerendes retssikkerhed
- hensynet til en så vidt mulig hurtig og smidig sagsbehandling, og
- ønsket om at sikre, at studienævnene får de bedst mulige betingelser for arbejdet med studienævnenes kærneområder: Tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelse og undervisning.

Denne praksis medfører imidlertid, at det må forventes, at der er forholdsvis færre dispensationssager end forudsat, der er blevet behandlet af de respektive studienævn, da en del sager, der ikke vedrørte dispensationer fra studieordninger, er blevet behandlet administrativt på institutter eller i universitetets fællesadministration.

Det betyder samtidig, at en evt. ændret officiel fortolkning eller ændret lovgivning ikke kan forventes at ville medføre besparelser på universitetet eller væsentligt forbedret sagsbehandlingstid. Derimod vil en sådan ændring kunne forebygge de øgede omkostninger og forlængede sagsbehandlingstider, der formentlig vil være konsekvensen af en forestående gennemførelse af styrelsens nuværende fortolkning af loven.

Svar til spørgeskemaets spørgsmål:

Ad 1. Roskilde Universitet har ingen fakulteter, men 6 institutter. Universitetets uddannelser og fag er fordelt mellem institutterne.

I den forbindelse bemærkes, at Roskilde Universitet – udover Masteruddannelser m.v. – udbyder bacheloruddannelser, kombinationskandidatuddannelser og fagintegrerede kandidatuddannelser.

Universitetets overordnede uddannelsesstruktur er fastlagt i "Fællesreglerne", der sikrer sammenhængen mellem uddannelser, fag og studienævn. Fællesreglerne er offentliggjort på denne side: http://www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/regelsamling/uddannelse/faellesregler/ . Fællesreglerne har hjemmel i uddannelsesbekendtgørelsens § 26.

Om bacheloruddannelser
Universitetet udbyder 4 brede bacheloruddannelser, hvor der er muligheder for forskellige faglige specialiseringer. Bacheloruddannelserne består – efter den i 2012 gennemførte reform af bacheloruddannelserne – således af et basisforløb, der suppleres med 2 fagmoduler á 35 ECTS-points, 10 ECTS-points valgfag og et bachelorprojekt på 15 ECTS-points.

Hver af de 4 bacheloruddannelser (Den Humanistiske Bacheloruddannelse, Den Samfundsvidenskabelige Bacheloruddannelse, Den Naturvidenskabelige Bacheloruddannelse og Den Humanistisk-Teknologiske Bacheloruddannelse) styres af et bachelorstudienævn, der bl.a. har ansvaret for at vurdere, hvilke fagmoduler, der kan indgå i uddannelserne. Fagmodulerne udbydes af kandidatstudienævnene, der har det faglige ansvar for indholdet af de udbudte fagmoduler.

Denne struktur har været gældende fra optaget pr. 1. september 2012.

Om reform af kandidatuddannelserne
Universitetet har igangsat en reform af kandidatuddannelserne og disses struktur. Dette reformarbejde planlægges færdigt med henblik på studiestart 1. september 2015. De følgende afsnit refererer til de nugældende regler for kandidatuddannelserne.

Om kombinationskandidatuddannelser
Kombinationskandidatuddannelser er kandidatuddannelser, der består af to moduler fra hvert af to forskellige fag. Der skrives speciale på ét af fagene – eller – et integreret speciale, der skal opfylde begge de pågældende fags individuelle krav til integrerede specialer. I alt 120 ECTS-points.

De indgående fag er knyttet til et studienævn. Vælger en studerende en kandidatuddannelse med f.eks. fagene Dansk og Kommunikation, vil den del af uddannelsen, der vedrører Dansk, være styret af studienævnet for Dansk, mens den del af uddannelsen, der vedrører Kommunikation styres af studienævnet for Kommunikation. Inden for de enkelte fag, kan der være krav om, at studieelementerne skal gennemføres i en bestemt rækkefølge. Der er derimod ikke krav om en bestemt rækkefølge fagene imellem. Rækkefølgen kunne således f.eks. være: D1, D2, K1 og K2 eller D1, K1, D2 og K2 eller D1, K1 efterfulgt af D2 og K2 (f.eks. ved integreret speciale). Specialet skal dog afslutte uddannelsen.

En ansøgning om dispensation til at skrive speciale på f.eks. kandidatuddannelsens 3. semester vil efter universitetets nuværende interne regler skulle behandles af Fællesadministrationen på rektors vegne. Det ville i mange situationer ikke være muligt at pege på ét af de to studienævn, som det, der var kompetent til at behandle ansøgningen, jf. rækkefølgeeksemplerne ovenfor, samt det forhold, at et integreret speciale vedrører begge studienævns fag- og ansvarsområder.

Om fagintegrerede kandidatuddannelser
Fagintegrerede kandidatuddannelser er uddannelser, der – i modsætning til kombinationskandidatuddannelserne – ikke skal kombineres med andre fag. De er hele kandidatuddannelser på 120 ECTS-points. Det er uddannelser, der omfatter en integreret flerhed af fag og/eller fagdiscipliner. For de fagintegrerede kandidatuddannelser er der ét ansvarligt studienævn for hele uddannelsen.

Om studienævn
Nogle af universitetets studienævn har kun ansvaret for et enkelt kombinationsfag, mens andre har ansvar for flere fag og/eller for fagintegrerede kandidatuddannelser.

I det følgende opgøres studienævnene institutvis. Angivelsen af hovedområde refererer til RUC's rubricering af fagene/uddannelserne.:

CBIT – Institut for Kommunikation, Virksomhed og Informationsteknologier

Studienævn	*Uddannelse/fag*	*Hovedområde*
SN. f. Humanistisk-Teknologisk bacheloruddannelse	Humanistisk - Teknologisk Bachelor (uddannelse)	Teknisk Videnskabeligt (Humanistisk Teknologisk)
SN f. Erhvervsøkonomi	HA-bachelor (fag)	Samfundsvidenskabeligt
=	Virksomhedsstudier (fag)	Samfundsvidenskabeligt
=	Virksomhedsledelse (udd.)	Samfundsvidenskabeligt
SN for Datalogi og Informatik	Datalogi (fag)	Naturvidenskabeligt, Humanistisk Teknologisk
=	Informatik (fag)	Naturvidenskabeligt, Humanistisk Teknologisk
SN for Journalistik	Journalistik (fag)	Humanistisk
SN for Kommunikation	Kommunikation (fag)	Humanistisk
=	Kommunikation (udd.)	Humanistisk
SN for Performance-design	Performance-design (fag)	Humanistisk

CUID – Institut for Kultur og Identitet

SN f. Humanistisk Bachelor-uddannelse	Humanistisk Bachelorudd. (udd.)	Humanistisk
SN f. Dansk	Dansk (fag)	Humanistisk
SN f. Fremmedsprog	Engelsk (fag)	Humanistisk
=	Tysk (fag)	Humanistisk
=	Fransk (fag, lukket)	Humanistisk
SN f. Filosofi og Videnskabsteori	Filosofi og Videnskabsteori (fag)	Humanistisk
SN f. Historie	Historie (fag)	Humanistisk
SN f. Kultur- og Sprogmødestudier	Kultur- og Sprogmødestudier (fag)	Humanistisk

ENSPAC – Institut for Miljø, Samfund og Rumlig forandring

SN f. Arbejdslivsstudier	Arbejdslivsstudier (fag)	Humanistisk og Samfundsvi-

		denskabeligt
SN f. Geografi og Planlægning	Geografi (fag)	Samfundsvidenskabeligt, Humanistisk Teknologisk og Naturvidenskabeligt
=	Plan, By og Proces (fag)	Samfundsvidenskabeligt, Humanistisk Teknologiske
SN f. Miljøstudier	Teknologisk Samfundsvidenskabelig (fag og udd.)	Samfundsvidenskabeligt, Humanistisk Teknologiske og Naturvidenskabeligt
=	Miljøbiologi (fag)	Naturvidenskabeligt
SN f. Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier (faget har ophæng i to institutter)	Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier (fag)	Humanistisk, Samfundsvidenskabeligt, Humanistisk Teknologisk og Naturvidenskabeligt

ISG – Institut for Samfund og Globalisering

SN f. Samfundsvidenskabelig bacheloruddannelse	Samfundsvidenskabelig Bacheloruddannelse (udd.)	Samfundsvidenskabeligt
SN f. Forvaltning	Forvaltning (udd.)	Samfundsvidenskabeligt
=	Politik og Administration	Samfundsvidenskabeligt
=	Public Adm. with specialisation in EU-studies (fag)	Samfundsvidenskabeligt
=	Socialvidenskab (fag)	Samfundsvidenskabeligt
SN f. IU og Globalstudies	Globale Studier (fag og udd.)	Samfundsvidenskabeligt
=	Internationale Udviklingsstudier (fag)	Samfundsvidenskabeligt

NSM – Institut for Natur, Systemer og Modeller

SN f. Naturvidenskabelig bacheloruddannelse.	Naturvidenskabelig Bacheloruddannelse (udd.)	Naturvidenskabeligt
SN f. Biologi	Alm Biologi (fag)	Naturvidenskabeligt
=	Medicinalbiologi (fag)	Naturvidenskabeligt
=	Molekylærbiologi (fag)	Naturvidenskabeligt
SN f. Fysik	Fysik (fag)	Naturvidenskabeligt
SN f. Kemi	Kemi (fag)	Naturvidenskabeligt
SN f. Matematik	Matematik (fag)	Naturvidenskabeligt

PAES – Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning

SN f. Psykologi	Psykologi (fag)	Humanistisk
SN f. Pædagogik og Uddannelsesstudier	Pædagogik og Uddannelsesstudier (fag)	Humanistisk
SN f. Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier (faget har ophæng i to institutter)	Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier (fag)	Humanistisk, Samfundsvidenskabeligt, Humanistisk Teknologiske og Naturvidenska-

		beligt

Særligt for de studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn kan oplyses:

Studienævn	Antal studerende på bachelorniveau	Antal studerende på kandidatniveau	Antal studerende i alt
Studienævnet for den Humanistisk-Teknologisk bacheloruddannelse	532	-	532
Studienævnet for Dansk	43	178	221
Studienævnet for Forvaltning (kun studerende fra faget Politik og Administration/alle studerende under studienævnet)	123/298	68/608	191/906
Studienævnet for Biologi (kun faget Molekylærbiologi)	41	57	98

Ad 2- 4. Universitetet har bedt de omhandlede studienævn om at besvare spørgsmålene for så vidt deres sager. En kopi af Uddannelse- og Internationaliserings indkaldelse af bidrag, samt af studienævnenes svar er vedlagt. Universitetet henviser til disse delsvar.

Særligt ad 3 og ad 4, 2. spm. Universitetet har anmodet institutsekretariaterne om skønsmæssigt at anslå antallet af sager og udviklingen heri.

ENSPAC har oplyst, at instituttet i perioden har haft ca. 55 meritsager og ca. 15 dispensationssager. Disse tal omfatter faget Arbejdslivsstudier, men ikke faget Sundhedsfremme (der sekretariatsmæssigt hører under et andet institut). Bemærk, at instituttets fag alle på nær Miljøbiologi har tilknytning til flere hovedområder, jf. skemaet ovenfor.

På ISG er der tre studienævn. ISG har oplyst følgende om sagsantallet:

Studienævnet for Internationale Udviklingsstudier og Globale Studier:

År	Meritsager	Dispensationer	Andre	Formandsbeslutninger
2009	71	4	5	6
2011-2012	172	7	1	7

Studienævnet for Forvaltning:

År	Meritsager	Dispensationer	Andre	Formandsbeslutninger
2008 (kalen-	162	119 (heraf 67	-	-

derår)		grundet et problem i studieordningen)		
2011-2012 (Hele SN's område)	230	25	12 (formandsbeslutninger)	20 (grundet særlige forhold på ét møde)
2011-2012 (heraf Politik og Adm.)	11	7		0

Studienævnet for den Samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse:

År	Meritsager	Dispensationer	Andet	Formandsbeslutninger
2011-2012	338	76	55	-

Det er desværre ikke lykkedes at indhente oplysninger fra de øvrige institutter.

Universitetet finder det derfor desværre ikke muligt at give et nogenlunde retvisende skønsmæssigt bud på antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.

Det er på baggrund af studienævnenes tilbagemeldinger sammenholdt med universitetets mere overordnede erfaringer, universitetets umiddelbare skøn, at der generelt er en stigning i antallet af sager.

Ad 5. Studienævn består, jf. universitetslovens § 18, af et lige stort antal studerende og videnskabelige medarbejdere. Denne sammensætning er hensigtsmæssig i forhold til at sikre de studerendes og undervisernes indflydelse på bl.a. den faglige udvikling og tilrettelæggelse af uddannelserne.

Studerende kan imidlertid ikke forventes at have kendskab til forvaltningsretlige regler, god forvaltningsretlig skik eller varetagelse af almindelige nødvendige administrative hensyn. Det samme vil på mange fagområder kunne være tilfældet for det videnskabelige personale. Studienævnenes sammensætning er derfor ud fra en administrativ synsvinkel mindre hensigtsmæssig i forhold til behandling af konkrete studentersager. Dette søges i praksis afhjulpet ved at lade administrationen forberede sagerne for studienævnene. En sådan forberedelse kan dog principielt ikke eliminerer risikoen for, at der ved et studienævns behandling af en eller flere sager sker fejl - f.eks. varetages usaglige hensyn.

Samtidig medfører det forhold, at sager skal behandles i studienævnet dels en øget administrativ byrde dels at sagsbehandlingen forsinkes, idet studienævn typisk holder ét møde pr. måned – dog ikke i sommerperioden.

Hertil kommer, at nævnsbehandlingen belaster studienævnene, jf. nedenfor under pkt. 7.

Det er universitetets vurdering, at de nævnte mulige mangler i nævnenes forvaltningsfaglige kompetencer i praksis kun vanskeligt vil kunne afhjælpes.

Det er derfor universitetets opfattelse, at det ikke mindst af hensyn til de studerendes retssikkerhed vil være hensigtsmæssigt at ændre lovgivningen, således at konkrete studentersager, herunder vedrørende merit og dispensationer ikke skal behandles af studienævnene.

Sager af denne art vil typisk mere hensigtsmæssigt kunne behandles af administrationen – efter omstændighederne i samarbejde med studielederen. Ved sagstyper (som f.eks. meritsager), hvor der er behov for en særlig faglig indsigt, vil det være hensigtsmæssigt, at studielederen har det primære ansvar med mulighed for at delegere visse sager til administrationen på baggrund af nærmere fastsatte retningslinjer.

Ad 6. Det er universitetets vurdering, at studienævnenes nuværende afgørelseskompetence medfører, at afgørelser i konkrete studentersager undertiden træffes uden tilstrækkelig hensyntagen til gældende forvaltningsretlige eller uddannelsesretlige regler, samt at placeringen af afgørelseskompetencen hos studienævnene medfører, at det er vanskeligt at sikre en vis ensartethed i behandlingen af studentersager uddannelserne og fagene imellem.

Der henvises i øvrigt til svaret under ad 5.

Ad 7. Universitetet har fra Institut for Samfund og Globalisering (ISG) modtaget følgende:

> "Sagsbehandlingen af de mange forhåndsgodkendelser er voldsomt tidskrævende for studienævnet. På trods af de tiltag der er gjort med studieleder indstillinger, formøder m.v. tager behandlingen lang tid. Man kan overveje om studielederne måske er de fagligt bedst funderede til at lave vurderingerne, fordi de alt andet lige er tættere på fagene og har et tættere overblik på kurser m.v. Behandlingen i studienævnet baseres på den viden de enkelte medlemmer har om de forskellige aktiviteter på fagene.
>
> Drøftelsen af de uddannelsespolitiske spørgsmål og emner bliver ofte forkortet, fordi der skal være tid til behandling af de lukkede punkter.
> Ofte bruges 1 time ud af et 2½ timers møde på lukkede punkter.
>
> Det er selvfølgelig relevant med principielle diskussioner i studienævnet omkring forhåndsgodkendelser, så der kan udstikkes retningslinjer for behandlingen. Den konkrete behandling af de individuelle sager kunne så ske ud fra disse retningslinjer i et samarbejde mellem studieleder og studieadministration."

Det er samlet universitetets vurdering, at en ændret opgave sammensætning for studienævnene vil kunne give dem en tiltrængt mulighed for i højere grad at fokusere indsatsen på arbejdet med de mere essentielle områder: Tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelserne, udvikling af studiemiljø og kvalitetssikring. Behandlingen af konkrete studentersager kan og må i stigende omfang forventes at medføre, at der er vanskeligt at afsætte tilstrækkelig mødetid til de nævnte overordnede opgaver.

Ad 8. Der er universitetets vurdering, at de registrerede udfordringer ikke skal søges løst gennem en delegation af opgaver fra studienævnene, men gennem en ændret kompetencefordeling.

Af hensyn til de studerendes muligheder for at få indflydelse på behandlingen af visse grupper af konkrete sager, kan det evt. fastsættes, at studienævnene – inden for de overordnede rammer, der udstikkes af lovgivningen og universitetets generelle regler – kan fastsætte nærmere bestemmelser om behandlingen af visse typer af konkrete sager. Det vil dog afhængig af sagstyperne samtidig kunne være nødvendigt at sikre et minimum af hensyntagen til udvikling af en relativt ensartet praksis på tværs af uddannelser og fag.

Ad 9. Ingen kommentarer.

Med venlig hilsen

Hanne Leth Andersen
Prorektor

Niels Teglbjærg

Fra:	Niels Teglbjærg
Sendt:	14. marts 2013 14:01
Til:	Susan Kristensen; chni@ruc.dk; Kirsten Habo; Pia Sander
Cc:	Inger Rossing Jensen; Anya Strøm; Helle Kannik Haastrup; Bodil Damgaard; Allette Bjørn Bundgaard; Mette Sonne Brendstrup; Anders Eckmann; Michael Haldrup Pedersen; Lene Palsbro; Tove Atlung; korreman@ruc.dk
Emne:	Fremskaffelse af oplysninger til brug for tematisk tilsyn
Vedhæftede filer:	høring 4 sn tematisk tilsyn studienævn.docx; int not eksempler på sager studienævn sekretariat isg.docx

Kære studienævnssekretærer

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering har iværksat et tematisk tilsyn med universiteterne. Styrelsen vil ved dette indsamle en række oplysninger fra universiteterne.

For RUC's vedkommende omfatter tilsynet fagene Politik og Administration, Dansk og Biologi samt bacheloruddannelsen Hum-Tek.

UI har i den forbindelse brug for jeres bistand til at besvare de af styrelsens spørgsmål, som vi har listet i vedhæftede brev til jer. Jeg beklager i den forbindelse, at svarfristen desværre er ganske kort, idet jeg er nødt til at bede om svar **senest torsdag den 21. marts 2013.**

I den anden fil finder I et notat, der giver eksempler på, hvad det kan være for sagstyper, der er omfattet af spørgsmålet.

Hvis I har spørgsmål vedrørende styrelsens spørgsmål, må I endelig ringe til mig – eller evt. Allette Bjørn Bundgaard (ISG) (lokal 3203).

De bedste hilsner

Niels Teglbjærg
UI

ROSKILDE UNIVERSITET
Uddannelse og Internationalisering

Til studienævns sekretærerne for:
Forvaltning (ad Politik og Administration)
Dansk
Hum-Tek og
Biologi (ad Molekylærbiologi)

DATO/REFERENCE	JOURNALNUMMER	DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER
14. marts 2013 NT	- Høring 4 sn tematisk tilsyn studienævn	

Kære studienævnssekretærer

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering har iværksat et tematisk tilsyn med universiteterne.

Baggrunden for tilsynet er, at styrelsen er blevet opmærksom på, at der måske er behov for at ændre reglerne om studienævnenes opgaver. Det kan være af hensyn til dels de studerendes retssikkerhed i forbindelse med behandlingen af konkrete sager om f.eks. dispensationer og dels studienævnenes muligheder for at fokusere på de mere principielle opgaver som f.eks. planlægning og udvikling af uddannelserne.

Styrelsen har sendt universitetet et spørgeskema, som UI i samarbejde med Allette fra ISG vil udfylde. I den forbindelse bemærkes, at undersøgelsen på RUC særligt vedrører fagene: Politik og Administration, Dansk, og Molekylærbiologi samt Hum-Tek bacheloruddannelsen. Vi har i den forbindelse brug for jeres bistand til at indsamle nogle oplysninger om jeres studienævns sager inden for disse fag.

Vi håber, at det vil være muligt for jer at samle disse oplysninger.

Oplysningerne vi har brug for jeres bistand til er følgende:

1. a. En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v.

   b. Universitetet bedes desuden beskrive eventuelle administrative udfordringer i forbindelse med betjening af de enkelte studienævn.

2. Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012. I det omfang studienævnet registreringsteknisk har adgang til at underopdele antallet af sager inden for forskellige sagtyper, ønskes en sådan opdeling. (En vigtig hovedopdeling er mellem meritsager og dispensationssager.)

3. Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn. I det omfang tallene ikke kan opgøres kvantitativt, ønskes en skønsmæssig beskrivelse af udviklingen i det enkelte studienævn. (En vigtig hovedopdeling er mellem meritsager og dispensationssager.)

UNIVERSITETSVEJ 2, POSTBOX 260, 4000 ROSKILDE
DIREKTE NUMMER: 4674 2051, E-POST: ruc@ruc.dk
Roskilde Universitets CVR-nr.: 29 05 75 59
TELEFON: 4674 2000
TELEFAX: 4674 3000

Styrelsen har bedt universitetet om at svare senest fredag den 15. marts 2013. Dette er desværre ikke muligt, at da sagen pga. travlhed i UI er blevet forsinket. UI vil derfor orientere styrelsen om at svaret vil blive forsinket. Det betyder desværre samtidig, at vi har brug for et **svar senest torsdag den 21. marts 2013**. Vi beklager den meget korte frist. Af samme grund forventer afdelingen ikke, at I har mulighed for at skrive f.eks. fyldige redegørelser for praksis under spørgsmål 1.

Allette har – som et bidrag til afklaringen af hvilke sagstyper, der f.eks. kan være tale om – skrevet vedhæftede oversigt på baggrund af ISG's arbejde.

Hvis I har spørgsmål til skemaet er I velkomne til at kontakte Niels Tegbjærg eller Allette Bjørn Bundgaard.

Med venlige hilsner

Niels Teglbjærg

Eksempler på sager, der behandles af studienævn, studieleder og/eller administration

På baggrund af en opgørelse foretaget af Allette Bjørn Bundgaard følger nedenfor en liste over studentersager og hvor de behandles på kandidatsekretariatet på ISG. Den er muligvis ikke udtømmende, men illustrerer typer af sager, der kan medgå i studienævnenes opgørelse til brug for det tematiske tilsyn.

Angivelsen af hvem, der behandler sagerne, er et udtryk for gældende praksis på ISG. Praksis kan være anderledes på andre institutter.

Behandling i Studienævn (lukkede punkter):

- Ansøgninger om forhåndsgodkendelse:
  Udland
  Indland
  En sjælden gang aktiviteter fra andre fag på RUC
- Merit:
  Meritansøgninger, hvor der er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
  Meritoverførsel af aktiviteter ml. RUC-fag (ved studieskift)
- Dispensationer:
  Længere tid til eksamen (ordblindhed m.v.)
  4. og 5. gang eksamensforsøg
  Andre særlige foranstaltninger til eksamen pga sygdom m.v.
  Tilladelse til at gøre andre ting end det, som står i studieordningen

Sager som behandles af studielederen:

- Direkte optag
- Klager i forbindelse med direkte optag
- Tildeling af vejleder
- Skift af vejleder
- Klager over vejledning

Sager som behandles administrativt:

- Merit, hvor der **ikke** er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
- Dispensation til tilmelding til kurser/projekteksamen efter fristens udløb (jf. eksamensordningen)
- Udsættelse af specialeafleveringsfrist
- Forhåndsgodkendelse af praktik (Det er altovervejende standardsager, hvis der er tvivl, høres studieleder)
- Udsættelse af projekt-afleveringsfrist pga. sygdom
- Optag af gæstestuderende
- Optag af udvekslingsstuderende

Tematisk tilsyn, Studienævnenes opgaver

Beskrivelse af praksis for sagsbehandling i Studienævnet for Forvaltning.

Studienævnet dækker flere fag og en enkelt fuld kandidatuddannelse:

- Politik og Administration
- Socialvidenskab
- EU-Studies
- Scient. Adm. uddannelsen

Alle sager omhandlende enkeltpersoner behandles på studienævnets lukkede møder.

Mødefrekvens én gang pr. måned. Ansøgningsfristen er den 1. i måneden. Svaret udsendes til ansøgerne senest den 7. i den følgende måned.

Sagerne omhandler:

- Ansøgninger om forhåndsgodkendelse:
  Indland
  Udland
  En sjælden gang aktiviteter fra andre fag på RUC
- Merit:
  Meritansøgninger, hvor der er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
  Meritoverførsel af aktiviteter ml. RUC-fag (ved studieskift)
- Dispensationer:
  4. og 5. gang eksamensforsøg
  Andre særlige foranstaltninger til eksamen på grund af sygdom m.v.
  Tilladelse til at gøre andet end det, som står i studieordningen

Langt hovedparten af sagerne omhandler forhåndsgodkendelse og merit.

Behandlingspraksis:
Studienævnet har udviklet en fast behandlingspraksis for ansøgninger til de lukkede møder:

- Ansøgningerne sagsforberedes administrativt, der udfyldes et "forklæde".
- Sagen sendes til studieleder, som kommer med en indstilling.
- Der udsendes dagsorden med "forklæderne"
- Studienævnets formandskab afholder formøde, hvor ansøgningerne og indstillingerne gennemgås. Ansøgninger, som formandsskabet vurderer, skal have specifik drøftelse i studienævnet, peges ud. For de øvrige ansøgninger indstiller formandsskabet til studienævnet, at studielederens indstilling følges.
- Studienævnet forelægges alle ansøgninger. Ansøgninger som formandsskabet peger ud, samt andre ansøgninger, som studienævns medlemmerne måtte ønske taget op, detailbehandles på mødet.

- Sekretariatet udsender svar til ansøgerne.

Delegation:
I rutine-sager af hastende karakter delegerer studienævnet beslutningskompetence til studienævnsformanden. På det efterfølgende lukkede møde orienterer studienævnsformanden om trufne formandsbeslutninger siden sidst.
Formandsbeslutninger vedrører oftest helbredsmæssige aspekter for studerende i forbindelse med afholdelse af eksamen. De studerende er ikke opmærksomme på ansøgningsfristen og sagen kan ikke vente.

Administrative udfordringer i forbindelse med studienævnsbetjeningen:
Antallet af ansøgninger om forhåndsgodkendelser og merit er steget støt.
Udfordringerne er:

- At udvikle behandlingsprocedurer, som sikrer kvaliteten i sagbehandlingen samtidig med at studienævnet ikke "lægges ned" af det store antal ansøgninger.
- At behandle ansøgningerne indenfor en rimelig tid.
- Sikre, at ansøgerne med ens sager får ens behandling, (f.eks. at to ansøgere, der søger om forhåndsgodkendelse for samme kursus får samme svar, hvis sagerne i øvrigt er lige.) Administrationen fører løbende intern oversigt over hvilke kurser, der søges og udfaldet på behandlingen. Ved den administrative sagsforberedelse noteres, om de enkelte ansøgte kurser har været behandlet før og udfaldet. Dette indgår i studienævnets behandling.
  Studienævnet har også udviklet en meritpraksis, som er tilgængelig for studerende på hjemmesiden i "studiehåndbogen". Formidlingen af denne sker under hensyntagen til, at sagsbehandlingen i sidste ende skal være individuel.

Andre administrative udfordringer:

- At vurdere, i hvilken instans en sag skal behandles. Beslutningskompetencen mellem studienævn, studieleder og administration er i en del tilfælde ikke entydigt fastsat. Det betyder at praksis af traditionelle årsager kan være forskellig mellem f.eks. to fagområder og at vi ikke sjældent må lave en konkret vurdering af placeringen i hvert enkelt tilfælde.

Sager som ikke behandles i studienævn:

Sager som behandles af studielederen:

- Optag af eksterne ansøgere på kandidatuddannelserne
- Klager i forbindelse med optag på kandidatuddannelserne
- Tildeling af projektvejleder
- Skift af projektvejleder
- Klager over vejledning

Sager som behandles af administrationen:

- Merit, hvor der **ikke** er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
- Dispensation til tilmelding til kurser/projekteksamen efter fristens udløb (jf. eksamensordningen)

- Udsættelse af specialeafleveringsfrist
- Forhåndsgodkendelse af projektorienterede praktikforløb (Det er altovervejende standardsager, hvis der er tvivl, høres studieleder)
- Udsættelse af projekt-afleveringsfrist pga. sygdom
- Optag af gæstestuderende
- Optag af udvekslingsstuderende
- Klager over eksamen

Antallet af behandlede sager:
Opgørelsen over antallet af behandlede sager i studienævnet findes for hhv. studieåret 2011/12 og kalenderåret 2008 (det var det som var teknisk muligt).
Over de to 12 måneders perioder er antallet af ansøgninger om forhåndsgodkendelse til ind- og udland steget fra 162 til 230. Det bekræfter vores antagelse om, at antallet har været stigende.
Til gengæld er antallet af dispensationer faldende. Vi kan ikke umiddelbart forklare dette fald.

Vi har ikke opgjort antallet af behandlede sager, i de kategorier som ikke behandles i studienævnet.

Tematisk tilsyn – tabel
Studieåret 2011-2012

Studienævnet for Forvaltning

Dispensationer:	Politik & administration:	Alle fag:
August '11	0	2
Spetember '11	0	4
Oktober '11	4	6
November *11	0	1 (formandsbeslutning)*
December "11	0	2
Januar '12	0	1
Februar '12	1	3
Marts '12	0	1
April '12	1	4
Maj '12	1	1
Juni '12	0	0
I alt	7	25

Forhåndsgodkendelse og merit på næste side.

Forhåndsgodkendelse og endelig merit:	Politik & administration:	Alle fag:
August '11	2	20
Spetember '11	0	22
Oktober '11	1	33
November *11	0	19 (formandsbeslutninger)*
December "11	2	26
Januar '12	1	22
Februar '12	1	17
Marts '12	1	5
April '12	0	28
Maj '12	2	13
Juni '12	1	25
I alt	11	230

*Det skal til skemaet bemærkes at der grundet manglende beslutningsgrundlag på studienævnsmødet i november 2011, blev foretaget formandsbeslutninger på alle de fremlagte sager i alt 20.

Herudover er der i løbet at året truffet formandsbeslutninger i yderligere 12 sager. Det har ikke været muligt at angive, hvor mange af disse der er hhv. dispensationer og meritter

Tematisk tilsyn - tabel
Kalenderåret 2008

Studienævnet for Forvaltning

Dispensationer alle fag	119	Heraf ca. 67 vedr. GI.STO*
Forhåndsgodkendelse og merit alle fag	162	

*Der blev i denne periode givet dispensationer vedr. bestemmelser i studieordningen (STO) som var faldet bort, men som ikke var blevet formelt taget ud af studieordningen. Studieordningen er udløbet for flere år siden, så disse dispensationer bliver ikke længere givet.

ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER
Institut for Natur, Systemer og Modeller

Uddannelse og Internationalisering

Hermed svar fra Molekylærbiologi på Roskilde Universitet vedr. tematisk tilsyn med universiteterne.

1.a se de 2 vedhæftede dokumenter

1.a ingen kommentarer fra Molekylærbiologi

2. Afgørelsessager i Studienævnet for Biologi (vedrører Molekylærbiologi, Medicinalbiologi og Almen Biologi) for studieåret 2011/12:

Forhåndsgodkendelsesafgørelser: 14
Meritsager: 15
Dispensationssager: 13

3. Udviklingen i antallet af afgørelser:
Dispensation;

År	Antal
2008	6
2009	21
2010	26
2011	28
2012	12

En mulig årsag til den store stigning er ændring af eksamensbekendtgørelsen, således at reeksamen skulle være i samme semester som ordinær eksamen og især at de studerende nu kun kunne komme til reeksamen hvis de gik op til ordinær eksamen selvom de på forhånd vidste at de ikke kunne bestå og ofte afleverer blankt. Det affødte mange 4. og 5. gangs ansøgninger.

Roskilde Universitet, Postboks 260, 4000 Roskilde
Telefon 46 74 24 22 – e-mail psander@ruc.dk - CVR-nr. 29 05 75 59

Merit:

Meritafgørelser:

År	Antal
2008	7
2009	5
2010	3
2011	14
2012	20

Forhåndsmeritafgørelser:

År	Antal
2008	3
2009	6
2010	8
2011	28
2012	16

Med venlig hilsen

Pia Sander
Studienævnssekretær for Biologi

Roskilde Universitet, Postboks 260, 4000 Roskilde
Telefon 46 74 24 22 – e-mail psander@ruc.dk - CVR-nr. 29 05 75 59

ROSKILDE UNIVERSITET

Biologi Studieleder Lektor Tove Atlung, Inst. f. Natur, Systemer og Modeller, 18-1
PO Box 260, DK-4000 Roskilde. ☎ kontor: 46 74 24 02, lab. 46 74 27 20
Fax: 46 74 30 11. E-mail: atlung@ruc.dk

DATO:
30.10.2012.

VORES REFERENC
b-xxx.doc /TA

Dispensations- og meritsager

Dispensationer Præcedensafgørelser:

4. eksamensforsøg: gives rutinemæssigt, efter ansøgning. Indførelsen af de nye regler for reeksamen betyder at hvis den studerende melder fra til 3. eksamensforsøg ved den ordinære eksamen, vil vedkommende ikke kunne gå op til reeksamen og vil derfor få 1 års studietidsforlængelse, da kurserne kun udbydes en gang om året. Derfor er der en del 4. forsøgs ansøgninger til august reeksamen for bachelorkurserne med juni eksamen.

5. eksamensforsøg: Gives hvis eksamen er et af de sidste elementer i uddannelsen eller hvis der er helt særlige dokumenterede forhold

Ændrede eksamensbetingelser.

Forlænget tid (normalt 25-33%) ved skriftlige stedprøver pga. graviditet o. lign eller pga. dokumenteret ordblindhed.

Ekstra hjælpemidler (computer og special programmer) pga. ordblindhed

Udsættelse af specialeafleveringstidspunkt:

(Barsel – er vel ikke en dispensation da der er fastsat RUC regler)

Længerevarende dokumenteret sygdom

Udefrakommende forhold i forbindelse med eksperimentelle specialer:

Vandskade i laboratoriet/fFlytning af laboratorium

Længerevarende dokumenteret apparatnedbrud/leveringsproblemer for/med materialer

Principper for merit:

Ved problemer med faglig vurdering konsulteres den kursusansvarlige lærer.

Der gives normalt kun merit på kandidatstudiet på grundlag af kandidatkurser.

Ved udlandsophold kan projektet erstattes af relevante kurser

Ved merit for obligatoriske kurser (normalt kun ved udlandsophold eller ved institutionsskifte) skal ikke kun niveau og men også målbeskrivelse (viden og færdigheder) nogenlunde ækvivalere vores kursus.

Ved merit for valgkurser skal kurset indholdsmæssigt falde indenfor faget (med relativt vide rammer for fortolkning) og helst været begrundet i en plan for det samlede kandidatstudium. Merit gives for kurser på danske universiteter når et tilsvarende kursus ikke tilbydes på RUC, eller når det er begrundet i skemamæssige hensyn.

Vedtaget på Studienævnsmøde for Biologi den 31. oktober 2012.

Eksempler på sager, der behandles af studienævn, studieleder og/eller administration

Molekylærbiologi (Studienævnet for Biologi) på Roskilde Universitet har følgende praksis vedr. studienævnsager:

Behandling i Studienævn (lukkede punkter):

- Ansøgninger om forhåndsgodkendelse for kurser der er lidt anderledes end de kurser der normalt søges forhåndsgodkendelser for
  Udland
  Indland
- Merit:
  Meritansøgninger, hvor der er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
- Dispensationer:
  Sager der er anderledes end de normale dispensationsansøgninger.

Sager som behandles af studielederen (se vedlagte notat):

- Direkte optag
- Klager i forbindelse med direkte optag
- Tildeling af vejleder
- Skift af vejleder
- Klager over vejledning
- Forhåndsgodkendelse af almindelige kurser
- Dispensationer
  4. og 5. gangs dispensationer
  Dispensationer i forbindelse med ekstra tid til eksamen, forlængelse af specialetiden
- Udsættelse af specialeafleveringsfrist
- Udsættelse af projektafleveringsfrist

Sager som behandles administrativt:

- Merit, hvor der **ikke** er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
- Dispensation til tilmelding til kurser/projekteksamen efter fristens udløb (jf. eksamensordningen
- Optag af gæstestuderende
- Optag af udvekslingsstuderende

DANSK, tematisk tilsyn

Mødefrekvens

Studienævn – engang om måneden.
Aktuelle sager behandles af studieleder og/eller studienævnsdelegation (bestående af studieleder og 1 studerende som er medlem af studienævnet) når det er aktuelt/ikke falder sammen med et møde for at sikre hurtig ekspedition, men godkendes endeligt af studienævnet.

Sags typer:

 # Direkte optag

Sagsgang:
Generelle krav ligger online og behandles centralt i universitetsadministrationen.
Afvigende tilfælde sendes fra administrationen til studieleder + studienævnssekretær som afgør om de er egnede, dvs. har de faglige forudsætninger eller skal have 'indslusning' - i tvivlstilfælde konsulteres fagunderviser/studienævn/delegation.

 # Gæstestuderende

Sagsgang:
Starter oftest som dialogisk vejledning med studienævn/studieleder/studievejleder. Efter muligheder/kompetencer er afklaret modtager studienævnet (studieleder/studienævnssekretær) ansøgning som godkendes og videreekspederes ift. optagelsesbrev (studienævn) med eventuel afregning (faktura) og indskrivning (matriklen) samt eksamenstilmeldingsregistrering (STADS) lokalt.

 # Forhåndsgodkendelse

Sagsgang:
Starter oftest som dialogisk vejledning med studienævn/studieleder/studievejleder. Ansøgninger sagsforberedes af studienævnssekretær og behandles derefter i studienævnet eller studienævnsdelegation.

 # Merit

Sagsgang:
Ansøgninger sagsforberedes af studienævnssekretær og behandles derefter i studienævnet eller i studienævnsdelegation.

 # Overførsel/genindskrivning/på ny studieordning

Sagsgang:

Sagsforberedes af studienævnssekretær og behandles sammen med studieleder. Hvis der er tvivlspørgsmål af faglig karakter spørges studienævnet.

Administrative udfordringer:

- Forskellige deadlines på universiteter
- Lang sagsbehandling pga. mange led
- Kort tid mellem fx KUs udbud af kurser til frist for ansøgning lægger pres på sagsbehandlingstid
- Ingen frist for ansøgning på Dansk

Indstilling udarbejdet af studienævnsudvalg og endelig godkendt af studienævn (lukkede punkter):

- Ansøgninger om forhåndsgodkendelse, ind- og udland
- Ansøgninger om merit, ind- og udland

Sager som behandles af studielederen (ofte sammen med studienævnssekretær):

- Dispensationer:
  - Længere tid til eksamen (ordblindhed m.v.)
  - 4. og 5. gang eksamensforsøg
  - Andre særlige foranstaltninger til eksamen pga sygdom m.v.
  - Tilladelse til at gøre andre ting end det, som står i studieordningen
- Direkte optag
- Klager i forbindelse med direkte optag
- Tildeling af vejleder
- Skift af vejleder
- Klager over vejledning
- Meritansøgninger, hvor der er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
- Meritoverførsel af aktiviteter ml. RUC-fag (ved studieskift eller genindskrivning og overførsler)

Sager som behandles administrativt af studienævnssekretær:

- Merit, hvor der **ikke** er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen (efter studieleders godkendelse)
- Dispensation til tilmelding til kurser/projekteksamen efter fristens udløb (jf. eksamensordningen)
- Udsættelse af specialeafleveringsfrist (efter studieleders godkendelse)
- Udsættelse af projekt-afleveringsfrist pga. sygdom (efter studieleders godkendelse)
- Optag af gæstestuderende (efter studieleders godkendelse)
- Optag af udvekslingsstuderende (efter studieleders godkendelse)

Sager i 2011:

Antal	Forhåndsgodkendelse	Merit	Gæsteoptag	Dispensation	Andet
1			X		

2			X		
3			X		
4			X		
5			X		
6			X		
7	X				
8	X				
9	X	X			
10		X			Ny sto
11		X			Ny sto
12	X	X			
13	X	X			
14	X	X			
15	X	X			
16	X	X			
17		X			Ny sto
18			X		
19			X		
20			X		

Sager i 2012:

Antal	Forhåndsgodkendelse	Merit	Gæsteoptag	Dispensation	Andet
1	X	X			
2	X	X			
3	X	X			
4	X				
5	X	X			
6		X			
7	X	X			
8	X				
9	X	X			
10	X	X			
11	X	X			
12	X	X			
13	X	X			
14	X	X			
15	X	X			
16			X		
17			X		
18			X		
19			X		
20			X		

Vedr. Studienævnet for den Humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse:

D. 14. marts 2013

1. Ansøgninger modtages i bachelorsekretariatet. Sagsbehandleren forberede sagen til et formøde med studielederen. Sagsbehandleren skriver en indstilling til studienævnet på baggrund af formødet. Studienævnet tager stilling til sagen på baggrund af indstillingen – sagen medbringes ved mødet, så evt. uddybende spørgsmål fra studienævnet kan besvares detaljeret.
   Studienævnet har vedtaget en standard nøgle for hvad en studieaktivitet skal indeholde, for at kunne godkendes som humtek-studieaktivitet. Meritsager forberedes på baggrund af denne nøgle. Studienævnet ser ikke selve kursusbeskrivelsen, medmindre indstillingen fra formødet er at afvise ansøgningen. Det er kun sket i ganske få tilfælde.
   Studienævnet holder møde den sidste torsdag hver måned 13-15.30 – dog lidt før i juni og december for at kunne afslutte referater og handlinger på dette i tide før sommer og juleferie.
   Jeg har taget udgangspunkt i Allette's opstilling og tilføjet og slettet så det afspejelr praksis på humtek.

Behandling i Studienævn (lukkede punkter):

- Ansøgninger om forhåndsgodkendelse:
  Udland
  Indland
  En sjælden gang aktiviteter fra andre fag på RUC
- Merit:
  Meritansøgninger, hvor der er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
  Meritoverførsel af aktiviteter ml. RUC-fag (ved studieskift)
- Dispensationer:
  Længere tid til eksamen (ordblindhed m.v.)
  Modulrækkefølge (lov til at fortsætte studiet selvom alle forudgående elementer ikke er bestået)
  4. gang eksamensforsøg (5. har vi aldrig haft endnu)
  Andre særlige foranstaltninger til eksamen pga sygdom m.v.
  Tilladelse til at tage et kursus på andet basisstudie som kunne have været udbudt på humtek
- Direkte optag
- Klager i forbindelse med direkte optag

Sager som behandles af studielederen:

- Dispensation til tilmelding til kurser/projekteksamen efter fristens udløb (jf. eksamensordningen)
- Klager over vejledning

Sager som behandles af huskoordinatorerne:

- Tildeling af vejleder
- Skift af vejleder

Sager som behandles administrativt:

- Merit, hvor der **ikke** er afvigelser i forhold til forhåndsgodkendelsen
- Merit for kurser på universitetsniveau, som kan henføres som valgfrit kursus
- Deltagelse i re/sygeeksamination, hvis eksamen er udbudt på baggrund af studerende, der er berettiget til dette (administrativ praksis udmøntet på baggrund af studieleder beslutning)
- Udsættelse af projekt-afleveringsfrist pga. sygdom (dokumenteret)
- Optag af gæstestuderende

2. Evt. udfordringer:
   RUC's struktur gør det langsommeligt at behandle ansøgninger om merit på 2. -3. år, idet der i nogle tilfælde vil skulle spørges 2 studieleder/meritansvarlige på bachelorfag samt humtek's studienævn. Dette er dog en praksis, som vi først lige er startet på, og som formentlig vil glide lettere hen ad vejen.

2.

   Optagelsessager: 3
   Dispensationer: 6
   Meritter (udland): 24
   Meritter (indland): 10

3. Skønsmæssig udvikling: Antallet af sager er generelt ikke tilstrækkeligt stort til at lave en egentlig statistik på dem. Antallet af optagelsessager er stigende, formentlig fordi uddannelsen bliver mere kendt. Antallet af dispensationssager har desværre også været svagt stigende. Det ser ud som om der kommer flere som ikke får gennemført hele 1. år uden studietidsforlængelse. Vi har en fornemmelse af, at der generelt er flere studerende med særlige psykiske udfordringer. Antallet af ansøgninger om merit for udlandsophold er stabilt i forhold til udviklingen i antallet af studerende.

Venlig hilsen

Kirsten Habo
Studienævnssekretær
Humanistisk-teknologisk bacheloruddannelse
Universitetsvej 1
4000 Roskilde

Louise Kornmaaler

Fra: Niels Teglbjærg <nielst@ruc.dk>
Sendt: 16. april 2013 12:22
Til: Louise Kornmaaler
Cc: Bo Gad Køhlert; Inger Rossing Jensen; journalen@ruc.dk; Hanne Leth Andersen
Emne: VS: Universitetets svar til styrelsen vedr. det tematiske tilsyn

ESDH 2013-1439

Kære Louise

I fortsættelse af vores tidligere korrespondance får du nedenfor et supplement til RUC's besvarelse ad det tematiske tilsyn, som I kan anvende, hvis det kan passes ind i jeres igangværende proces. Bo Gad Køhlert er sekretariatsleder for CBIT. Giver oplysningerne anledning til spørgsmål, er du naturligvis velkommen til at ringe.

Med venlig hilsen

Niels Teglbjærg

Niels Teglbjærg
Chefkonsulent, c. j.
Telefon: 4674 2051
Uddannelse og Internationalisering, RUC
www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/administration/

Følg RUC på FaceBook Twitter YouTube

RUC Roskilde Universitet

Roskilde Universitet uddanner bachelorer, kandidater og ph.d.'er, der er rustet til at udfordre det fremtidige samfunds behov for nytænkning og problemløsning.

Tænk på miljøet, før du printer mail eller dokumenter.

Fra: Bo Gad Køhlert
Sendt: 15. april 2013 17:17
Til: Niels Teglbjærg
Emne: SV: Universitetets svar til styrelsen vedr. det tematiske tilsyn

Hej Niels

Jeg ved det er for sent. Men hvis I får uddybende spørgsmål, er her samlede tal for de fem fagstudienævn på CBIT (Erhvervsøkonomi, Journalistik, Performance-design, Kommunikation og Datalogi/Informatik):

	Tal
Det skønnede antal meritafgørelser (også forhåndsmerit) i studeåret 2011/2012:	212
Det skønnede antal dispensationsafgørelser i studeåret 2011/2012:	76
Den skønnede udvikling i antal meritsager (fra studieåret før)	0 %
Den skønnede udvikling i antal dispensationssager (fra studieåret før)	10 %

Mange hilsner
Bo

Louise Kornmaaler

Fra: Niels Teglbjærg <nielst@ruc.dk>
Sendt: 30. april 2013 12:33
Til: Louise Kornmaaler
Cc: Helle Rosenvold Anderson; Pia Sander; journalen@ruc.dk; Inger Rossing Jensen
Emne: SV: Tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed - RUC

Kære Louise

Tak for dit spørgsmål.

Studienævnssekretær Pia Sander har oplyst, at:

"For Molekylærbiologi er tallene for 11/12 således:

Merit: 12
Dispensation 9"

Med venlige hilsner

Niels Teglbjærg

Niels Teglbjærg
Chefkonsulent, c. j.
Telefon: 4674 2051
Uddannelse og Internationalisering, RUC
www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/administration/

Følg RUC på FaceBook Twitter YouTube

RUC Roskilde Universitet

Roskilde Universitet uddanner bachelorer, kandidater og ph.d.'er, der er rustet til at udfordre det fremtidige samfunds behov for nytænkning og problemløsning.

Tænk på miljøet, før du printer mail eller dokumenter.

Fra: Louise Kornmaaler [mailto:lok@ui.dk]
Sendt: 23. april 2013 11:39

Til: Pia Sander
Cc: Niels Teglbjærg; Helle Rosenvold Anderson
Emne: VS: Tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed - RUC

Kære Pia Sander

Jeg kan se, at Niels har ferie og vil derfor spørge, om du har mulighed for at hjælpe med nedenstående spørgsmål.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Louise Kornmaaler
Fuldmægtig
Universitetsjura
Direkte telefon: 7231 8663
E-mail: lok@ui.dk

Ministeriet for Forskning,
Innovation og Videregående Uddannelser

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
DK-1260 København K
Telefon: +45 3395 1200
Fax: +45 3395 1300
E-mail: ui@ui.dk
www.fivu.dk

Fra: Louise Kornmaaler
Sendt: 23. april 2013 11:35
Til: Niels Teglbjærg (nielst@ruc.dk)
Cc: Helle Rosenvold Anderson
Emne: Tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed - RUC

Kære Niels

Jeres materiale har givet anledning til følgende spørgsmål, som jeg håber, du kan hjælpe med at få afklaret:

Det fremgår af RUC's svar, at det kun er studerende på faget Molekylærbiologi under Studienævnet for Biologi, der indgår i tilsynet. Det fremgår dog af svaret på spm. 2 fra Studienævnet for Biologi, at de oplyste tal for antallet af merit- og dispensationssager omfatter sager vedrørende studerende på både Molekylærbiologi, Medicinalbiologi og Almen Biologi (og dermed ikke kun Molekylærbiologi). Er det korrekt forstået? Hvis ja, er det så muligt at opgøre/anslå antallet af sager, der alene vedrører studerende på Molekylærbiologi (studieåret 2011/2012)?

Vh. Louise

Louise Kornmaaler
Fuldmægtig
Universitetsjura
Direkte telefon: 7231 8663
E-mail: lok@ui.dk

Ministeriet for Forskning,
Innovation og Videregående Uddannelser

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
DK-1260 København K
Telefon: +45 3395 1200
Fax: +45 3395 1300
E-mail: ui@ui.dk

Bilag 6

Indberetning fra Aalborg Universitet

Ministeriet for Forskning, Innovation
og Videregående Uddannelser

Til universiteterne

Indberetningsskema vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

11. december 2012

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3395 1200
Telefax 3395 1300
E-post ui@ui.dk
Netsted www.ui.dk
CVR-nr. 2090 5808

Ref.-nr. 12/001605-28

Baggrund for det tematiske tilsyn

De studerende kan klage over retlige spørgsmål ved universiteternes afgørelser om studerendes forhold til Styrelsen for Universiteter og Internationalisering. Styrelsens behandling af studerendes klager over afslag på ansøgninger om merit og dispensation har givet anledning til nogle retssikkerhedsmæssige overvejelser, da behandlingen af klagesagerne viser, at de enkelte studienævn har en meget forskellig tilgang til de studerendes ansøgninger. Det rejser det spørgsmål, om studerendes afgørelser bør kunne få et så forskelligt udfald i sammenlignelige sager ud fra et hensyn til ligebehandling af de studerende.

Studienævnene har bl.a. til formål at sikre de studerendes medbestemmelse på og medinddragelse i undervisning og uddannelse. Styrelsen har kunnet konstatere, at studienævnene behandler en lang række dispensationssager, f.eks. til yderligere eksamensforsøg, som ikke indeholder egentlige uddannelsesfaglige spørgsmål, men alene en bevismæssig vurdering af dokumenteret sygdom m.m. Der er således tale om sager, der stort set kun indeholder juridiske spørgsmål og vurderinger. Det kan i den forbindelse overvejes, om studienævnene vil kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde. Det kan desuden overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at medstuderende får indblik i andre medstuderendes meget personlige forhold, dvs. personfølsomme oplysninger i form af læge- og psykologerklæringer m.v. Det vil muligvis afholde nogle studerende, som i forvejen er i en sårbar situation, fra at søge om dispensation.

Styrelsen ønsker at få belyst, om afgrænsningen af studienævnets afgørelseskompetence er tilstrækkelig præcist beskrevet i universitetsloven. Indberetningen fra universiteterne skal medvirke til at give styrelsen en større viden om bl.a. antallet af sager, sagsgange og -typer, praksis m.m. Indberetningen skal også medvirke til at klarlægge, om der eventuelt kan være behov for mere ensartethed og gennemsigtighed i studienævnenes afgørelsesvirksomhed og praksis, herunder om der i givet fald vil være behov for justeringer af lovgivningen.

1. Indledning

AAU er organiseret i 4 videnskabelige hovedområder, hvorunder der i alt er nedsat 36 studienævn i medfør af universitetsloven:

a) Det Humanistiske Fakultet (HUM): 11 studienævn
b) Det Samfundsvidenskabelige Fakultet (SAMF): 11 studienævn
c) Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (SUND): 2 studienævn
d) Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet (TEKNAT): 12 studienævn

Ét studienævn fra hvert af de nævnte områder deltager:

HUM: Studienævn for International Virksomhedskommunikation (SIV)
SAMF: Juridisk Studienævn (JUS)
SUND: Studienævn for Sundhed, Teknologi og Idræt (STI)
TEKNAT: Studienævn for Kemi, Miljø og Bioteknologi (KMB)

Udviklingen i antallet af studerende er:

Fakultet	1/9 2006	1/9 2012	Studienævn	1/9 2006	1/9 2012
HUM	3.446	4.967	SIV	278	409
SAMF	4.440	6.115	JUS	152	546
SUND	420	1.224	STI	242	695
TEKNAT	5.240	6.393	KMB	434	485
AAU	13.546	18.699			

2. En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v.

Universitetet bedes desuden beskrive eventuelle administrative udfordringer i forbindelse med betjening af de enkelte studienævn.

Se side 3-5

3. Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012. I det omfang studienævnet registreringsteknisk har adgang til at underopdele antallet af sager inden for forskellige sagtyper, ønskes en sådan opdeling.

Universitetet bedes skønsmæssigt anslå antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.

4. Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn. I det omfang tallene ikke kan opgøres kvantitativt, ønskes en skønsmæssig beskrivelse af udviklingen i det enkelte studienævn.

Universitetet bedes skønsmæssigt anslå udviklingen i antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.

	HUM/SIV	SAMF/JUS	SUND/STI	TEKNAT/KMB
2. En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v. **Universitetet bedes desuden beskrive eventuelle administrative udfordringer i forbindelse med betjening af de enkelte studienævn.**	**Dispensationssager** Studienævnet har delegeret afgørelsen af alle rutinesager og hastesager til studienævnsformanden, som behandler disse sager i samarbejde med administrationen (og evt. faglærere). Det vurderes i hvert enkelt tilfælde, om studienævnet skal inddrages i sagen. Studienævnet afgør alle sager, hvori der forekommer principielle spørgsmål, eller praksis anses for uklar. **Meritsager** Sager uden reelt skøn afgøres af studienævnsformanden efter delegation fra studienævnet og i overensstemmelse med retningslinjer udstukket heraf. Øvrige sager afgøres af studienævnet. **Mødefrekvens** Der afholdes 6-7 møder årligt, dog ikke i juli. Hastesager kan behandles på skriftligt grundlag (via mail). **Sagsgange og udfordringer** Sagsbehandlingen sker som udgangspunkt ved mailudveks-	**Dispensationssager** Som altovervejende udgangspunkt afgøres alle dispensationssager af studienævnet. Studienævnet har dog til studienævnsformanden delegeret afgørelsen af 1) meget enkle og rutineprægede sager, hvori der reelt ikke er overladt et skøn, samt 2) særligt hastende sager (i begrænsede tilfælde). **Meritsager** Samme praksis som ift. dispensationssager. **Mødefrekvens** Der afholdes møde ca. hver måned, dog ikke i juli. Hastesager kan behandles på skriftligt grundlag. **Sagsgange og udfordringer** Sagsbehandlingen sker som udgangspunkt ved mailudveksling og ellers på basis af mundtlig drøftelse. Sager, som afgøres i studienævnet, forberedes af studienævnsformanden i samarbejde med studienævnssekretæren. Til forberedelsen hører oplysning af sagen samt udarbejdelse af udkast til afgørelse. Sager, som	**Dispensationssager** Studienævnet har delegeret afgørelsen af alle rutinesager og hastesager til studienævnsformanden, som behandler disse sager i samarbejde med administrationen (og evt. faglærere). Det vurderes i hvert enkelt tilfælde, om studienævnet skal inddrages i sagen. Studienævnet afgør alle sager, hvori der forekommer principielle spørgsmål, eller praksis anses for uklar. **Meritsager** Samme praksis som ift. dispensationssager. **Mødefrekvens** Der afholdes 6 møder årligt, 1 møde hver 2. måned, dog ikke i juli. Hastesager kan behandles på skriftligt grundlag (via mail). **Sagsgange og udfordringer** Sager, som afgøres i studienævnet, forberedes af studienævnsformanden i samarbejde med studienævnssekretæren. Til forberedelsen hører oplysning af sagen samt udarbej-	**Dispensationssager** Studienævnet har delegeret afgørelsen af alle rutinesager og hastesager til studienævnsformanden, som behandler disse sager i samarbejde med administrationen (og evt. faglærere). Det vurderes i hvert enkelt tilfælde, om studienævnet skal inddrages i sagen. Studienævnet afgør alle sager, hvori der forekommer principielle spørgsmål, eller praksis anses for uklar. **Meritsager** Samme praksis som ift. dispensationssager. **Mødefrekvens** Der afholdes møde ca. hver måned, dog ikke i juli. Hastesager kan behandles på skriftligt grundlag (via mail). **Sagsgange og udfordringer** Sager, som afgøres i studienævnet, forberedes af studienævnsformanden i samarbejde med studienævnssekretæren. Til forberedelsen hører oplysning af sagen samt udarbejdelse af udkast til afgørelse.

	ling og ellers på basis af mundtlig drøftelse. Sager, som afgøres i studienævnet, forberedes af studienævnsformanden i samarbejde med studienævnssekretæren. Til forberedelsen hører oplysning af sagen samt udarbejdelse af udkast til afgørelse. Sager, som afgøres af studienævnsformanden, forelægges efterfølgende for studienævnet. Fakultetet og Studieforvaltningen inddrages i særligt komplekse sager, hvor især juridiske aspekter kræver en afklaring. Studienævnet finder, at det administrative samarbejde generelt fungerer godt, hvor ekspertisen og viljen til at yde den fornødne assistance er fremherskende. Dog kan det være uklart, hvem der sidder inde med den fornødne viden og kompetence til at besvare et givent spørgsmål, hvilket er med til at komplicere og forhale sagsbehandlingen.	afgøres af studienævnsformanden, forelægges efterfølgende for studienævnet. I sjældne tilfælde behandles sagerne alene på skriftligt grundlag (mail), herunder især ved hastesager i sommerperioden. Alle dispensationsafgørelser udsendes fra fakultetet, som foretager legalitetskontrol. Meritafgørelser sendes fra studienævnet med orientering til fakultetet. Studienævnet finder, at der mangler AC-bistand til forberedelse af sagerne og til at systematisere studienævnets afgørelser og praksis.	delse af udkast til afgørelse. Sager, som afgøres af studienævnsformanden, forelægges efterfølgende for studienævnet. Fakultetet inddrages i særligt komplekse sager, hvor især juridiske aspekter kræver en afklaring. Studienævnet oplever ingen særlige administrative udfordringer.	Sager, som afgøres af studienævnsformanden, forelægges efterfølgende for studienævnet. Afgørelser meddeles til ansøger og fakultetet. Fakultetet inddrages i tvivlstilfælde. Studienævnet finder, at det kan være uklart, hvem der sidder inde med den fornødne viden og kompetence til at besvare et givent spørgsmål, hvilket er med til at komplicere og forhale sagsbehandlingen. Studienævnet finder videre, at rollefordelingen mellem skoler/studieleder og studienævn/studienævnsformand ikke er helt klar.

3. Antallet af afgørel-sessager for studieåret 2011/2012	**Meritsager**								
	Studienævn:	SIV: 76 (76 godkendt)		JUS: 11 (11 godkendt)		STI: 54 (49 godkendt)		KMB: 48 (44 godkendt)	
	Fakultet:	HUM: 283		SAMF: 281		SUND: Ca. 100		TEKNAT: Ca. 351	
	AAU:	AAU: 1.015 meritsager							
	Dispensation	**SIV**: 20 (20 godkendt)		**JUS**: 40 (33 godkendt)		**STI**: 71 (69 godkendt)		**KMB**: 46 (37 godkendt)	
	2 års-regel:	0		0		10 (10 godkendt)		5 (4 godkendt)	
	Ekstra forsøg:	3 (3 godkendt)		9 (9 godkendt)		27 (27 godkendt)		21 (15 godkendt)	
	Særl. prøvevilk.	7 (7 godkendt)		26 (21 godkendt		3 (3 godkendt)		10 (8 godkendt)	
	”Tilm. til KA”	5 (5 godkendt)		0		7 (6 godkendt)		10 (9 godkendt)	
	Øvrige:	5 (5 godkendt)		5 (3 godkendt)		24 (23 godkendt)		1 (1 godkendt)	
	Fakultet (skøn)	**HUM**:86		**SAMF**: 71		**SUND**: 150		**TEKNAT**: 400	
	AAU (skøn)	**AAU**: 707 dispensationssager							
4. Antallet af afgørel-sessager for studieåret 2006/2007	**Meritsager:**								
	Studienævn:	SIV: 55		JUS: Ca. 9 (skøn)		STI: 24		KMB: 13 (skøn)	
	Fakultet:	HUM: ca. 250		SAMF: 233		SUND: Ca. 40		TEKNAT: Ca. 240	
	AAU:	AAU: 763 meritsager							
	Dispensation								
	Studienævn:	SIV: 18		JUS: 6		STI: 34		KMB: 15	
	Fakultet:	HUM: 100		SAMF: 59		SUND: 60		TEKNAT: 392	
	AAU:	AAU: Ca. 611 dispensationssager							
Udviklingen i antallet af afgørelses-sager 2006-2012	**Udvikling**	SIV:	HUM	JUS:	SAMF	STI:	SUND	KMB:	TEKNAT
	Studerende	+47%	+44%	+259%	+38%	+187%	+191%	+12%	+22%
	Merit	+38%	+13%	+22%	+21%	+125%	+150%	+269%	+46%
	Dispensation	+12%	-14%	+567%	+20%	+109%	+150%	+207%	+2%
	AAU:	Studerende: +38% Merit: +33% Dispensation: +16%							

5. Universitetets vurdering af, om det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration, f.eks. som en konsekvens af, at afgørelsessagerne indeholder en række forvaltningsretlige krav, som de enkelte studienævn ikke nødvendigvis har indsigt i, fordi studienævnene er sammensat af personer med uddannelsesfaglig indsigt.

A. Meritsager:
AAU vurderer, at alle typer meritsager bør behandles så 'tæt på' uddannelsesmiljøet som muligt, dvs. enten i studienævnet, af et udvalg nedsat under studienævnet eller af studienævnsformanden (eventuelt på baggrund af delegation fra studienævnet, jf. pkt. 8). Det er således AAU's vurdering, at man med meritsagerne berører kernen af det uddannelsesfaglige.

B. Dispensationssager
AAU vurderer, at dispensationssager, som ikke vedrører optagelse, orlov eller exmatrikulation, bør behandles så 'tæt på' uddannelsesmiljøet som muligt, dvs. enten i studienævnet, af et udvalg nedsat under studienævnet eller af studienævnsformanden (eventuelt på baggrund af delegation fra studienævnet, jf. pkt. 8). Dette gælder også i de tilfælde, hvor sagerne vedrører studentersager, herunder sager vedrørende sygdom og andre sager med et mere 'personligt' indhold.

Efter AAU's opfattelse forudsætter behandlingen af langt den overvejende del af dispensationssagerne kendskab til uddannelsen og/eller den enkelte studerendes forløb, ligesom tilrettelæggelse af uddannelserne, opfølgning ift. frafaldstruede og den detaljereorienterede kvalitetssikring forudsætter føling med dispensationssagerne og disses indhold.

Det, at studenterrepræsentanter får indblik i medstuderendes personlige oplysninger, er efter AAU's opfattelse med til at sikre forståelse for dispensationssystemet og begrundelserne for givne dispensationer. De studerende har det bedste kendskab til livet som studerende, og manglende studenterindflydelse i forhold til dispensationssager vil hurtigt kunne medføre rygter om ubegrundede dispensationer, ligesom de studerendes forståelse for behovet for dispensationer efter AAU's opfattelse er afgørende for et velfungerende studiemiljø.

Samtidig har studienævnene via administrationen adgang til forskellige administrative kompetencer - mens administrationen i bred forstand som udgangspunkt kun har adgang til den uddannelsesfaglige indsigt i studienævnene i overensstemmelse med det enkelte studienævns mødefrekvens.

Hvis studienævnet har kompetencen, kan der således i forbindelse med sagsforberedelsen normalt ske en forudgående afklaring af forvaltningsretlige spørgsmål hos administrationen. Er kompetencen derimod placeret i administrationen, vil afgørelsen ofte skulle afvente tilbagemelding vedrørende uddannelsesfaglige spørgsmål eller afklarende informationer vedrørende den studerende og dennes uddannelsesforløb. Det er AAU's vurdering, at dette skisma i realiteten vil indebære en forøgelse af det samlede ressourceforbrug uden en modsvarende forkortelse af sagsbehandlingstiderne.

Det skal understreges, at AAU's vurderinger i høj grad hænger sammen med det

11. december 2012

Styrelsen for Universiteter og Internationalisering
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3395 1200
Telefax 3395 1300
E-post ui@ui.dk
Netsted www.ui.dk
CVR-nr. 2090 5808

Ref.-nr. 12/001605-28

nedenfor under pkt. 8 om delegation anførte.

6. Universitetets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.

Spørgsmålet om de studerendes retssikkerhed i forbindelse med sager om merit og dispensation har efter AAU's opfattelse følgende væsentlige facetter:

A. Hensynet til rigtigheden af en afgørelse
Det er AAU's opfattelse, at muligheden for at træffe en i juridisk henseende korrekt afgørelse afhænger af myndighedens samlede kendskab til uddannelsen, til den studerendes forhold og til juraen, og at kendskab til juraen i langt de fleste sager er af mindre betydning – af den simple grund, at afgørelsen normalt enten vedrører rent faglige forhold (fx merit) eller en fravigelse fra gældende regler, fordi den studerendes forhold skiller sig ud.

I de sager hvor kendskab til juraen ikke er af mindre betydning, kan kompleksiteten følge af kombinationen af et eller flere elementer eller af juraen alene. I førstnævnte tilfælde vil kendskab til uddannelsesfaglige forhold eller generelle studenterforhold under alle omstændigheder skulle inddrages, ligesom der er en vis sandsynlighed for, at medstuderende af principielle grunde bør inddrages – hvilket efter AAU's opfattelse taler for, at afgørelsen træffes af studienævnet, et udvalg nedsat under studienævnet eller af studienævnsformanden (evt. ved delegation fra studienævnet). De tilfælde, hvor *alene* juraen er relevant (fx hvor en afgørelse slet ikke lovligt vil kunne træffes pga. strid med universitetslovgivningen), vil formentlig være sjældne, og det er AAU's opfattelse, at en afgrænsning af de relevante sager lettere og mere hensigtsmæssigt vil kunne ske i delegationsinstruks end i lovgivningen. Dette gælder også ift. en del sager om ekstra eksamensforsøg, idet sygdom på selve eksamensdagen medfører ret til en sygeeksamen uden brug af ekstra eksamensforsøg og uden behov for dispensation, mens udfaldet af en ansøgning om dispensation til ekstra eksamensforsøg ofte vil afhænge af en kombination af den pågældende prøveform, den studerendes forhold samt uddannelsesfaglige elementer i øvrigt. Hvorvidt der i et konkret tilfælde foreligger særlige forhold eller ej, afhænger således også af en vurdering af, hvornår et bestemt forhold skiller sig ud på relevant måde.

Det ovenfor anførte bestyrkes efter AAU's opfattelse af, at studerende har mulighed for at klage over retlige forhold, hvilket i første omgang vil indebære en stillingtagen i administrationen, før klagen fremsendes til styrelsen.

B. Medstuderendes kendskab til følsom information
Der kan fremføres det argument, at nogle studerende vil undlade at søge om dispensation, hvis de er bekymrede over, at medstuderende får kendskab til følsom information vedrørende de pågældende – mens de omvendt vil være villige til at søge om dispensation, hvis sagen behandles af administrationen.

Der skal her henvises til samme vurdering som ovenfor: I det omfang en korrekt afgørelse forudsætter kendskab til uddannelsesforhold eller til den studerendes forhold i øvrigt, vil det være nødvendigt at foretage en høring af studienævnet – som bl.a. vil kunne komme til at omfatte de medstuderende. Der vil herved ikke være noget vundet ved at henlægge kompetencen til administrationen, idet den

studerende som udgangspunkt ikke på forhånd vil vide, hvornår der vil være behov for en høring, og hvornår dette ikke er tilfældet.

Det skal herved anføres, at studerende under en række studienævn finder, at fastlæggelse af dispensationspraksis hører til blandt de grundlæggende elementer i studenter-medindflydelsen.

På den anden side anerkender AAU, at det for nogle studerende kan udgøre et reelt problem, der har klar indflydelse på deres interesse i at søge om dispensation. For at imødekomme dette problem kan der eventuelt indføres en ret for studerende til at få behandlet en dispensationssag af fx studienævnsformanden alene frem for af hele studienævnet, så længe eventuelle væsentlige, principielle spørgsmål fremlægges for studienævnet.

7. Universitetets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.

AAU har under pkt. 5 anført den kompetencefordeling, som efter universitetets opfattelse findes mest hensigtsmæssig.

8. Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.

AAU vurderer, at der med fordel kan implementeres regler vedrørende studienævnenes mulighed for at delegere kompetence, og at delegationsreglerne ikke i øjeblikket er tilstrækkelige.

Mens AAU vurderer, at sager om merit og dispensation skal behandles så tæt på uddannelsesmiljøet som muligt, er det således videre AAU's vurdering, at en række sager enten har hastende karakter eller kan betegnes som rutinesager, og at disse sager med fordel kan delegeres til udvalg under studienævnet eller til studienævnsformanden. AAU har derfor stillet forslag herom i pkt. 9. nedenfor.

Det er dog samtidig AAU's opfattelse, at visse studerende kan opleve en øget retssikkerhed gennem muligheden for at udelukke medstuderende fra at behandle en ansøgning om dispensation fra vedkommende, hvorfor der også stilles forslag herom.

9. Eventuelle andre bemærkninger.

Det er AAU's opfattelse, at fordelingen af kompetencer med fordel kan reguleres gennem delegationsinstrukser fastsat på det enkelte universitet, hvorved det enkelte universitet kan tage højde for lokale forhold – men samtidig være bundet af centralt fastsatte hensyn.

De relevante bestemmelser foreslås affattet således (i § 18):

"Stk. 4. Studienævnet har foruden de i vedtægten fastsatte opgaver til opgave at sikre tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelse og undervisning, herunder […]

4) at godkende ansøgninger om merit, herunder forhåndsmerit,
5) at godkende ansøgninger om dispensation, jf. dog stk. 7, i det omfang ansøgningerne ikke vedrører optagelse, indskrivning eller orlov."

"Stk. 6. Det enkelte studienævn kan, jf. dog stk. 7, inden for retningslinjer fastsat af rektor delegere dets kompetencer efter § 18, stk. 4, nr. 4 og 5, til dets formand eller til udvalg under studienævnet."

"Stk. 7. Studerende har efter anmodning ret til at få behandlet sager omfattet af § 18, stk. 4, nr. 5, af studienævnsformanden alene. Principielle, uafklarede spørgsmål af væsentlig betydning for sagens afgørelse skal dog forelægges for studienævnet."

Forslag til fortolkningsbidrag foreslås at omfatte:
Af hensyn til en effektiv udnyttelse af universiteternes ressourcer, til ansatte og studerendes medindflydelse, til rigtigheden af afgørelser og til målsætningen om øgede frihedsgrader for universiteterne foreslås det, at behandlingen og afgørelsen af meritsager samt dispensationssager omfattet af lovens § 18, stk. 4, nr. 4 og 5, fastholdes i studienævnene dog med øget mulighed for delegation til administrationen, herunder til studienævnsformanden.

Rektor tillægges efter forslaget ret til at fastsætte retningslinjer for delegation af kompetencen efter § 18, stk. 4, nr. 4 og 5, til udvalg under studienævnet og/eller til studienævnets formand. For at sikre en ensartet praksis på universitetet kan rektor ikke delegere sin ret til at fastsætte retningslinjer for delegation fra studienævnene. Rektor skal sikre, at studienævnene kun kan delegere sager, som ikke kan udsættes til næste studienævnsmøde, eller som skal afgøres ret entydigt på baggrund af gældende praksis. Principielle spørgsmål skal således altid forelægges for studienævnet.

Af hensyn til studerende, som af den ene eller anden grund ikke er komfortabel med, at medstuderende får kendskab til følsomme informationer om vedkommende, foreslås det dog videre, at den enkelte studerende får ret til at få en sag behandlet og afgjort uden inddragelse af medstuderende, så længe praksis vedrørende principielle spørgsmål af væsentlige betydning for sagens afgørelse fastlægges af studienævnet. Vurderes det, at praksis i tilstrækkelig grad er fastlagt af studienævnet, er det ikke nødvendigt at inddrage studienævnet yderligere i de sager, hvor den studerende anmoder om, at det ikke sker.

Besvarelsen er indsendt af:

Universitet:	Kontaktperson:	Dato:
Aalborg Universitet Fredrik Bajers Vej 5 9220 Aalborg Ø aau@aau.dk	Peter Frederiksen Tlf. 9940 9447 E-mail: pfr@adm.aau.dk	15. marts 2013

Frist for besvarelse: Fredag den 15. marts 2013

Bilag 7

Indberetning fra Danmarks Tekniske Universitet

NOTAT

Til Styrelsen for Universiteter og Internationalisering

Vedr. Tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

Fra Specialkonsulent Mette Lilje, Afdelingen for Uddannelse og Studerende, Kontoret for Studieudvikling — 15. marts 2013 meli

---

Indberetningsskema vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

1	*Indledning med en beskrivelse af universitetets organisering af studienævn, herunder antallet af studienævn fordelt på hovedområder/fakulteter. Det skal desuden fremgå, hvilke studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, samt antallet af optagne og indskrevne studerende på de uddannelser, som hører under de pågældende studienævn.*	På DTU er det ikke studienævnene, der behandler merit- og dispensationssager. Det fremgår af DTU's vedtægters § 26, at DTU i medfør af universitetsloven har fået dispensation til at nedsætte centrale merit- og dispensationsudvalg inden for de enkelte uddannelsesområder, jf. vedtægtens § 20. Af vedtægtens § 20 fremgår, at der inden for det enkelte uddannelsesområde nedsættes et tværgående merit- og dispensationsudvalg, der har til opgave at behandle merit- og dispensationssager, herunder sager om forhåndsmerit. Udvalgene er sammensat af to undervisere (studieledere eller studienævnsformænd) og to studerende, og medlemmerne udpeges af bachelordekanen på DTU efter indstilling fra DTU's tværgående uddannelsesudvalg. DTU's uddannelsesudvalg er et kollegialt organ bestående af tre studieledere, tre institutstudienævnsformænd og tre studerende, og alle medlemmer er valgt ved forholdstalsvalg for en begrænset periode. DTU har nedsat to tværgående merit- og dispensationsudvalg; ét for civilingeniøruddannelsen og ét for diplomingeniøruddannelsen. Det er civilingeniøruddannelsens tværgående merit- og dispensationsudvalg (CMDU), der indgår i nærværende undersøgelse. Der indgår afgørelser på tværs af alle DTU's 20 studienævn. Afgørelserne vedrører enten civilbacheloruddannelsen (15 uddannelsesretninger) eller kandidatuddannelsen (28 uddannelsesretninger). I 2012 blev der optaget 883 civilbachelorstuderende og 1.136 kandidatstuderende. Der var i 2012 2.632 indskrevne civilbachelorstuderende og 3.008 indskrevne kandidatstuderende.
2	*En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sagstyper, sagsgange, møde-*	CMDU holder møde en gang om måneden, juli måned undtaget. Udvalget består pt. af en kandidatstudieleder og institutstudienævnsformand i samme person, en underviser (professor), en bachelorstuderende og en kandidatstuderende. Udvalget sekretariatsbetjenes af en administrativ, juridisk medarbejder i centraladministrationen (Afdelingen for Uddannelse og Studerende - AUS), og denne medarbejder deltager i alle møder. Ligeledes deltager kontorchefen for Kontoret for Studiedrift i AUS. De to sidstnævnte

Danmarks Tekniske Universitet
Ledelse og Administration
Anker Engelunds Vej 1
Bygning 101 A
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 45 25 25 25
Dir. 45 25 71 06
Fax 45 88 17 99
meli@adm.dtu.dk
www.dtu.dk

	frekvens, delegation m.v. Universitetet bedes desuden beskrive eventuelle administrative udfordringer i forbindelse med betjening af de enkelte studienævn.	har selvsagt ingen beslutningskompetence men deltager i møderne som ressourcepersoner. På møderne behandles ansøgninger fra studerende om dispensation samt meritsager, der giver anledning til særlige overvejelser. For så vidt angår merit se i øvrigt nedenfor. Sagsgangen for dispensationsansøgninger er som følger: Efter modtagelse af ansøgning oprettes denne i et elektronisk system, og ansøgninger distribueres til udvalgsmedlemmerne. Afgørelserne træffes af udvalget og registreres efterfølgende af sekretæren i det elektroniske system. Afgørelse sendes elektronisk til de studerende inden for en uge efter mødet. For så vidt angår sagstyper af dispensationssager se nedenfor under punkt 3. Behandling af meritansøgninger er uddelegeret til særlige medarbejdere i AUS. Delegationens omfang er beskrevet i skriftlige retningslinjer med angivelse af på hvilket grundlag, der kan træffes afgørelser. Endvidere sætter studieordningen en ramme for afgørelserne. Den faglige indsigt i afgørelserne sikres i form af indhentelse af godkendelse fra studieleder i alle sager med et fagligt aspekt. Sagsgangen for meritansøgninger er som følger: Den studerende indgiver sin ansøgning via et elektronisk meritsagsbehandlingssystem. Høring af studieleder med henblik på godkendelse af merit sker via meritsystemet, ligesom afgørelsen afslutningsvist sendes til den studerende elektronisk via meritsystemet. Sagsbehandlingstiden ligger på mellem 1 uge og 1 måned. Meritsager, hvor afgørelsen ikke er åbenlys, forelægges for CMDU, ligesom eventuelle klagesager (hvilke der ikke er mange af) forelægges CMDU til en ekstra vurdering. Det skal i øvrigt bemærkes, at DTU alene har haft én meritsag, der blev påklaget til et meritankenævn.
3	*Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012. I det omfang studienævnet registreringsteknisk har adgang til at underopdele antallet af sager inden for forskellige sagstyper, ønskes en sådan opdeling. Universitetet bedes skønsmæssigt anslå antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.*	Nedenstående afgørelsessager er opgjort for 2011 og 2012 og således ikke for studieåret 2011/2012. ***Dispensationssager*** I 2011 blev der truffet i alt 238 dispensationsafgørelser. Afgørelserne fordeler sig på følgende sagstyper: Kandidatadgangsbekendtgørelsens § 2, stk. 3 — 4 1. årsprøve — 8 1. årsprøve + ekstra eksamensforsøg — 1 15 grundlæggende point på kandidat — 14 andet — 93 ekstra eksamensforsøg — 28 genoptagelse — 4 orlov — 5 udsættelse af maksimal studietid — 23 udsættelse af specialefrist — 41 udsættelse af tidsfrist for beståelse af naturvidenskabelige fag — 17

		I 2012 blev der truffet i alt 184 dispensationsafgørelser. I dette tal er februar, juni og august dog ikke medtaget, da det ikke har været muligt at finde tal og data fra disse måneder. De 184 afgørelser fordeler sig på følgende sagstyper: Kandidatadgangsbekendtgørelsens § 2, stk. 3 — 2 1. årsprøve — 18 1. årsprøve + ekstra eksamensforsøg — 4 15 grundlæggende point på kandidat — 11 andet — 45 ekstra eksamensforsøg — 22 genoptagelse — 8 orlov — 1 udsættelse af maksimal studietid — 29 udsættelse af specialefrist — 25 udsættelse af tidsfrist for beståelse af naturvidenskabelige fag — 19 ***Meritsager*** Der blev i 2012 truffet afgørelse vedr. ca. 100 forhåndsmeritter til indland og ca. 250 (skønsmæssigt fastsat) forhåndsmeritter til udlandet. Fra 2008-2013 blev der truffet følgende antal endelige meritafgørelser: 2008: 331 2009: 248 2010: 257 2011: 412 2012: 445 2013 pr. 5. marts: 88
4	*Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn. I det omfang tallene ikke kan opgøres kvantitativt, ønskes en skønsmæssig beskrivelse af udviklingen i det enkelte studienævn. Universitetet bedes skønsmæssigt anslå udviklingen i antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.*	Det er ikke muligt at fremskaffe yderligere tal og data end de ovenfor angivne under punkt 3. Det skal dog bemærkes, at antallet af merit- og dispensationsansøgninger hele tiden er stigende, hvilket formentligt primært hænger sammen med det øgede optag af studerende.
5	*Universitetets vurdering af, om det eventuelt kan være hen-*	Som nævnt ovenfor under punkt 2 sekretariatsbetjenes DTU's centrale merit- og dispensationsudvalg af en administrativ, juridisk medarbejder i AUS, og denne medarbejder deltager i alle møder. Herved bibringes udvalgene

	sigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration, f.eks. som en konsekvens af, at afgørelsessagerne indeholder en række forvaltningsretlige krav, som de enkelte studienævn ikke nødvendigvis har indsigt i, fordi studienævnene er sammensat af personer med uddannelsesfaglig indsigt.	juridisk kompetence og det sikres, at afgørelserne overholder de forvaltningsretlige krav. Den uddannelsesfaglige indsigt i sagerne er på nuværende tidspunkt sikret i form af de fire udvalgsmedlemmer eller indhentelse af faglig godkendelse hos studieleder (merit). Såfremt afgørelseskompetencen i (visse) merit- og dispensationssager fremover bliver lagt i centraladministrationen, er det DTU's vurdering, at den faglige indsigt i sagerne uden vanskeligheder kan sikres i form af indhentelse af faglige udtalelser/faglig godkendelse fra studieledere, hovedvejledere og andre relevante personer fra institutterne.
6	*Universitetets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.*	DTU's organisering af behandlingen af merit- og dispensationssager i to centrale udvalg med juridisk bistand har den store fordel, at de studerende er sikret en høj grad af retssikkerhed, både i form af overholdelse af de forvaltningsretlige regler og i form af, at sammenlignelige sager behandles ens. Dette ville ikke på samme måde være sikret, såfremt afgørelseskompetencen lå i DTU's 20 institutstudienævn.
7	*Universitetets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.*	Se besvarelsen under spørgsmål 5 og 6.
8	*Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.*	DTU finder, at universitetsloven med fordel kunne indeholde regler om et studienævns mulighed for delegation af kompetence til studieleder, studienævnsformand eller andre i forskellige situationer og sager. Det skal dog bemærkes, at dette spørgsmål ikke har så stor relevans for DTU grundet DTU's udlægning af kompetencen i merit- og dispensationssager til to centrale merit- og dispensationsudvalg.
9	*Eventuelle andre bemærkninger.*	Ovenstående bemærkninger tager udgangspunkt i den måde DTU har valgt at strukturere sig på i form af to centrale merit- og dispensationsudvalg. Denne strukturering bunder blandt andet i den måde, DTU's uddannelserne er organiseret og styret på. Det er DTU's to dekaner (bachelordekan og graduatedekan), der har ansvaret for DTU's uddannelser. Dette ansvar er i høj grad uddelegeret til studieledere, der er praktisk ansvarlige for gennemførelse af uddannelserne. Institutstudienævnene indholdsudfylder uddannelserne, idet de er ansvarlige for planlægning af kurser inden for in-

		stituttets område. DTU's forskellige uddannelsesretninger er ikke forankret på blot ét institut, men mange institutter byder ind med kurser til en uddannelsesretning.

Besvarelsen er indsendt af:

Universitet: DTU	Kontaktperson: Mette Lilje	Dato: 15. marts 2013

Bilag 8

Indberetning fra Copenhagen Business School - Handelshøjskolen

Copenhagen Business School
HANDELSHØJSKOLEN

Dekanen for uddannelse

Solbjerg Plads 3
2000 Frederiksberg

Tlf.: 3815 3815
Fax: 3815 2015
www.cbs.dk

Styrelsen for universiteter og
Internationalisering
Bredgade 43
1260 Kbh. K.

ui@ui.dk

15.marts 2013

TWH

Thomas Werner Hansen
Chefkonsulent
Dir. tlf.: 3815 2677
twh.edu@cbs.dk

Indberetning vedrørende tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed

Nedenfor følger CBS' svar på styrelsens brev af 11. december 2012 om tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed.

Som grundlag for besvarelse af spørgsmål 5-8 har vi dels gennemført en enquete blandt samtlige studienævn og dels drøftet sagen med repræsentanter for CBS Students.

1. Indledning med en beskrivelse af universitetets organisering af studienævn, herunder antallet af studienævn fordelt på hoved-områder/fakulteter.

CBS har i alt 28 studienævn fordelt med 22 på bachelor- og kandidat-uddannelserne, 5 på masteruddannelserne og 1 på HD-uddannelsen.

Hovedreglen er, at vi har ét studienævn for hver uddannelse. Der er dog følgende undtagelser fra dette princip:

- For HA/cand.merc.-kombinationsuddannelserne i erhvervsøkonomi og jur./mat./fil./kom./psyk./pol. og for BSc./MSc. BLC (SPRØK) omfatter studienævnet såvel bachelor- som kandidatuddannelsen
- Der er ét fælles studienævn for HA/cand.merc.(it)-uddannelserne og uddannelsen BA in Information Management
- Der er ét fælles studienævn for de 6 cand.soc.-uddannelser
- Der er ét fælles studienævn for de 2 revisoruddannelser (cand.merc.aud. og uddannelsen til registreret revisor).
- Der er ét fælles studienævn for 4 af masteruddannelserne (MPA, MHM, MMD og Skat). De øvrige masteruddannelser har hver sit studienævn.

I det tematiske tilsyn indgår studienævnet for cand.merc.-uddannelsen og studienævnet for BSc./MSc. (IBP).

Optag og bestand i 2011 og 2012 for de pågældende 3 uddannelser:

	2011		2012	
	Optag	Bestand	Optag	Bestand
Cand.merc.	1.519	4.208	1.321	4.095
BSc. IBP	135	362	130	367
MSc. IBP	75	178	94	253

2. En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn om de forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v.

Cand.merc.

Merit

Når cand.merc. studienævnet modtager en merit sag (en forhåndsgodkendelse eller endelig merit) udarbejder en administrativ medarbejder en indstilling til SN. Sagen behandles herefter i et udvalg med udpegede repræsentanter (VIP og Stud.) fra SN. Udvalget afholder møde én gang pr. måned (på nær juli måned). Udvalget arbejder ud fra overordnede retningslinjer nedfældet af studienævnet (meritpjecen). Efter behandling i udvalget er alm. praksis en høring i SN, men pga. antallet af sager foregår der ikke en egentlig høring, i stedet har SN mulighed for selv aktivt at få indsigt i sagsakter ved henvendelse. Tvivlsspørgsmål bliver dog altid fremlagt i SN eller kommer i høring i fag miljøet. Afgørelsen sendes med brev til den studerende, men for at yde den bedste service overfor de studerende, sendes der også, umiddelbart efter afgørelsen er truffet, en mail til den studerende. Såfremt den studerende får afvist et fag bliver de gjort opmærksomme på, at de altid kan fremmekomme med yderligere informationer, så faget kan blive genbehandlet. For at sikre en kontinuitet i sagsbehandlingen bliver retningslinjerne genbehandlet hvert 3 år, så der evt. kan ske justeringer i anbefalingerne.

Dispensationer

Når cand.merc. studienævnet modtager en dispensationssag (f.eks. orlov, gruppestørrelse, afleveringsfrist., eksamensforsøg, forlænget eksamenstid, 5 års frist, omgænger på 1. år) behandler en administrativ medarbejder dispensationen ud fra de af studienævnet fastsatte retningslinjer samt på baggrund af præcedens sager. Nye sags typer eller særligt vanskelige sager behandles af ovennævnte udvalg eller SN, hvor der træffes afgørelse. Afgørelsen sendes med brev til den studerende. De indkomne dispensationer behandles løbende henover året.

BSc./MSc. (IBP)

BSc og MSc fungerer under et samlet studienævn med 4 VIP og 4 studerende. Der afholdes møde en gang om måneden undtagen juli.

Sager i høring: Studienævnet har besluttet at sagen meget sjældent skal sendes i høring. De studerende skal være opmærksomme på at beslutninger skal tages på møderne. I eksamensperioderne kan det dog være nødvendigt at sende en sag i høring, da vores studienævnsmøder ikke altid passer med frister.

Herunder er en beskrivelse af de enkelte sagstyper og hvilken procedure der er tilknyttet. Når der tales om til administrativ behandling er det normalt studieleder som har beslutningskompetencen. Ofte udøves den af studiesekretæren efter delegation.

<u>Sagstyper for både MSc og BSc IBP:</u>

Gruppestørrelse: Hvis en studerende ønsker at skrive alene i det tilfælde at der er en skriftlig gruppeopgave behandles sagen altid administrativt, da den studerende med hjemmel i loven altid har ret til at skrive alene. Hvis studerende

ønsker at skrive en opgave der ligger over reglerne for gruppestørrelse bliver sagen behandlet i studienævnet

Tilmelding til eksamen: Hvis den studerende ikke har overholdt den fastsatte deadline for tilmelding bliver denne sag behandlet administrativt. Hvis der ikke er andre forhold i sagen bliver den studerende tilmeldt eksamen.

Sygdom opstået under eksamens afholdes – adgang til reeksamen: Denne sag behandles administrativt hvis den studerende fremviser dokumentation på sygdom senest 8 dage efter eksamens afholdelse.

4. og følgende prøveforsøg: Denne type bliver altid behandlet af studienævnet.

Forlænget eksamenstid: Hvis der foreligger tilstrækkelig dokumentation, som ofte omhandler ordblindhed bliver sagen administrativt behandlet. Dokumentationen må højst være et år gammel.

Anden eksamensform: Hvis en studerende ønsker anden eksamensform end krævet behandles dette i studienævn.

Deltage i reeksamen uden at have deltaget i den ordinære: Denne type sager behandles altid i studienævnet med mindre der er tale om alvorlig sygdom eller død i nærmeste familie.

1 års prøven: Altid i studienævnet

5 årsfristen: Vi har aldrig haft disse sager.

Forhåndsgodkendelse/Merit: Studienævnet har uddelegeret dette til studieleder. Afgørelserne præsenteres for studienævn på møderne.

<u>Sager udelukkende for MSc</u>

Forlænget tid til master´s thesis: Behandles som regel administrativt. Er der lægeerklæring vedlagt er det som regel godkendt. Hvis ikke får den studerende et nej.

<u>Sager udelukkende for BSc</u>

Aflevere BA-projekt i efteråret: Altid i studienævnet.

3. Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012.

Cand.merc.

Merit

Det skønnes, at cand.merc.-studienævnet har behandlet ca. 1000 merit sager (ca. 2500 fag) i 2011/2012. Antallet af sager kan desværre ikke trækkes automatisk i vores systemer.

Dispensationer

Det skønnes, at cand.merc.-studienævnet har behandlet ca. 1100 dispensationssager i 2011/2012. Antallet af sager kan desværre ikke trækkes automatisk i vores systemer.

Sagerne fordeler sig på følgende typer:
Omgængere: ca. 250
Eksamen: ca. 400
5-årsfristen: ca. 100
Orlov: ca. 75
Andet: 525

BSc./MSc. (IBP)

Merit

BSc. 189 sager. MSc. 36 sager

Dispensationer

BSc. 44 sager. MSc. 13 sager

CBS i alt

Merit

Det har ikke været muligt at foretage en systembaseret opgørelse af antallet af meritsager. Derimod kan vi opgøre omfanget af godkendt merit i form af merit-STÅ (der også er den måde, hvorpå man opgør merit i udviklingskontrakten).

Opgørelsen viser følgende:

Merit STÅ	**2010**	**2011**	**2012**
	638	621	685

Ovenstående tal er udtryk for den *endelige* merit STÅ de studerende har fået. Dette er dog kun en del af billedet, idet der i sagsbehandlingen først håndteres forhåndsgodkendelser (før de studerende rejser til udlandet), og herefter behandles endelig merit, når de studerende vender hjem. Som eksempel kan nævnes, at der på HA IB i 2010 blev givet 137 forhåndsgodkendelser, og 96 endelige merit, og der i 2011 blev givet 184 forhåndsgodkendelser, der udløste 125 endelig meritgodkendelser. Sagsbehandlingen er således en stor og kompleks arbejdsopgave.

Dispensation

Nedenstående tal er fundet ved en simpel forespørgsel blandt dagstudierne (HD er altså ikke med). Tallene er behæftet med nogen usikkerhed.

Opgørelsen viser følgende:

Dispensationer	**2010**	**2011**	**2012**
	1.782	2.283	2.300

4. Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn.

Cand.merc.

Der har været en stigning i antallet af sager både på merit- og dispensations-området. Stigningen skyldes generelt det større optag. Derudover er det vores erfaring, at de studerende i langt højere grad prøver dispensationssager af. Mht. til stigning af merit sager skyldes det, udover den generelle stigning, at der er langt flere, der får udlandsstipendium, og deres sagsgang er typisk længere.

BSc./MSc. (IBP)

Det skønnes at antallet af merit og dispensationsansøgninger er stabilt både på BSc. og MSc.

CBS i alt

Merit

Det forventes, at antallet af meritansøgninger vil stige de kommende år, dels som følge af stigende studentertal og dels som følge af stigende fleksibilitet og mobilitet mellem studierne og stigning i antallet af udlandsophold.

Dispensationer

Det forventes at antallet af dispensationsansøgninger vil stige i de kommende år, primært som følge af øget studentertal.

5. Universitetets vurdering af, om det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration

Det forekommer åbenbart, at der er behov for at få præciseret rækkevidden af bestemmelsen i universitetslovens § 18, stk. 4, nr. 4) om at studienævnene godkender ansøgninger om dispensationer.

Der henvises i den forbindelse til det som bilag 1 vedlagte notat om studienævnenes kompetence vedr. dispensationer, og den heri anførte anbefaling om

- *at ministeriet ved en kommende lovændring foranlediger, at der sker en afklaring og præcisering af bestemmelsen om studienævnenes kompetence til at træffe afgørelse i dispensationssager.*

Med den nødvendige *præcisering* af kompetencen (og hermed også afgrænsningen til den kompetence, der via rektor er delegeret til studielederen og studieadministrationen) finder vi ikke, at der er behov for at *ændre* lovens kompetence til studienævnene. Grundlæggende finder vi således, at det er væsentligt og værdifuldt at fastholde, at såvel merit- som dispensationssager i udgangspunktet bør behandles under medvirken af lærere og studerende og dermed på baggrund af et fagligt kendskab til den pågældende uddannelse. I de typer af dispensationssager, hvor den faglige og uddannelsesspecifikke indsigt ikke er relevant for afgørelsen, bør studienævnet kunne delegere afgørelsen i sådanne sager til enten studielederen eller studieadministrationen, jf. det under pkt. 8 anførte.

Selv om der i såvel merit- som dispensationssager i sagens natur er tale om vurdering af konkrete, individuelle sager, finder vi imidlertid, at der kan være behov for at der i loven indsættes en hjemmel til, at der fra centralt hold kan fastsættes visse overordnede rammer og retningslinjer for behandlingen af forskellige sagstyper af hensyn til at sikre en vis ensartet praksis i sammenlignelige tilfælde på tværs af studienævnene. Det kan således forekomme uforståeligt for de studerende, hvis der er tydelig forskel mellem studienævnene i spørgsmål som f.eks. godkendelse af yderlige eksamensforsøg.

6. Universitetets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.

Det er vores vurdering, at studienævnene generelt ved behandling af personsager er særdeles opmærksomme på de studerendes retssikkerhed, herunder at nævnenes medlemmer er fuldt bevidste om deres tavshedspligt i sådanne sager såvel som forvaltningslovens bestemmelser om inhabilitet. Vi har ikke kendskab til sager, hvor der er sket overtrædelser heraf.

I en række studienævn behandles sager, der indeholder personfølsomme oplysning (f.eks. vedr. sygdom, handicaps o.lign.) altid anonymt. Vi vil overveje, at gøre dette til et generelt princip.

Det kan selvsagt ikke afvises, at nogle studerende er tilbageholdende med at søge dispensationer, fordi de er utrygge ved, at oplysninger om deres personlige forhold bliver kendt blandt studienævnets medlemmer. Flere studienævn oplyser de studerende om, at behandlingen af deres dispensationssager sker anonymt. Der kunne utvivlsomt gøres mere for at udbrede kendskabet hertil blandt de studerende.

Man bør tillige være opmærksom på, at problemstillingen ikke alene vedrører spørgsmålet om de (med)studerende i studienævnet. For en studerende vil det kunne opleves ligeså problematisk, at en lærer (eller for den sags skyld det administrative personale) får kendskab til vedkommendes personlige forhold.

7. Universitetets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.

Studienævnene er generelt meget opmærksomme på, at de ikke 'drukner' i administration af enkeltsager. Dette er selvsagt især en reel risiko for studienævn, der omfatter et stort antal studerende og deraf følgende mange enkeltansøgninger. Der er derfor tilrettelagt procedurer for sagsbehandlingen, der medfører at belastningen på selve nævnsmøderne bliver mindst mulig. Dette sker typisk ved at der nedsættes forberedende udvalg, der foretager den reelle sagsbehandling og vurdering og derefter afgiver indstilling til nævnet. Indstillingerne behandles så typisk ved skriftlig høring af nævnet.

Der er imidlertid ingen tvivl om, at det kunne være ønskeligt, hvis det var bedre og mere fleksible muligheder for at aflaste nævnet for behandling af enkeltsager, hvilket da også kommer klart til udtryk i mange af studienævnenes svar på enqueten. I visse typer sager (som f.eks. meritsager) vil disse med fordel kunne henlægges til et besluttende udvalg. I andre typer sager (som f.eks. trivielle dispensationssager) vil de med fordel kunne videredelegeres til studielederen eller studieadministrationen, hvis der skabes hjemmel hertil (jf. pkt. 8), dog således at *kompetencen forbliver hos studienævnet*, og det således er studienævnets beslutning, hvilke typer sager, der mest hensigtsmæssigt kan videredelegeres.

8. Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til studielederen eller studienævnsformanden.

Det er CBS' opfattelse, at det vil være særdeles ønskeligt og hensigtsmæssigt med en mere præcis afklaring af mulighederne for, at studienævnet kan videre-delegere sin afgørelseskompetence. Dette gælder såvel 'intern delegation' til enten besluttende udvalg eller formanden som delegation til studieleder og studieadministration.

For at sikre muligheder for en smidig og hensigtsmæssig håndtering af disse afgørelsessager vil det være særdeles ønskeligt, at mulighederne for at kunne delegeres afgørelser til studielederen eller studieadministrationen udvides. Det forudsættes, at delegation alene sker i sager, hvor studienævnet på forhånd har fastlagt en klar praksis for den pågældende type afgørelser.

Der henvises i øvrigt til det som bilag 2 vedlagte notat om studienævnenes delegationsbeføjelser, og de heri anførte anbefalinger:

- *at ministeriet ved en kommende lovændring foranlediger, at der i loven indsættes en eksplicit hjemmel til, at studienævn kan nedsætte besluttende udvalg og henlægge sine beføjelse til disse*.
- *at ministeriet foranlediger udarbejdet et notat, der præciserer om - og i givet fald under hvilke betingelser - et studienævn kan delegere sine beføjelser til formanden og om formanden i hastende sager har kompetence til at træffe afgørelser på nævnets vegne.*
- *at ministeriet ved en kommende lovændring foranlediger, at der i loven indsættes en eksplicit hjemmel til, at studienævn i sager, hvor nævnet finder dette formålstjenligt, kan delegere sin kompetence til rektor.*

9. Eventuelle andre bemærkninger.
Ingen.

Venlig hilsen

Thomas Werner Hansen
Chefkonsulent
Dekansekretariatet for uddannelse
Dir. Tlf.: 3815 2677

Copenhagen Business School
HANDELSHØJSKOLEN

Dekanen for uddannelse

Solbjerg Plads 3
2000 Frederiksberg

Tlf.: 3815 3815
Fax: 3815 2015
www.cbs.dk

Bilag 1

4.marts 2013

TWH

Thomas Werner Hansen
Chefkonsulent
Dir. tlf.: 3815 2677
twh.edu@cbs.dk

Studienævnenes kompetence vedr. dispensationer

I henhold til universitetslovens § 18, stk. 4, nr. 4) har studienævnene bl.a. til opgave "at godkende ansøgninger om merit, herunder forhåndsmerit, og om dispensation".

Mens det er uproblematisk, hvad det indebærer at godkende ansøgninger om merit og forhåndsmerit, er det til gengæld noget uklart, hvad der er rækkevidden af bestemmelsen om, at studienævnet godkender ansøgninger om dispensation. Der er derfor brug for at få præciseret studienævnenes kompetence for så vidt angår dispensationer.

Problemet udspringer af, at det som udgangspunkt må antages, at studienævnet ikke har hjemmel til at dispensere i sager, der ligger uden for nævnets opgaveportefølje. Det kan således ikke være alle slags dispensationer, hvor nævnet har afgørelseskompetence.

Problemstillingen kan illustreres med følgende eksempler

1) I medfør af adgangsbekendtgørelserne skal universitetet fastsætte regler om orlov. Efter universitetslovens § 14, stk. 10, er det rektor, der har kompetencen til at fastsætte sådanne regler, da kompetencen hertil ikke er omfattet af de undtagelser, der fremgår af bestemmelsens paragrafhenvisninger (herunder til studienævnenes kompetence i § 18, stk. 4). Når det så af de fastsatte regler fremgår, at der i visse tilfælde kan dispenseres fra disse, forekommer det ikke meningsfuldt, hvis dispensationskompetencen i kraft af § 18, stk. 4, nr. 4) skulle ligge hos studienævnet, idet det må være en del af rektors beføjelser til at fastsætte reglerne, også at bestemme, hvem dispensationskompetencen skal tillægges (f.eks. studielederen).

2) Når det af universitetslovens § 18, stk. 5, direkte fremgår, at "studielederen godkender opgaveformulering og afleveringstidspunkt for kandidatspecialet samt i tilknytning hertil en plan for vejledningen af den studerende", forekommer det indlysende, at det også må være studielederen, der i medfør af eksamensbekendtgørelsens § 14, stk. 4, har kompetencen til at kunne dispensere fra den fastsatte afleveringsfrist.

I universitetsloven fra 1992 lød den tilsvarende bestemmelse i § 8, stk. 6, om studienævnenes dispensationsbeføjelse:

> ”Studienævnet kan inden for de fastsatte generelle retningslinjer dispensere fra uddannelsesbekendtgørelsens bestemmelser efter regler fastsat heri og fra studieordningens bestemmelser inden for bekendtgørelsens rammer.”

Selvom bestemmelsen også efterlader tvivl om rækkevidden af studienævnets kompetence forekommer den dog mere afgrænset end bestemmelsen i 2003-loven. Det er uklart om der ved den ændrede formulering i den gældende lov har været tilsigtet nogen realitetsændring i kompetenceforholdet, da dette ikke fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Det har selvsagt væsentligt, at det med rimelig sikkerhed kan afgøres, hvilke instanser, der har kompetence til at træffe afgørelse om dispensationer i de forskellige typer af enkeltafgørelser. Ikke alene fordi det kan betyde, at en afgørelse, der påklages til ministeriet, kan blive underkendt, fordi det er ministeriets opfattelse, at afgørelsen ikke er truffet af den korrekte instans, men også fordi det har betydning for at man kan give korrekt klagevejledning, idet studienævnsafgørelser er endelige for så vidt afgør sagens materialitet, og der derfor kun kan klages over retlige forhold ved afgørelsen, mens afgørelser truffet af studieleder eller studieadministrationen kan påklages til rektor også for så vidt angår afgørelsens substans.

Da vi har en stærk interesse i, at der på de enkelte studier på CBS administreres efter ensartede retningslinjer i disse spørgsmål, har vi udarbejdet et notat, der nærmere redegør for problemstillingen vedrørende kompetenceforholdene mellem studienævn og studieleder, - herunder ikke mindst i forhold til dispensationsafgørelser i enkeltsager fra studerende. I det efterfølgende appendiks er medtaget det afsnit af notatet, hvor vi nærmere fastlægger, hvorledes vi anser kompetencen placeret i en række nærmere angivne sagstyper. Vi er helt på det rene med, at placeringen i visse tilfælde kan diskuteres. Dette understreger blot behovet for en mere præcis regulering i loven.

Det henstilles derfor, at ministeriet ved en kommende lovændring foranlediger, at der sker en afklaring og præcisering af bestemmelsen om studienævnenes kompetence til at træffe afgørelse i dispensationssager.

.

Thomas Werner Hansen

Appendiks:

Uddrag af **Notat om universitetslovens kompetenceforhold – med særligt henblik på forholdet mellem studienævn og studieleder**

Vedrørende *individuelle dispensationer* gælder:

Af lovens § 18, stk. 4, nr. 4) fremgår, at studienævnet har til opgave at godkende ansøgninger om dispensationer. Det er således studienævnets kompetence at træffe afgørelse om individuelle dispensationer, men det kan i sagens natur kun omfatte dispensationer, der vedrører studienævnets kompetenceområde. Og det er præcis det sidstnævnte, der er kilden til komplikationerne.

I praksis (og med skelen til formuleringen i den foregående universitetslov) er bestemmelsen fortolket således, at i de typer sager, hvor forholdet reguleres i studieordningen (og som derfor hører ind under studienævnets område) eller hvor der i bekendtgørelser er tillagt 'universitetet' en dispensationsbeføjelse, der må anses for at ligge under studienævnets opgaveportefølje, er dispensationsbeføjelsen tillagt studienævnet.

I de typer sager, hvor opgaven ikke fremgår af studienævnets opgaveportefølje og som derfor i udgangspunktet henhører under rektors kompetence (som f.eks. fastsættelse af regler for orlov), eller hvor det vedrører forhold af overvejende administrativ karakter (f.eks. dispensation fra afleveringsfrister), er dispensationsbeføjelsen tillagt studielederen.

Oversigt over hvem, der har kompetence til at træffe afgørelser i de mest almindelige individuelle sager:

Studienævnets kompetence	**Studieleders kompetence**
Merit og forhåndsmerit	Orlov
Eksamenssprog	
Yderligere eksamensforsøg	
Dispensation for tidsfrist vedr. 1.årsprøven	Dispensation for tidsfrist vedr. kandidatafhandlinger
Dispensation fra frister for afmelding fra prøver	Dispensation fra 'øvrige' tidsfrister, f.eks. afleveringsfrister
Adgang til omprøve uden at have deltaget i den ordinære prøve	Adgang til sygeeksamen i ekstraordinære tilfælde
Ændring af eksamensform ved syge/omprøve	Beslutning om at en mundtlig prøve ikke er offentlig
Særlige prøvevilkår, herunder forlænget tid til eksamen	Beslutning vedr. afholdelse af prøver i udlandet
Dispensation vedr. stave- og formuleringsevne	

En række af de kompetencer, der er tillagt studieleder kan i praksis føres ud i livet af studieadministrationen, når der foreligger en bemyndigelse hertil fra studielederen og når studielederen figurerer som afsender af afgørelsen.

Copenhagen Business School
HANDELSHØJSKOLEN

Dekanen for uddannelse

Solbjerg Plads 3
2000 Frederiksberg

Tlf.: 3815 3815
Fax: 3815 2015
www.cbs.dk

Bilag 2

4.marts 2013

TWH

Thomas Werner Hansen
Chefkonsulent
Dir. tlf.: 3815 2677
twh.edu@cbs.dk

Studienævnenes delegationsbeføjelser

Der er stærkt behov for at få præciseret studienævnenes delegationsbeføjelser. Dette gælder såvel delegation til udvalg under studienævnet, til studienævnets formand, til studielederen og til studieadministrationen.

1. Delegation til udvalg under studienævnet

Mens der ikke kan være tvivl om, at et studienævn har mulighed for at nedsætte udvalg, der *forbereder* behandlingen af sager, som studienævnet efterfølgende skal træffe beslutning om, er det mere uklart, i hvilket omfang der er hjemmel til at et studienævn kan nedsætte *besluttende udvalg*, dvs. udvalg der træffer afgørelser på studienævnets vegne.

1.1
Det har siden styrelsesloven fra 1973 og indtil 2011 været den almindelige opfattelse - som også skiftende ministerier har forfægtet - at et styrende organ ikke uden eksplicit hjemmel i loven havde hjemmel til at videredelegere sin afgørelseskompetence til et udvalg under nævnet.

I styrelsesloven fra 1973 fandtes en sådan hjemmel i bestemmelserne om såvel konsistorium som fakultetsrådene. Af § 9, stk. 6, fremgik således, at

> ”Konsistorium kan nedsætte et budget- og forretningsudvalg, der dels udarbejder institutionens budgetforslag, dels efter konsistoriums bemyndigelse i øvrigt kan handle på dettes vegne.”

og af § 9, stk. 7, fremgik

> ”Konsistorium kan af sin midte i øvrigt nedsætte udvalg og henlægge sine beføjelser til disse.”

I konsekvens heraf, var det derfor fortolkningen, at studienævn ikke havde hjemmel til at delegere afgørelseskompetence til udvalg, da en tilsvarende hjemmel ikke fandtes i bestemmelserne om studienævn.

1.2
Ved ændringen af universitetsloven i 2011 (Lov nr. 634 af 14. juni 2011) blev der imidlertid i bemærkningerne til lovforslaget indsat følgende bemærkninger om akademisk råds, ph.d.-udvalgenes og studienævnenes delegations-beføjelser:

> ”Akademisk råd, ph.d.-udvalg og studienævn kan delegere opgaver til udvalg under organerne. Denne delegation fremgår af de almindelige forvaltningsretlige grundsætninger om intern delegation hos kollegiale organer. Udvalg der nedsættes under akademisk råd, ph.d.-udvalg og studienævn sammensættes af medlemmer fra det respektive organ med samme forholdsmæssige sammensætning som dette.
>
> Hvor grænsen for delegation i medfør af disse grundsætninger i almindelighed må antages at gå, kan ikke angives mere præcist. Forberedelse af sager til akademisk råd, ph.d.-udvalg og studienævn må dog i vidt omfang kunne delegeres til et udvalg. Akademisk råd, ph.d.-udvalg og studienævn må også kunne overlade afgørelser til udvalg, hvis dette vurderes at være nødvendigt. Der gælder dog her nogle begrænsninger. For eksempel kan afgørelser af indholdsmæssig stor vigtighed og afgørelser om fastlæggelse/ændring af praksis i vidt omfang ikke delegeres. Der kan heller ikke foretages delegation i så stort omfang, at akademisk råd, ph.d.-udvalg og studienævn i realiteten overflødiggøres.”
>
> (L 143, 2010-11, 1.samling, p. 10)

CBS har herefter i konsekvens af bemærkningerne indsat en bestemmelse i vedtægten for CBS, der hjemler mulighed for at de pågældende organer kan nedsætte besluttende udvalg forudsat at udvalgene sammensættes som nævnt i bemærkningerne.

1.3
De citerede bemærkninger efterlader dog to afgørende problemer:

1.3.1
Dels er det uklart, hvilke ”almindelige forvaltningsretlige grundsætninger om intern delegation hos kollegiale organer”, der hjemler en sådan praksis.

I 2009 nedsatte Københavns Universitet et udvalg, der skulle tilvejebringe en udredning omkring lovgrundlag og regler vedrørende kompetencefordelingen mellem studienævn og studieledelse. I den forbindelse indhentede udvalget et juridisk responsum fra advokatfirmaet Horten, hvori det blandt andet anføres:

> ”På grund af nævnets sammensatte personkreds med både studerende og videnskabeligt personale er det vores vurdering, at nævnet ikke kan delegere egentlig afgørelseskompetence til andre. Selve forberedelsen kan dog delegeres. Vi henviser i den forbindelse også til Ombudsmandens udtalelse i FOB 1997:302, der fastslog, at patientklagenævnet ikke kunne delegere sin kompetence i forbindelse med genoptagelsesanmodninger til nævnets sekretariat. Ombudsmanden udtalte, at materielle afgørelser, der forudsættes truffet af et nævn med en særlig sammensætning ikke kan delegeres på ulovbestemt grundlag.”
>
> (Advokatfirmaet Horten: Notat om universitetslovens § 18 - studienævnets kompetencer”, 28. maj 2009, p. 5)

1.3.2
Dels har formuleringer formodningens karakter (”studienævn *må også kunne* overlade afgørelser til udvalg, hvis dette vurderes at være nødvendigt”) og er dertil meget upræcise (”Hvor grænset for delegation i medfør af disse grundsætninger i almindelighed må antages at gå, *kan ikke angives mere præcist*”) og efter lader derfor udbredt tvivl om de faktiske muligheder for delegation af afgørelseskompetence.

1.4
Det henstilles, at ministeriet ved en kommende lovændring foranlediger, at der i loven indsættes en eksplicit hjemmel til, at studienævn kan nedsætte beslut-tende udvalg og henlægge sine beføjelse til disse.

Blandt sådanne udvalg kan også være et forretningsudvalg, der alene består af formanden og næstformanden. Udvalgene skal selvsagt bestå af medlemmer af det pågældende organ og sammensættes med samme forholdsmæssige sammensætning som hovedorganet (dvs. med paritet mellem repræsentanter for det videnskabelige personale og de studerende).

2. Delegation til studienævnsformanden

2.1
Det følger af ovenstående, at det må anses for stærkt tvivlsomt, om et studie-nævn har hjemmel til at delegere afgørelsen af sager til nævnets formand eller om formanden uden delegation under særlige omstændigheder har kompe-tence til at agere på nævnets vegne.

2.2
Ved en ændring af den daværende universitetslov i 1999 (Lov nr. 348 af 2. juni 1999) blev der i loven indsat følgende bestemmelse i § 8, stk. 2:

> ”Studienævnet vælger af sin midte blandt de studerende en næstformand. Næstformanden deltager i tilrettelæggelsen af studienævnets arbejde.”

I bemærkningerne til ændringsforslaget i Forskningsudvalgets betænkning over lovforslaget anførte man herom:

> ”Med ændringsforslaget ønskes det at præcisere studenternæstformandens rolle i studienævnsarbejdet, således at det sikres, at der ikke mellem møderne i studie-nævnet træffes beslutninger udenom næstformanden. Med ændringsforslaget understreges, at studienæstformanden ikke kan træffe beslutninger, uden at næst-formanden er inddraget.”
>
> (Betænkning over Forslag til lov om ændring af lov om universiteter m.fl. Forskningsudvalget, L 205, 1998-99, bilag 31, p. 4)

2.3
Det må således *antages, at studienævnet ikke i almindelighed kan delegere sin kompetence til formanden*. Det er dog været formodningen, at formanden i visse særlige situationer kan handle på egen hånd.

Det har således været antaget, at formanden efter bemyndigelse fra nævnet kan afgøre trivielle sager, der ikke giver anledning til tvivl, og hvor der fra nævnets side foreligger en klar præcedens for afgørelse i tilsvarende sager.

Det har ligeledes været antaget, at formanden i sager af hastende karakter, som ikke tåler opsættelse, og som derfor af tidsmæssige årsager ikke kan afvente behandling i studienævnet, kan afgøre sådanne sager uden egentlig delegation. Ved sådanne afgørelser forelægger formanden snarest muligt sagen for nævnet

2.4
Det henstilles, at ministeriet foranlediger udarbejdet et notat, der præciserer om - og i givet fald under hvilke betingelser - et studienævn kan delegere sine beføjelser til formanden og om formanden i hastende sager har kompetence til at træffe afgørelser på nævnets vegne.

3. Delegation til studielederen og studieadministrationen

3.1
Mens delegation fra studienævnet til udvalg under dette eller til formanden har karakter af intern delegation, idet afgørelser i begge tilfælde træffes på nævnets vegne, forholder det sig anderledes med hensyn til en evt. delegation til studielederen eller studieadministrationen (studiechefen). I sådanne tilfælde overføres kompetencen til instanser, der ikke efter universitetsloven har kompetence til at træffe afgørelse i den pågældende slags sager, idet disse efter universitetslovens § 18, stk. 4, eller efter bestemmelser i vedtægten er henlagt til studienævnet. Formelt overføres kompetencen således i medfør af lovens § 14, stk. 10, til rektor, der herefter i henhold til lovens § 14, stk. 1, kan videredelegere denne til enten studielederen eller studiechefen (studieadministrationen).

Som loven p.t. er udformet synes der imidlertid ikke at være hjemmel til at studienævnet kan foretage en sådan delegation af sin kompetence til rektor.

3.2
Da det i visse tilfælde forekommer at være hensigtsmæssigt, at studienævnet har mulighed for at kunne delegere kompetencen til at træffe afgørelser i trivielle sager, hvor der på forhånd af nævnet er fastlagt en klar praksis om sagernes afgørelse, til studielederen eller studieadministrationen henstilles det, at *ministeriet ved en kommende lovændring foranlediger, at der i loven indsættes en eksplicit hjemmel til, at studienævn i sager, hvor nævnet finder dette formålstjenligt, kan delegere sin kompetence til rektor.*

Der kan i den forbindelse henvises til bestemmelsen om rektors kompetence i 1973-styrelseslovens § 5, stk. 1, hvor sidste punktum lyder:

> ”Han kan efter bemyndigelse fra organerne afgøre almindelige løbende sager, der ikke giver anledning til tvivl”.

Thomas Werner Hansen

Bilag 9

Indberetning fra IT-Universitetet

1. Indledning med en beskrivelse af universitetets organisering af studienævn, herunder antallet af studienævn fordelt på hovedområder/ fakulteter. Det skal desuden fremgå, hvilke studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, samt antallet af optagne og indskrevne studerende på de uddannelser, som hører under de pågældende studienævn.

På IT-Universitetet findes to studienævn.

Studienævnet ITU dækker samtlige af universitetets diplom- , master- og bacheloruddannelser. Det dækker desuden 3 ud af universitetets 4 kandidatuddannelser. I alt 2270 studerende er i starten af 2013 indskrevet som studerende under studienævnet ITU.

Studienævnet ITU består af 2 direkte valgte medlemmer – 1 medlem, der underviser, på én af de uddannelser, der hører under studienævnet (i praksis altid studielederen, der vælges til denne plads) samt ét medlem, der er indskrevet på en af de pågældende uddannelser.

Nævnet består desuden af 8 medlemmer, som er udpeget af de fire uddannelsesgrupper. Uddannelsesgrupperne dækker hver et fagligt område på IT-Universitetet og består af enten 4 eller 6 direkte valgte medlemmer, hvoraf halvdelen underviser indenfor fagområdet og halvdelen er indskrevet på en af de relevante uddannelser.

Hver uddannelsesgruppe udpeger 2 medlemmer til Studienævnet ITU.

Kun én af IT-Universitetets kandidatuddannelser hører under et særskilt studienævn. Det drejer sig om kandidatuddannelsen cand. it. i e-business. Kandidatuddannelsen cand. it i e-business afvikles som et samarbejde mellem IT-Universitetet og CBS. I starten af 2013 er i alt 320 studerende indskrevet på denne kandidatuddannelse.

Alene studienævnet ITU indgår i det tematiske tilsyn vedrørende studienævnenes afgørelseskompetence.

2. En beskrivelse af praksis for de enkelte studienævn, der indgår i det tematiske tilsyn, om de forskellige sagstyper, sagsgange, mødefrekvens, delegation m.v.
Universitetet bedes desuden beskrive eventuelle administrative udfordringer i forbindelse med betjening af de enkelte studienævn.

Merit- sager:

Sagerne modtages af en sagsbehandler, som sender dem til faglig vurdering hos linjelederen – den fagligt ansvarlige for den pågældende uddannelse eller specialisering. Hvis linjelederen ikke mener, at afgørelsen kan falde ud til fordel for den studerende, sendes sagen til vurdering hos de studerende, som er tilknyttet den relevante uddannelsesgruppe.

Uddannelsesgrupperne udpeger som ovenfor nævnt en del af medlemmerne til studienævnet og har til opgave at indstille beslutninger om uddannelse og studieordninger til studienævnet.

Når der er truffet en endelig beslutning i sagen sendes den til sagsbehandleren, som sørger for at videreformidle afgørelsen til den studerende.

Såfremt der på et område er dannet en fast praksis omkring merit og et bestemt kursus, afgøres sagen alene hos studienævnssekretæren i overensstemmelse med praksis.

Sagerne behandles løbende og er ikke afhængig af, at uddannelsesgruppen samles.

Dispensationer:

Alle sager, som kræver en faglig vurdering, forelægges linjelederen på samme måde, som det sker med meritsagerne. Såfremt afgørelsen går den studerende imod, sendes den til vurdering hos studenterrepræsentanten.

Det vil i praksis sige sager vedrørende udskiftning af kurser, tilmelding til mere end 37, 5 ECTS i et semester, sager om dispensation fra 1. årsprøven og ansøgning om fritagelse fra en kursusbinding. De to sidstnævnte sagstyper sendes kun til vurdering i det faglige miljø, hvis afgørelsen kræver en faglig vurdering.

Sager vedrørende afleveringsfrister forelægges ikke det faglige miljø, da der i disse sager ikke skal foretages en faglig vurdering.

3. Antallet af afgørelsessager ved de studienævn, som indgår i det tematiske tilsyn, for studieåret 2011/2012. I det omfang studienævnet registreringsteknisk har adgang til at underopdele antallet af sager inden for forskellige sagtyper, ønskes en sådan opdeling.

Universitetet bedes skønsmæssigt anslå antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.

4. Udviklingen i antallet af afgørelsessager ved de enkelte studienævn. I det omfang tallene ikke kan opgøres kvantitativt, ønskes en skønsmæssig beskrivelse af udviklingen i det enkelte studienævn.

Universitetet bedes skønsmæssigt anslå udviklingen i antallet af sager inden for de enkelte hovedområder samt for universitetet i alt.

Svar på spørgsmål 3 og 4.

Sager om merit:

I 2011/2012 blev behandlet i alt 229 sager om merit i studienævnet ITU. Til sammenligning blev der i 2004/2005 behandlet 130 sager og i 2009/2010 170 sager.

Antallet af studerende på ITU er vokset kraftigt i samme periode.

Det har ikke været muligt for IT-Universitetet at anskaffe tilsvarende tal for så vidt angår antallet af dispensationssager. IT-Universitetet vurderer dog, at udviklingen i antallet af dispensationssager er lig den, der ses på meritområdet.

5. Universitetets vurdering af, om det eventuelt kan være hensigtsmæssigt at ændre eller præcisere den nugældende kompetencefordeling mellem studienævn og administration, f.eks. som en konsekvens af, at afgørelsessagerne indeholder en række forvaltningsretlige krav, som de enkelte studienævn ikke nødvendigvis har indsigt i, fordi studienævnene er sammensat af personer med uddannelsesfaglig indsigt.

Universitetet er af den opfattelse, at det bør præciseres i universitetsloven, at studienævnene alene bør involveres i de typer af sager, hvor der er behov for en faglig vurdering. Det bør overlades til studienævnene at vurdere, hvad der kan karakteriseres som en faglig vurdering.

For arbejdet i og omkring studienævnene betyder et krav om behandling af flere forskellige typer af sager, at flere fagpersoner vil skulle sætte sig ind i regler omkring sagsbehandling i den offentlige sektor, herunder reglerne i forvaltningsloven. Flere personer, som er ansat på Universitetet til at forske og skabe de bedst

mulige uddannelser, vil blive mødt af et krav om at afsætte mere tid til sagsbehandling. For at kunne behandle sagerne på forsvarligt grundlag, vil den enkelte også skulle holde sig orienteret omkring praksis for de forskellige sagstyper, så de studerende er garanteret en ensartet behandling.

De sammen krav vil gælde for de studerende, som sidder med i studienævnet og som dermed deltager i afgørelsen af merit- og dispensationssager.

Konsekvensen af, at relevante fagpersoner vil skulle inddrages i alle typer af sager vil være, at de studerende vil opleve længere sagsbehandlingstider samt at flere personer vil skulle sætte sig ind i oplysninger omkring deres person, herunder personfølsomme oplysninger.

6. Universitetets vurdering af, hvilken betydning studienævnets nuværende afgørelseskompetence har for de studerendes retssikkerhed.

Behandling ved et studienævn vil involvere flere mennesker end sager, som behandles i administrationen. Jo flere mennesker, der involveres i behandlingen af en sag, jo større er chancen for, at ikke alle involverede har kendskab til tidligere praksis samt kendskab til de grundlæggende regler for sagsbehandling, der findes i fx forvaltningsloven.

Selv ved ITU-Universitetet, hvor der kun er to studienævn, kræver det et betydeligt stykke arbejde, såfremt de forskellige studienævn skal sikre, at de studerende behandles ens i sager, der ligner hinanden.

7. Universitetets vurdering af, om studienævnene eventuelt kunne bruge deres indflydelse på og indsigt i uddannelsesfaglige forhold på en mere hensigtsmæssig måde.

Det er IT-Universitetets opfattelse, at fagpersonalet på universiteterne alene bør beskæftige sig med forskning og udvikling af uddannelser samt deltage i afgørelse af sager, som kræver en faglig vurdering. Kompetencen til at træffe afgørelse i sager vedrørende eksempelvis udskydelse af frister begrundet i sygdom hos den studerende, bør ligge hos administrationen.

8. Universitetets vurdering af om universitetsloven i tilstrækkeligt omfang tager højde for spørgsmålet om delegation fra studienævnet, f.eks. til administrationen, studielederen eller studienævnsformanden.

IT-Universitetet er af den opfattelse, at der ikke bør være delegationskompetence fra studienævnet, men at det derimod bør præciseres, at studienævnets kompetence omkring merit og dispensationssager alene vedrører sager, hvor der er behov for en faglig vurdering.

9. Eventuelle andre bemærkninger.

IT-Universitetet har ikke yderligere bemærkninger.