

Spørgeskemaundersøgelse blandt interviewere 2013

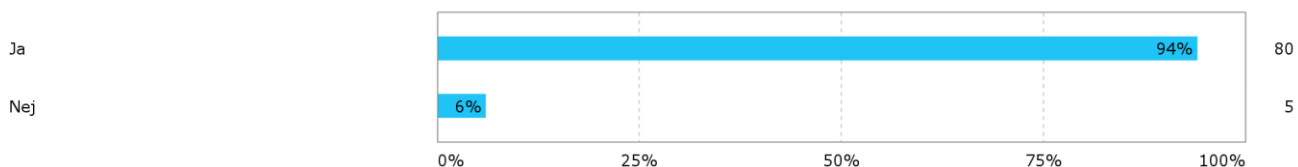
I dette bilag præsenteres data fra en elektronisk spørgeskemaundersøgelse blandt alle de medarbejdere, der har fungeret som interviewere ved gennemførelse af optagelsessamtaler i 2013. Resultaterne belyser interviewernes vurderinger af interviewkonceptets relevans, validitet og reliabilitet.

Interviewernes mailadresser er indsamlet via ledelsessekretariatene på de syv University Colleges. Interviewerne har modtaget et personligt link i en mail. Undersøgelsen er kørt i perioden 7.-15. januar. Der blev udsendt en rykker undervejs til de respondenter der ikke havde svaret d. 13. januar. Svarprocenten er på 81 %. Alle udbudssteder er repræsenteret i denne undersøgelse.

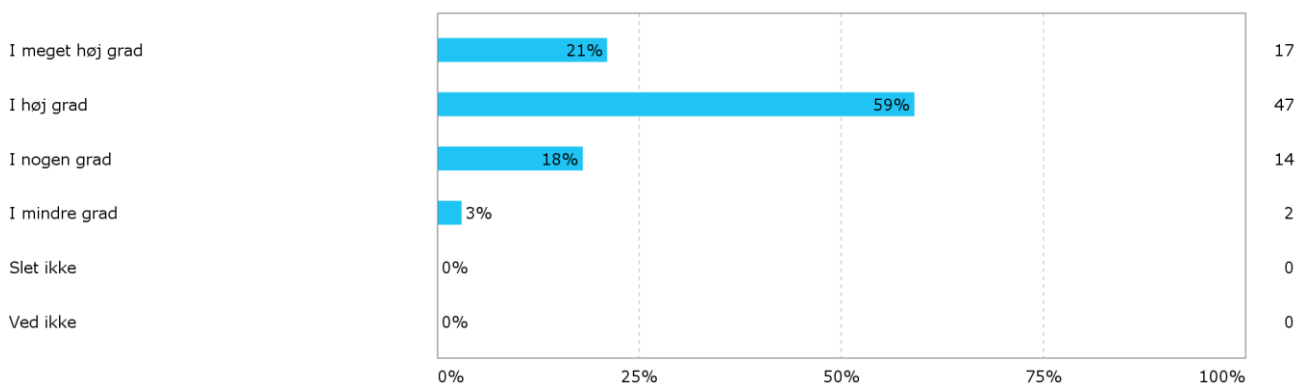
Rikke Mandrup Hansen, Ledelsessekretariatet, Professionshøjskolen Metropol
Anna-Maj Stride Geyti, Forskning og Innovation, University College Lillebælt

31. januar 2014

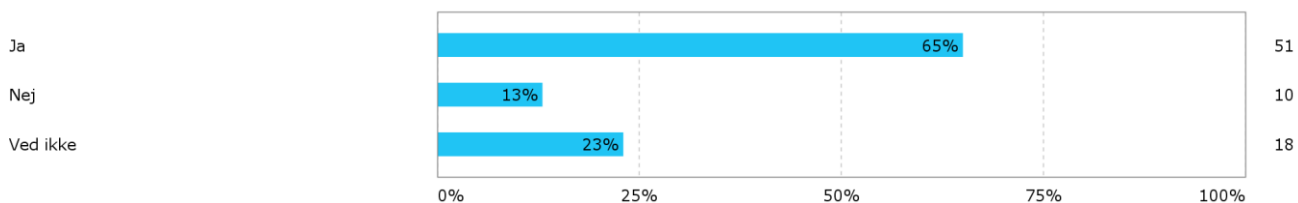
Figur 1: Har du deltaget på "Kursus i optagelsessamtaler" afholdt i Aarhus og København?



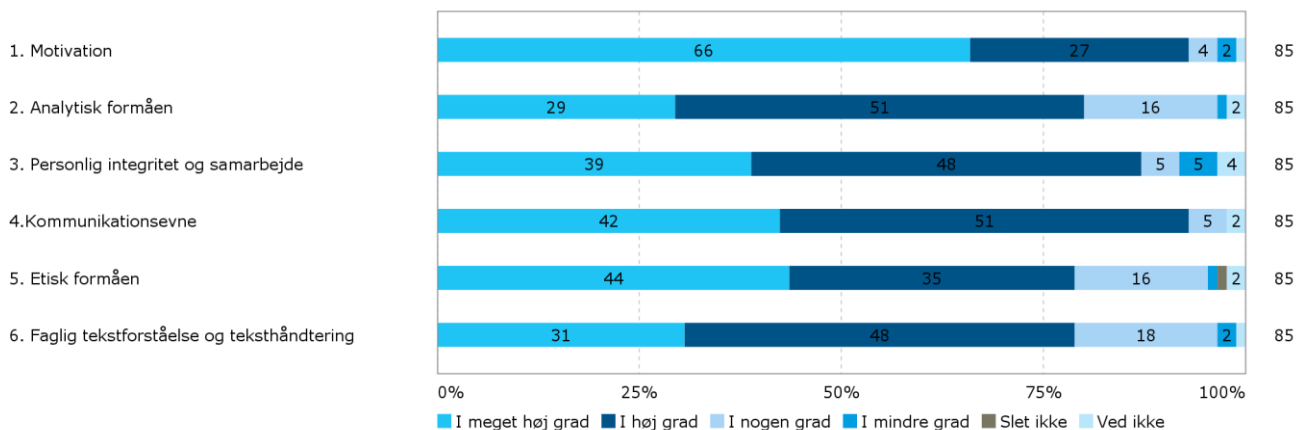
Figur 2: I hvor høj grad vil du vurdere, at kurset har bidraget til at kvalificere dig til at afholde optagelsessamtaler?



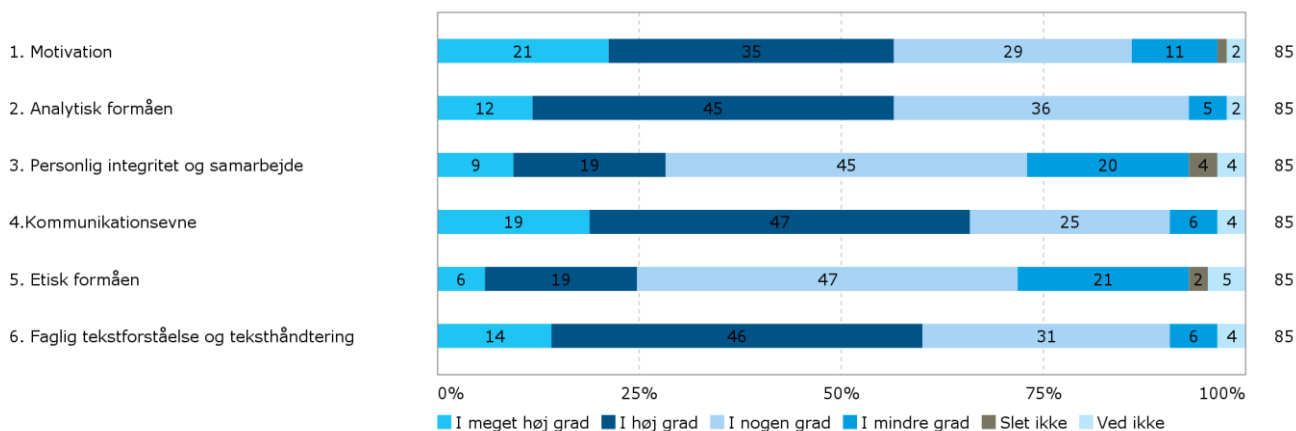
Figur 3: Vil du vurdere, at der på kurset blev skabt fælles forståelse mellem interviewererne om, hvad ansøgerne skal kunne inden for de enkelte domæner?



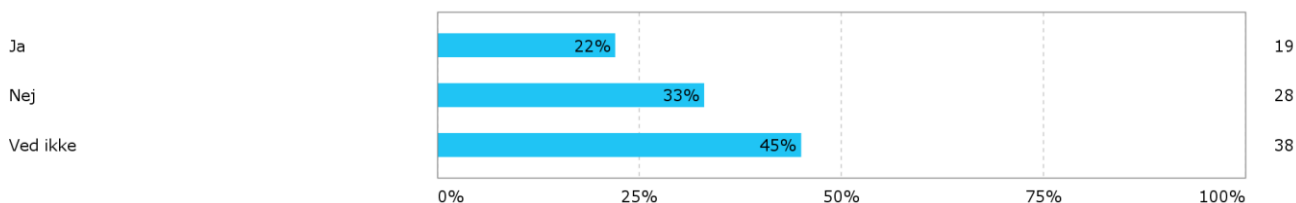
Figur 4: I det følgende vil vi bede dig vurdere, i hvor høj grad hvert enkelt af de seks domæner er en relevant indikator for studieegnethed i forhold til læreruddannelsen:



Figur 5: I hvor høj grad mener du, at det er muligt at afdække ansøgers kompetencer indenfor hvert enkelt domæne gennem optagelsessamtalerne?



Figur 6: Er der andre domæner end de førnævnte seks, der er mere relevante for læreruddannelsen?



Hvis ja, hvilke?

Faglige kompetencer

- Naturfaglig interesse og kompetence og kompetencer indenfor det praktisk musiske.
- Faglige kundskaber i fagene
- stor faglighed i de undervisningsfag, der vældes er mindst lige så relevant
- Faglige forudsætninger

Personlige kompetencer

- styrker. En studerende kan fx godt være motiveret, men fx ikke robust nok at være studerende eller lærer.
- Evnen til at organisere, strukturere og evnen til at have overblik. Alt sammen noget, man har brug for. Det er dog særdeles vanskeligt at "teste":-)
- Hænger selvfølgelig sammen med motivation, men...engagement, arbejdsiver, vilje til at bruge MEGET tid på studiet
- noget der har med initiativ, innovation og lignende at gøre. Har også erfaret at nogle ansøgere har et unøjagtigt sprog, men det er jo en del af kommunikations delen
- personlighed, nærvær, gennemslagskraft
- noget mere 'holistisk' som man måske ved en nøjere eftertanke kunne forsøge at vurdere, men hvor også det nuværende domæne motivation selvfølgelig indgår kombineret med en vurdering af 'intellektet' og lysten til at bruge begavelsen etc. Kræver uddybning
- Abstraktionsniveau

Sociale kompetencer

- Relationskompetence barn-voksen
- Social intelligens

Erfaringsbaggrund og karrierespæktiver

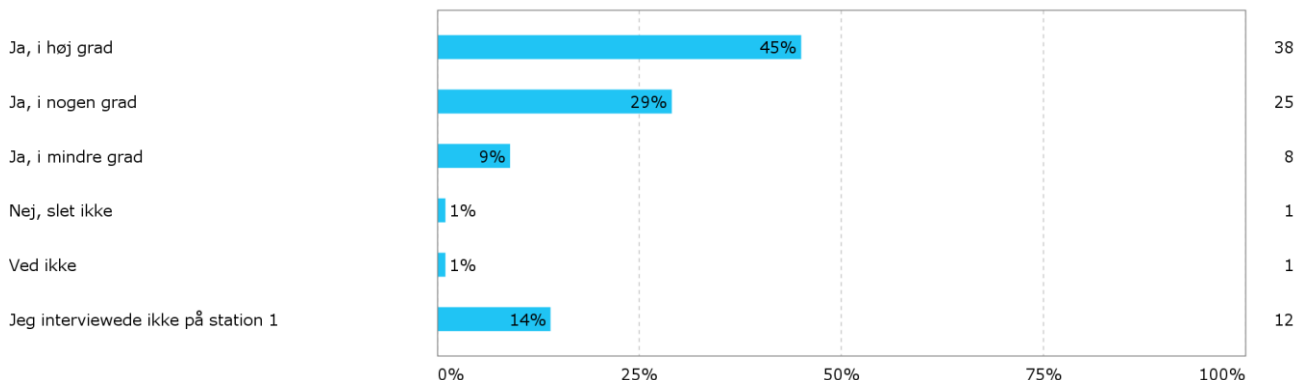
- karrierelæringsperspektivet
- Erfaringsbaggrund, fx relevant erhvervsarbejde.

- Studievejledning/undervisningsfag - på forhånd

Andet

- arbejdet med praksis, som der egentlig også bliver spurgt til - men det kunne blive udvidet
- Refleksion i praksis - igennem video/lyd - eller andet
- evne til logisk tænkning

Figur 6: Var det meningsfuldt at afdække ansøgers kompetencer indenfor domænerne motivation, etiske formåen og personlig integritet og samarbejde sammen på station 1?



Uddyb gerne: Hvilke kompetencer var det især meningsfuldt at afdække på station 1, og hvilke var det ikke?

Meningsfuldt

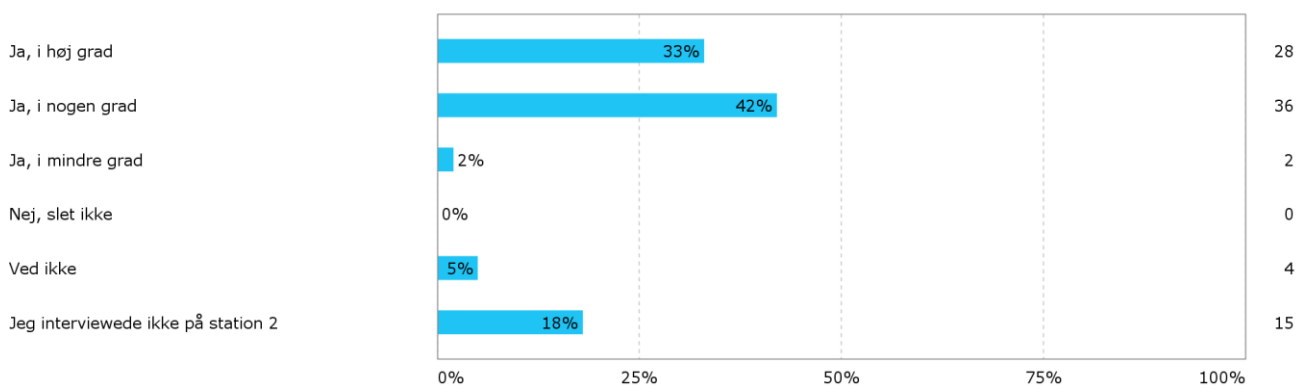
- Det kan være svært at vurdere egnethed, men opgaverne gav alligevel god mening. De modne ansøgere med noget livserfaring har større chance for en god score end de helt unge, hvilket vel er ok.
- Ja, de tre kompetencer gav god mening sammen. Men det var svært at nå godt rundt om det hele. Motivation især meningsfuldt
- Teksterne gav god mulighed for at afdække etisk formåen.
- Motivation den mest meningsfulde.
- Det gav god mening, at de tre områder blev set i sammenhæng, fordi de indholdsmæssigt "går ind over" hinanden.
- Motivation bør fylde mere i samtalerne
- Særligt motivation og personlig integritet.
- Motivation og etisk formåen kan afdækkes eller interviews frem på tilfredsstillende vis.
- Ok med motivation og personlig integritet.
- Motivationen kunne man bedst afdække.
- Ja, det er efter min vurdering meningsfuldt, men jeg har alene personlig erfaring med de tre øvrige domæner.
- Motivation er særligt meningsfuldt at afdække, idet de kommende studerendes engagement her kan søges afkodet. Etisk formåen og personlig integritet og samarbejde er også yderst væsentligt, men om det er muligt at afdække afhænger meget af den cases dybde, der skal behandles.
- Men de 3 domæner bør være med i station 1.
- Det var meget fint at få afdækket motivationen, men det havde vægtet mere, hvis de studerende havde haft dokumentationsmateriale med.
- Jeg oplevede, at områderne kom til at hænge fint sammen på baggrund af de cases, vi arbejdede ud fra
- Det der gav mest mening var motivation
- Motivationen for at blive lærer blev især afdækket i samtalen. ligeledes ders analytiske og kommunikative evne blev afdækket i forhold til case.
- NB! Alle case var ikke lige gode
- Motivation er for mig at se et meget meningsfuldt domæne at afdække, da det er bærende for hele uddannelsesforløbet, mens de andre kompetencer i højere grad kan/vil lærers på uddannelsen
- det synes jeg faktisk - netop fordi det kan være nogle underlige størrelser af have med at gøre, men i sammenhængen gav det mening
- man fik en fornemmelse af om ansøgeren var i stand til at indgå i en relation. kunne føre en reflekteret nuanceret samtale om et emne.
Men måske vigtigst en fornemmelse af ansøgerens selvindsigt og blik på egen muligheder og udfordringer.

- Især meningsfuldt at afdække etisk formåen ud fra case. Men jeg er ikke helt sikker på at vi scorer ens.

Ikke meningsfuldt

- Motivation har vist sig at være svær at afdække gennem samtalen.
- Etisk formåen og personlig integritet og samarbejde var vanskeligere at vurdere, men meningsfulde at fokusere på.
- Det var meget svært at skelne mellem etisk formåen og personlig integritet og samarbejde. Tænker også at de til dels kan læres på læreruddannelsen hvis motivationen er i top. Motivation og etik synes jeg var til at vurdere - samarbejdsevne og personlig integritet var jeg mere usikker på.
- I forhold til etisk formåen er der mange forhold man ikke har kendskab til som studerende.
- En vurdering af personlig integritet er straks mere problematisk. Jeg oplevede ved 2-3 interview at sidde med "fornemmelsen" af en svag personlig integritet - manglende sammenhæng mellem udstråling og fortællingen om sig selv. Jeg vurderer jo på det samlede indtryk jeg får. Er det ok?
Hvordan skal man vurdere/score når ansøgeren fortæller om personlige problemer eller diagnoser?
- Samarbejdes evne kan slet ikke vurderes reelt på denne måde.
- Samarbejde og etisk formåen er meget mere problematisk at vurdere på denne samtaleform. Hvori består samarbejdet? Alle kan jo med ord sige så meget rigtigt, men det ser ofte anderledes ud når der skal samarbejdes, f.eks. I studiegrupper, praktikgrupper og lign. Jeg tror ikke det kan lade sig gøre at vurdere via samtaler, uanset hvordan de er tilrettelagt.
Efter min opfattelse er begrebet etisk formåen alt for løst og luftigt. Hvordan definerer vi dette? Og igen, alle kan sige det rigtige, men handle helt anderledes.
- Tænk på at skulle afdække et medmenneskes etiske formåen på tyve minutter. Det skal man tage for det, det er: En indikator.
- Begrebet "etisk formåen" er problematisk, idet en etisk forholdsvis ikke kan indfanges med et vokabular, der er inspireret af en kompetencetænkning. Desuden står vurderingen i fare for at ende i moralisme.
- Alle 3 kompetencer er vigtige at afdække, men etisk formåen og personlig integritet kan være sværere at afdække, da de fleste ved, hvad man "bør" svare og hvordan man "bør" reagere.
- Det er meget vanskeligt at vurdere samarbejdsdimensionen, da det er en individuel samtale
- For lidt tid til at gå i dybden. var svært at nå at afdække alle tre område på kvalificeret vis.
- Det blev noget overfladisk
- Begrebet "etisk formåen" er meningsløst. Kategorierne var generelt forvirrende, fordi forskellige kunne bruges til at angive deres faglige niveau (fx. abstraktionsevne).
- jeg oplevede det især svært at afdække ansøgerens etiske formåen.
- Motivation kan ikke afdækkes ved bare at spørge til et interview. Vi kan jo ikke se om kandidaten faktisk kan studere og er selv motiverende når der er pres på.
- Det er meget let i 15 min. at give udtryk for at man er MEGET motiveret til at studere og være lærer - man kan næsten ikke forestille sig, at der kan scores lavt på det.
- Det virker ikke meningsfuldt at prøve at afdække ansøgerens motivation. En ansøger skal være ualmindeligt klodset for at score lavt her - selvom vedkommende ikke er særligt motiveret (det er oplagt ikke en mulighed at fortælle, at man er i tvivl om man vil være lærer)
- havde kun et enkelt eller to interviews på station 1 - ellers station 2. Men umiddelbart er det alt for 'højtravende' at snakke om "etisk formåen" fx efter læsningen af en tekst og en samtale om den. Kræver igen uddybning.

Figur 7: Var det meningsfuldt at afdække ansøgers kompetencer indenfor analytisk formåen, kommunikationsevne og faglig tekstforståelse og teksthåndtering sammen på station 2?



Uddyb gerne: Hvilke kompetencer var det især meningsfuldt at afdække på station 2, og hvilke var det ikke?

Meningsfuldt

- Kommunikation og faglig tekstforståelse var jeg nogenlunde sikker på., Det tekstnære er lettest at forholde sig til. Det kommunikative vanskeligere, men selv hvis ansøgeren er nervøs i situationen, synes jeg, at man få en fornemmelse.
- Det var meningsfuldt at afdække alle tre områder.
- Alle kompetenceområder er centrale, men det kræver yderst velvalgte tekster med tyngde og et for læreruddannelsen centralt indhold. Teksterne må ikke bliver for almene og "tynde".
- De tre kompetencer går fint i spænd.
- Jeg var primært på denne station og efterhånden fik jeg hurtigere spurgt ind til de forskellige domæner, hvilket gjorde det nemmere at vurdere, inde for tidsrammen.
- Kommunikationsevnen er den kompetence, der der er vigtigst at afdække, da al læring handler om kommunikation. De andre kompetencer mener jeg kan/vil lærers på læreruddannelsen
- I min verden hænger de tre ting sammen, så det gav mening at afdække dem i samme pulje
- Det er utroligt vigtigt at kunne læse en tekst og gengive tekstens pointer samt at kunne kommunikere om indholdet på en sådan måde, at man kan høre, der er grobund for at udvikle det til formidlingskompetencer.
- Jeg vil mene at kommunikationsevne og analytisk formåen i praksis er kategorier der flyder sammen.

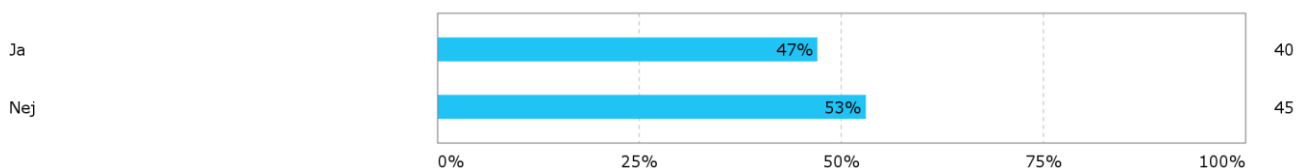
Ikke meningsfuldt

- Det er et spørgsmål om det giver mening at skelne mellem analytisk formåen og tekstforståelse
- Bliver let meget danskfagligt præget - nok også forstærket gennem tekstvalget. Naturfaglige tekster ikke til stede.
- synes den faglig tekstforståelse og teksthåndtering på sin vis afdækkes ved at se på ansøgerens analytiske formåen. Det var vanskeligt at skelne.
- Analytisk formåen - var jeg ind imellem lidt usikker på - for hvilket niveau skulle det være?
- Det var vanskeligt at afdække analytisk formåen, da teksterne var ret korte.
- Analytisk formåen og faglig tekstforståelse er svære at skille ad i interviewsituationen, fordi det ansøger skal tale ud fra er en tekst - dvs. der bliver tale om tekst-analytisk formåen. Det kunne i stedet være en video ansøger analyserede - så var det adskilt fra tekstforståelse
- teksterne lagde i højere grad vægt på de studerende, der er gode humanister, hvorimod den matematiske/naturvidenskabelige-begavede ikke får honoreret denne evne
- Hvad er analytisk formåen i forhold til de to tekstkategorier? Meget svært at se en klar forskel.
- Nu kan jeg se, hvor spørgsmålene bærer hen ,og derfor krydser jeg nu af i "Ved ikke" - for spørgsmålene i sig selv viser netop det jeg mener; det er lidt - for ikke at sige meget - meningsløst at forestille sig, at vi kan gå vurderende ind på så specifikke personlige områder og sige noget evidenssikkert om et medmenneske på disse præmisser.

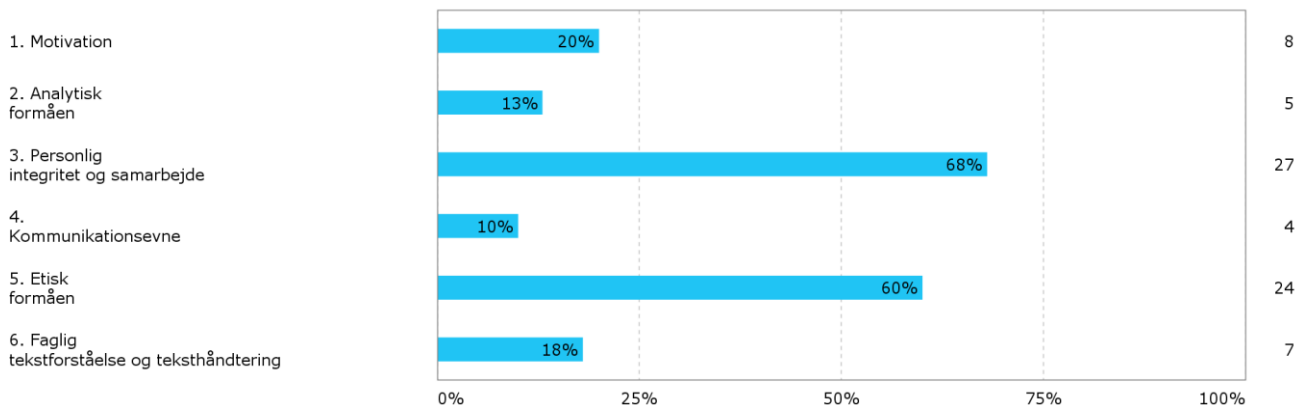
Andre kommentarer

- Nogle af teksterne var for simple. Der var nogle gange en tendes til, at ansøgerne agerede som ved en eksamen i faget dansk.
- Jeg synes, at kommunikationsevne er noget bredere end de øvrige, som forholder sig meget snævert til traditionel tekstarbejde.
- En del ansøgere var rigtig meget "til studentereksamen i tekstlæsning". Teksterne kunne med fordel være mere "almen professionsrettede" - fremfor at være sådan lidt tynde læreruddannelsesstekster :-)
- Faglige forudsætninger bør tillægges større betydning, end en samtale lægger op til. F.eks. kan det i samtalen ikke afdækkes, i hvilken udstrækning ansøgeren kan skrive blot nogenlunde anstændigt - det har jo senere vist sig, at mange godkendte ansøgere ikke kunne.
- For lidt tid til at gå i dybden. var svært at nå at afdække alle tre område på kvalificeret vis.
- Teksterne var udmærkede i forhold til at afdække ansøgernes analytiske formåen, kommunikationsevne og faglige teksforståelse, men jeg er heller ikke her sikker på at vi har scoret ensartet. I forhold til at afdække kommunikationsevne synes jeg ikke optagelsessamtalerne dækker kravene i vejledningen, da vi ikke inddrager skriftlig kommunikation. Netop skriftlig kommunikation er efter min erfaring et stort problem for mange lærerstuderende.

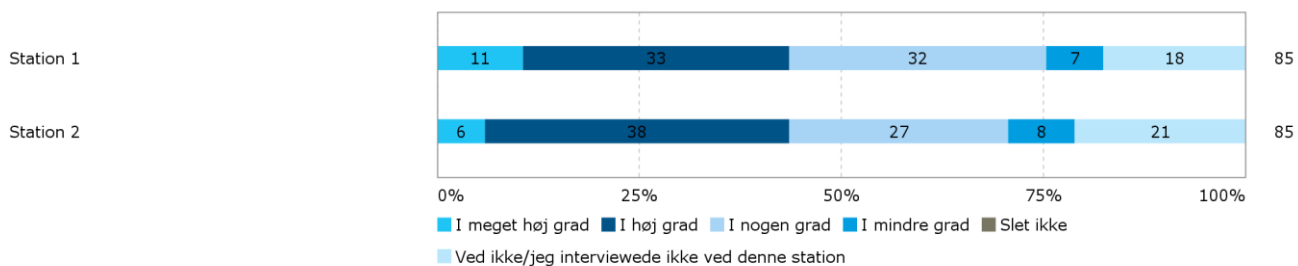
Figur 8: Var nogle af domænerne særligt vanskelige at afdække?



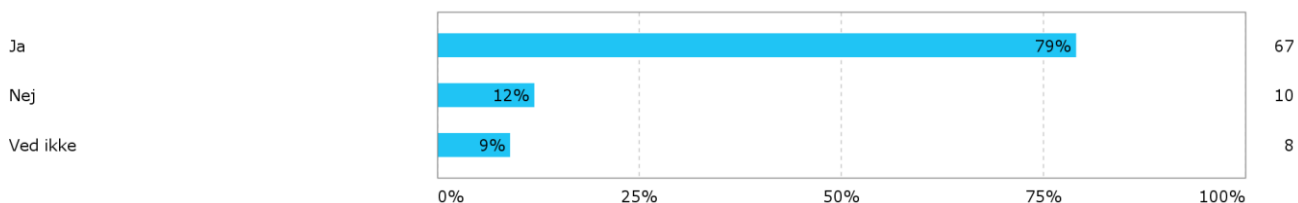
Figur 9: Hvilke domæner var særligt vanskelige at afdække? (Sæt gerne flere kryds)



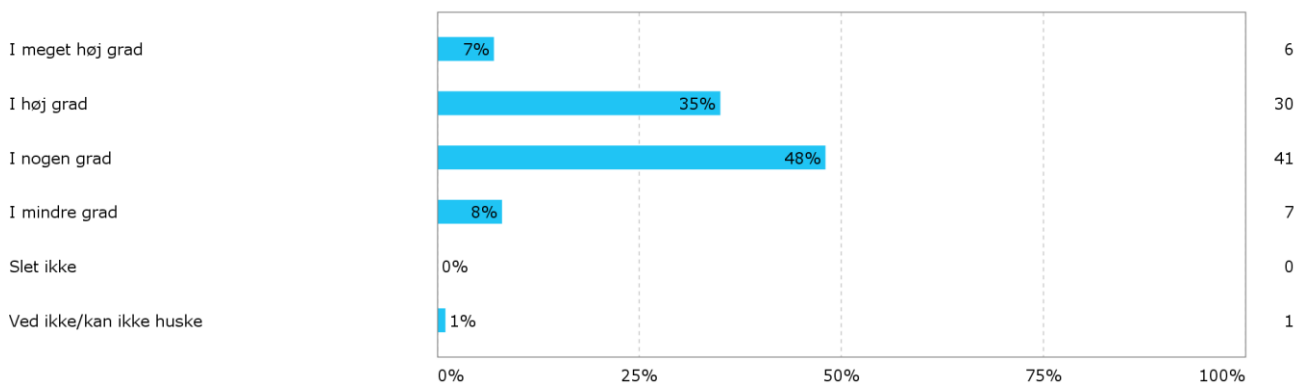
Figur 10: I hvor høj grad understøttede teksterne afdækningen af ansøgernes kompetencer indenfor domænerne?



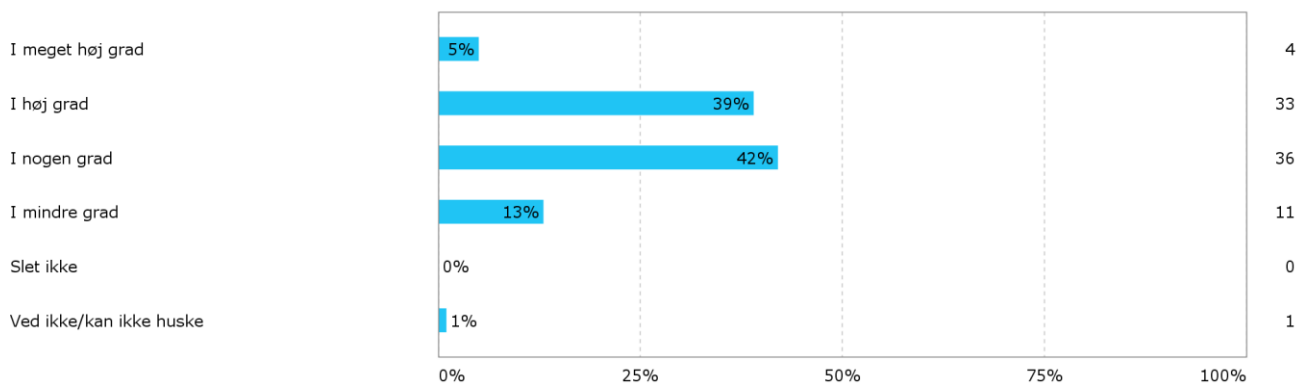
Figur 11: Var der forskel i kvaliteten af teksterne?



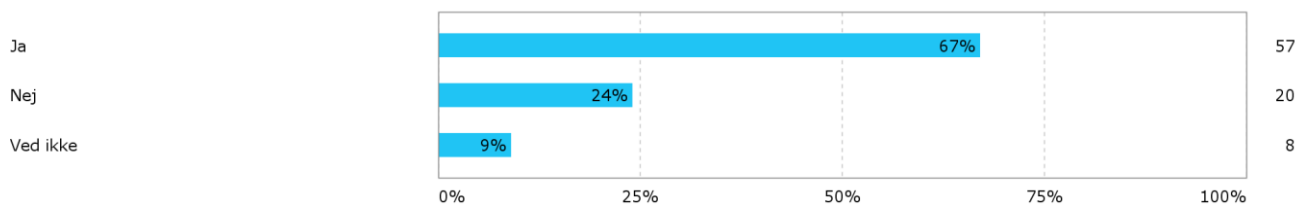
Figur 12: Til hver station er der udarbejdet refleksions- og hjælpespørgsmål. I hvilken grad fulgte du disse igennem samtalerne?



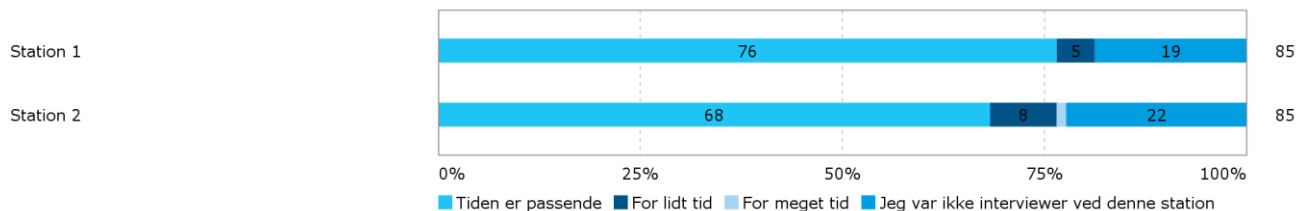
Figur 13: I hvor høj grad var reflektions- og hjælpespørgsmålene brugbare i forhold til at afdække ansøgernes kompetencer indenfor domænerne?



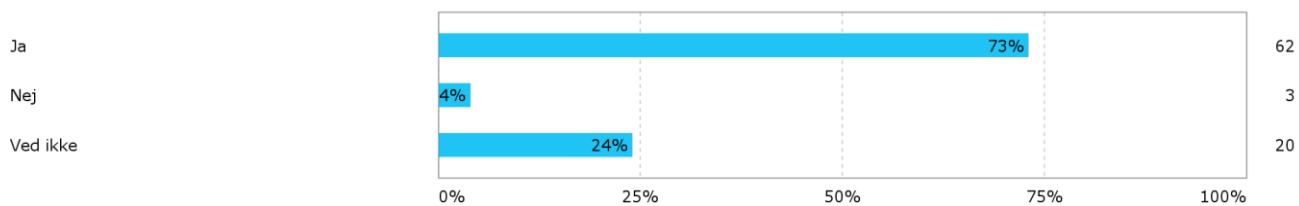
Figur 14: Var der tilstrækkelig klare kriterier for, hvordan ansøgernes præstationer skulle indplaceres på 7-skalaen?



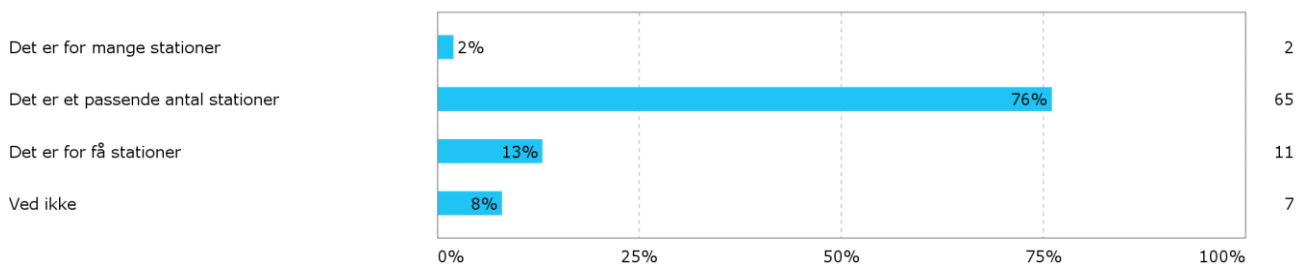
Figur 15: Der var afsat 15 minutter pr. ansøger pr. station. Hvordan passer tidsrammen på de to stationer i forhold til at afdække ansøgernes kompetencer?



Figur 16: Havde ansøgerne tid nok til at forberede sig til de to stationer?



Figur 17: Er det passende med to stationer til at afdække de seks domæner?



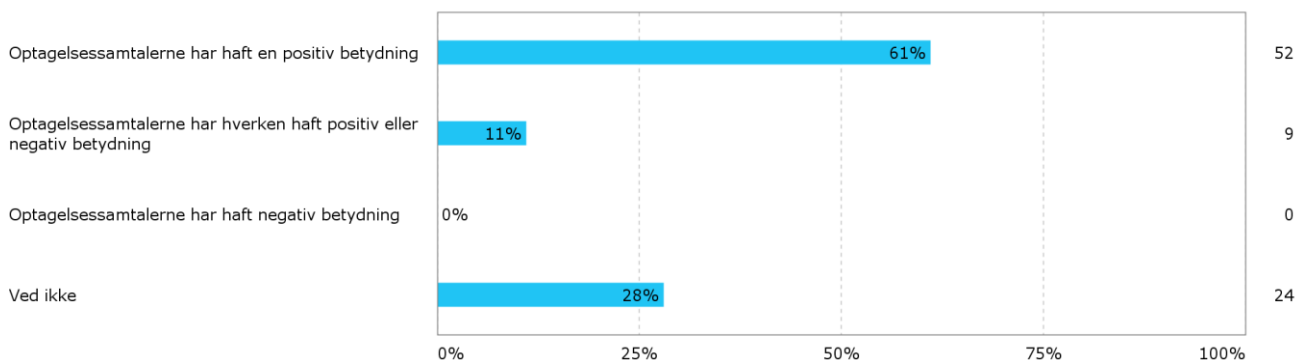
Figur 18: Motivation

Det nye optagelsessystem til læreruddannelsen, hvor ansøgere med minimum 7,0 i adgangsgivende karaktergennemsnit kan optages direkte, og hvor øvrige ansøgere kan optages på baggrund af en optagelsessamtale, skal sikre større motivation blandt de studerende.

Tegn på at de studerende er motiverede kan f.eks. være, at:

- de deltager aktivt og engageret i studieaktiviteterne
- de er nysgerrige og videbegærlige
- de har gjort sig overvejelser over lærerprofessionen, og hvad de vil opnå med læreruddannelsen

Hvilken betydning vurderer du, at det nye optagelsessystem samlet set har haft for motivationen blandt de studerende på årgang 2013?



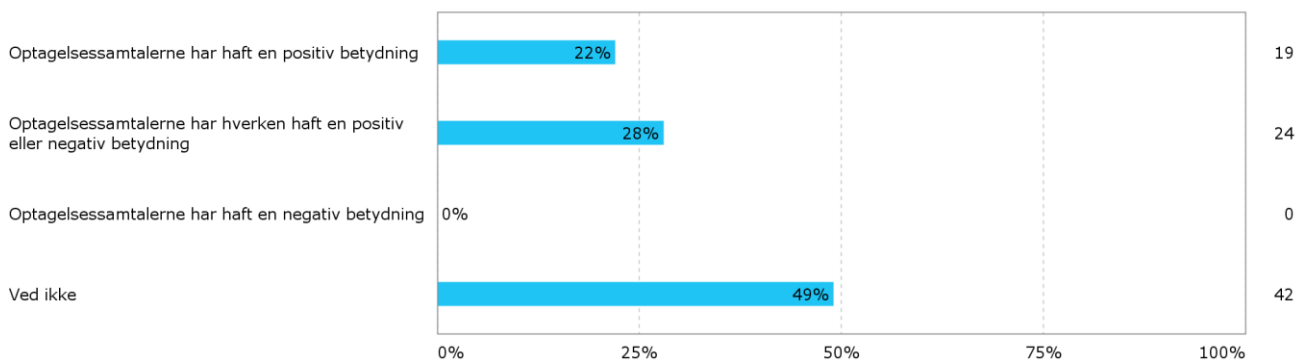
Figur 19: Studiemiljø

Det nye optagelsessystem til læreruddannelsen, hvor ansøgere med minimum 7,0 i adgangsgivende karaktergennemsnit kan optages direkte, og hvor øvrige ansøgere kan optages på baggrund af en optagelsessamtale, skal sikre et godt studiemiljø blandt de studerende.

Tegn på et godt studiemiljø kan f.eks. være, at de studerende:

- deltager i sociale aktiviteter på uddannelsesstedet (f.eks. foreningsliv, fester, mv.)
- viser respekt for andre synspunkter, forskelligheder, mv.
- deltager aktivt i studiegrupper

Hvilken betydning vurderer du, at det nye optagelsessystem har haft for studiemiljøet for de studerende på årgang 2013?



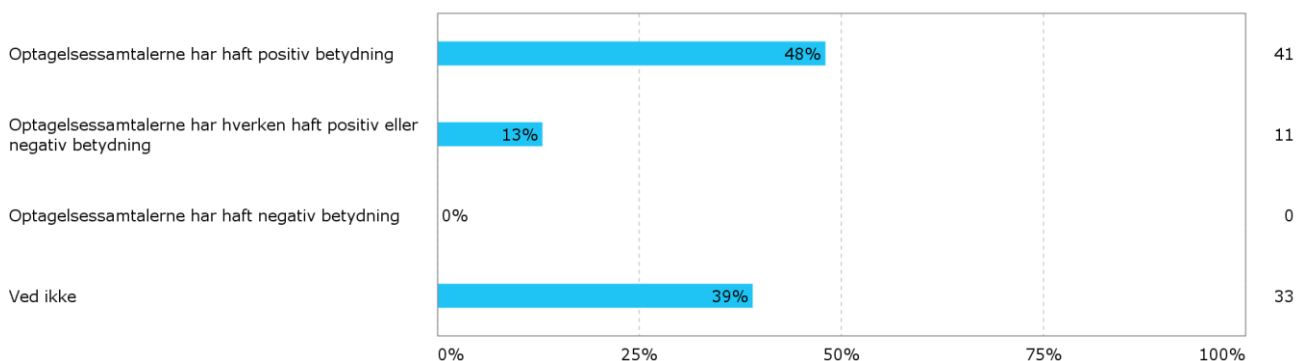
Figur 20: Studieegnethed

Det nye optagelsessystem til læreruddannelsen, hvor ansøgere med minimum 7,0 i adgangsgivende karaktergennemsnit kan optages direkte, og hvor øvrige ansøgere kan optages på baggrund af en optagelsessamtale, skal sikre at de studerende er studieegnede.

Tegn på at de studerende er studieegnede kan f.eks. være, at:

- de tager ansvar for egen læring
- de arbejder selvstændigt
- de indgår aktivt i samarbejde med andre
- de planlægger deres studiearbejde

Hvilken betydning vurderer du, at det nye optagelsessystem har haft for studieegnheden for de studerende på årgang 2013?



Figur 21: Fagligt niveau

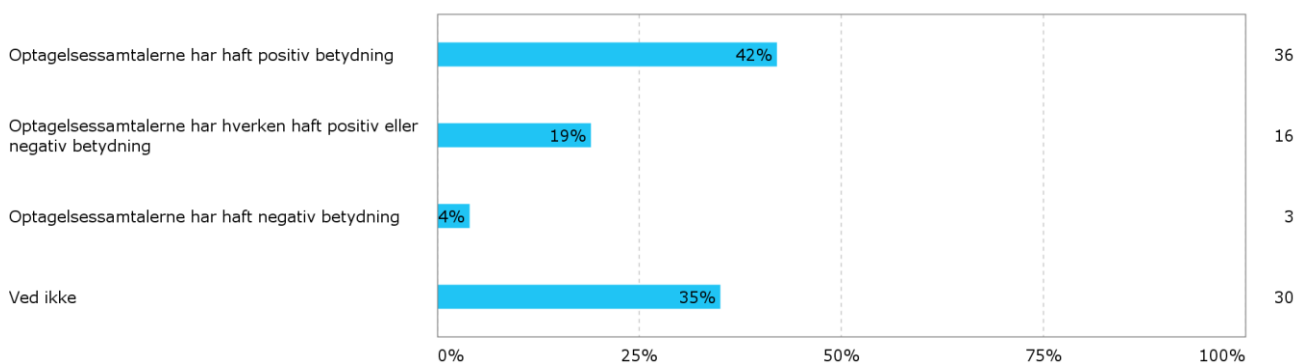
Det nye optagelsessystem til læreruddannelsen, hvor ansøgere med minimum 7,0 i adgangsgivende

karaktergennemsnit kan optages direkte, og hvor øvrige ansøgere kan optages på baggrund af en optagelsessamtale, skal sikre et passende fagligt niveau hos de studerende.

Tegn på et passende fagligt niveau kan f.eks. være, at de studerende:

- har grundlæggende faglige forudsætninger
- forholder sig analytisk og reflekterende til stoffet
- udviser forståelse for faglige problemstillinger

Hvilken betydning vurderer du, at det nye optagelsessystem har haft for det faglige niveau for de studerende på årgang 2013?



Hvad vurderer du er fordele og ulemper ved optagelsessamtalerne?

Fordele

Ansøgere får kendskab til uddannelsen og lærerprofessionen/ansøger bliver afklaret/forventningsafstemning

- Det er godt at ansøgerne kommer til samtale fordi de får en fornemmelse af hvad de går ind til.
- et tjek på hvad det kommende studie drejer sig om
- de ansøgere, der gennemgår en samtale er mere bevidste om, at det er lærer, de vil være.
- Det er en fordel, at deres bevæggrunde for deres ansøgning diskuteres med dem for at lave en ordentlig forventningsafstemning med dem.
- Fordelen er at der sker en forventningsafstemning ved samtalen. Derudover forhindrer samtalerne at ansøgere ureflekteret søger om optagelse.
- Mødet mellem uddannelse, repræsenteret ved interviuer, og ansøgerens forventninger har en klar positiv effekt på flere områder: forventningsafklaring, niveau i uddannelsen, at se uddannelsen som det primære i den studerendes liv
- De studerende, der skal til samtale, møder uddannelsen forud
- En fordel, at samtalerne afholdes på de enkelte udbudssteder, således at ansøger kan få indblik i udd.sted og miljø. Kan dermed bekræftes i om uddannelse og sted er rigtig eller forkert.
- At kommende studerende får et førstehåndsindtryk af, hvad der forventes af dem.
- Ser ingen ulemper. Samtalerne synes at skærpe de studerendes bevidsthed om, at de står på tærsklen til et studium, og de er også med til yderligere at styrke deres viden om uddannelsen
- Ansøgerne skal tænke sig om inden de bliver optaget.
- Det er et fint signal til de kommende studerende og de forhold der afdækkes er relevante. I enkelte tilfælde kom samtalerne også til at være generel studievejledning og det var i disse tilfælde nyttigt

Individuel vurdering af ansøgers studieegnethed og motivation

- Jeg var overrasket, at det faktisk var muligt at vurdere ansøgerne på 15 min. Det var betryggende, at vurderingerne fra de to stationer i store træk lignende hinanden.
- man fanger nogle der slet ikke er egnede til lærergerningen
- Det er en virkelig god procedure. Det kunne være en fordel om alle skulle deltage i en samtale (også de, der har over 7). Man får sat ord på sin profession, man får som ansøger sat ord på, at det er en selv, der søger (og ikke ens mor!), - og det er især en bonus, at ansøgerne møder mentorer og andre studerende, der kan give et billede af "sådan er læreruddannelsen".
- Jeg tror, at samtalerne vil have en positiv effekt på lidt længere sigt. Vi vil formentlig blive bedre og bedre til at optage de motiverede og studieegne (eller sortere de rigtige fra). Andelen af studerende med et gennemsnit på mindst 7 vil formentlig stige endnu mere, og de øvrige vil forhåbentlig være mere motiverede og studieegne.
- At nogle skilles fra fordi de tydeligvis mangler kvalifikationer.

- Generelt er folk dygtigere.
- Fordelen er at vi kan få studerende ind, som gennem samtalen viser at der er stor sandsynlighed for at de kan blive gode lærere
- Vi får sorteret de studerende fra, der har meldt sig til læreruddannelsen uden nogen reel interesse for denne.
- Generelt er det 3n god og meningsfuld ting. Jeg er faktisk forbavset over, at det ikke har haft større positiv effekt på selve studiet, for dem jeg interviewede og som jeg selv underviser, er helt klart gevinster på holdet.
- Studerende med et lavt gennemsnit, som er blevet mere modne får en mulighed for at komme ind på læreruddannelsen
- det ville være godt om alle skulle til optagelsessamtale, det er en god måde at få sorteret dem fra som det ikke er en god ide at læse til lærer
- adgangskriterierne skærpes og de svageste ansøgere sorteres fra.
- Studerende der helt oplagt ikke kan læse og forstå en tekst, kommer ikke ind - og spilder dermed ikke nogens tid.

Kun de motiverede booker en samtale (den egentlige screening finder sted inden samtalen)

- Måske vil en del studerende holde sig væk fra samtalerne, hvis de er i tvivl om de kan klare dem - hvis disse studerende bedømmer sig selv realistisk, er det en fordel for alle.
- Tilsyneladende udebliver de ikke seriøse ansøgere, og det er jo fint at vi ikke skal bruge tid til dem.
- Samtalerne screener i sig selv en hel del ansøgere. Det betød at de ansøgere generelt havde stor motivation og pænt fagligt niveau.
- At nogle skilles fra naturligt, simplethen fordi de ikke møder op.

Status til læreruddannelsen

- Fordelen er klart at vi møder den studerende Face to Face. De skal forberede sig, gøre overvejelser og der er en ydre motivationskilde i at "man skal gennem nåleøjet" -> status på læreruddannelsen på sigt
- Måske kan vi ikke via samtalerne vurdere hvert enkelt domæne, men alene det at skulle til en optagelsessamtale tror jeg har en positiv effekt. Den studerende føler sig udvalgt og hetil kommer, at forventningerne til studiet, herunder opfattelse af hvad den enkelte skal foretage sig, bliver højere
- Det er en stor fordel, at kommende studerende har gjort sig tanker om, hvad lærerprofessionen indebærer inden de bliver optaget. Flere havde til samtalerne fulgt aktivt med i medierne om den nye folkeskolereform, lærerkonflikten og ny nordisk skole. Det er også en fordel, at der er et nåleøje, som man skal igennem; at man er nøje udvalgt via samtalerne - og at læreruddannelsen således ikke fungerer som "opsamlingssted" for dem, der ikke kan komme ind andre steder. Ulempen er at det naturligvis koster ressourcer, men jeg tror, de er givet godt ud - ikke mindst er signalværdien vigtig. Jeg har haft fremragende hold før dette optagelsessystem blev iværksat, og kan have svært ved at vurdere om, det entydigt har løftet det faglige niveau, men det er godt, at nogle af de svageste studerende er sorteret fra fra begyndelsen.
- Fordelene er at seminarierne signalerer, at der skal være studieegnethed og motivation tilstede, hvis den studerende skal blive egnet som lærer. At ikke alle bare kan blive lærere
Ingen ulemper

Interviewkonceptet som ramme for vurdering

- De giver både studerende og institutionen nogle fælles rammer at diskutere og reflektere ud fra
- Det viser en seriøsitet fra uddannelsesstedernes side, som mange ansøgere viste sig at sætte pris på.
- En stor fordel at have mødt en ansøger personligt i en meningsfuld samtale. Også en fordel for den studerende, som føler, at der er interesse for ham/hende som en person, der er af interesse og bliver taget alvorligt
- Jeg mener helt klart at der er mange fordele ved at foretage optagelsessamtaler, og jeg kunne ønske at alle ansøgere skulle gennem optagelsessamtaler
- Jeg synes kun der er fordele
- Fordelene er, at vi kan komme i dialog med de kommende studerende.
- Positivt
- Jeg synes generelt kun der er fordele ved samtalerne. Jeg mener alle studerende også dem med over 7 burde til samtale.
- Det var rigtig dejligt at høre og opleve det store engagement der var hos dem, der var til samtale. I virkeligheden burde denne samtale være obligatorisk for alle der søgte læreruddannelsen!
- Jeg synes systemet skal erstatte karaktergennemsnit
- jeg tror det er den rigtige vej at gå - at kvalificere de gamle realkompetencevurderinger - og at det er undervisere fra læreruddannelsen, der er dem, der står for samtalerne.
- Flere fordele end ulemper
- Nogle studerende føler sig "udvalgte" til studiet og føler sig muligvis også mere "forpligtede". Nogle studerende har på den anden side ikke lyst til at skilte med at være optaget pba samtale, dvs ikke lyst til at få synliggjort, at de har et lavt karaktersnit.

Ulemper

Ansøgere kender ikke til det nye optagelsessystem

- nervøsitet, noget uklarhed fra ansøgernes side på, hvad der reelt sker i samtalen

- har den studerende ikke været opmærksom på, at der er skal en optagelsessamtale til, hvis den studerende ikke har 7 i gennemsnit, kan der i værste fald gå et år inden en ny optagelsessamtale finder sted

Manglende faste kriterier for vurdering og forventninger til ansøgernes niveau / Ikke et validt koncept for vurderinger af motivation og studieegnhed

- Optagelsessamtaler vurderer ansøgeren her og nu, men man kan glemme at gennem et studie kan en studerende vokse og modne. Så selvom ansøgeren f.eks ikke er særligt reflekteret i forhold til et etisk dilemma kan vedkommende sagtens vise sig at blive god til at håndtere sådanne gennem studiet.
- Nogle kommer ind på høj score ved motivation, selv om fagligheden og studieegnheden er lav.
- Det er svært at bedømme domænerne ensartet, og man skal passe på med at afskære måske egnede unge mennesker fra at komme ind på uddannelsen. Mennesker kan udvikle sig.
- Ulempe, at de studerende ved station 1 kan foregive en motivation, der ikke nødvendigvis stemmer overens med virkeligheden.
- Vurderingerne på station 1 er subjektive. Validiteten er i bund.
- Jeg synes ikke det giver tilstrækkeligt indblik i den studerendes egnethed. Jeg tror alt for mange kommer ind på studiet uden at være egnede. Underviser på holdene med mange der er kommet ind på studiet via optagelsessamtaler og der er tale om meget svage studerende. Jeg oplevede denne gang umiddelbart meget reflekterede studerende der havde gjort sig mange gode overvejelser.
- karaktergivningingen er meget løs - idet vi ikke har faste kriterier. Desuden var det meget svært for studerende at "dumpe" i de tekster. De kunne altid finde noget fornuftigt at sige i 15 minutter.
- Risiko for uensartethed, mistanken om uensartethed. At vi påstår vi kan afdække etisk formåen, samarbejdsevne gennem interview
- Det er svært at vurdere samarbejdsevne, som er en væsentlig kvalifikation på uddannelsen. Station 2 blev noget eksamenspræget.
- Motivation for lærerstudiet herunder afklaring af egne drømme og forudsætninger for studiet. Der er stadig for mange studerende på ny læreruddannelse, som virker uafklarede og ikke kan italesætte karrieresigtet med studiet. Optagelsessamtalerne medvirker ikke til en sådan afklaring. De studerende udfordres ikke i deres valgarbejde og kan have svært ved at se mening med studiet.

De studerende fagfaglige niveau vurderes ikke

- Det er en stor ulempe at karakterkravet for valg af undervisningsfag er fjerne. Det sænker det faglige niveau i fagene betragteligt, og gør det sværere at bestå. Især studieaktivitetsmodellen taget i betragtning.
- Den største ulempe er, at optagelsessamtalerne tester en bestemt type (væsentlige) egenskaber hos ansøgeren, mens andre (fx faglige) fuldstændigt udelades. Sammen med de lavere karakterkrav for at vælge linjefag (fra 7 til 2 på B-niveau) giver dette dårligere fagligt indgangsniveau.

Ressourcekrævende

- Det er et stort ressourcemæssigt apparat at sætte i gang, når man ikke kan se tydelige forskellige i studentermassen.
- Meget tidskrævende. Mit indtryk er, at en stor %-del af de der har været til optagelsessamtale er bestået denne.
- meget omkostningstungt for læreruddannelserne at gennemføre

Kun ansøgere med snit under 7 testes. Dette sikrer ikke at alle ansøgere er motiverede

- Ulempen kan være, at det ikke er alle, der har været til samtale. Nogle med højt karaktergennemsnit kan være dårligere motiverede.
- Ulempen er, at der kun er samtaler for kommende studerende under 7. Jeg blev opmærksom på, at mange af disse studerende sådan set virkede mere motiverede og dedikerede for at blive lærere, end nogle af "de andre" med over 7.
- At sætte skillelinjen ved 7 er lidt rigtigt. Andre vurderingskriterier burde også i spil.
- Vi forlanger refleksive evner af ansøgerne som vi ikke kræver af de studerende der har 7 i snit. Studerende der har over 7 i snit har ikke nødvendigvis bedre greb om, hvad det vil sige at være lærer i folkeskolen.

Interviewkonceptet

Tekster

- Teksterne gjorde samtalerne lidt lukkede og stereotype
- Jeg har især været på station 2 - og her har teksterne været af skiftende sværhedsgrad -
- Jeg synes, at teksterne var problematiske (station 1). Måske var det en fejl, at man forsøgte at finde tekster, hvor den studerende skulle forestille sig at være lærer. En del af det, vi bedømmer dem på vil være det som de skal lære gennem læreruddannelsen. Tanken om at benytte cases er jo god - men den var bedre som tanke end i praksis.

Tid

- Der synes at være sat for lidt tid af, såfremt, den nuværende form med "kun" 2 stationer skal beholdes.
- Jeg kan være i tvivl om, at 15 min. forberedelse er nok til alle ansøgere.... Hvis der har været til det har der i høj grad været brug for mere "fri samtale" om og til uddannelsen, så hvis man kan udvide konceptet, kunne der sættes et kvarter af til en mere generel samtale om læreruddannelsen og indgang til undervisningsfag. Tilfældigheder har afsløret, at ansøgerne ikke ved så meget om adgangskravene.
- Der er måske for mange, der ikke tør søge ind.

Det må tiden vise...

- Altså der vil jo være nogle tal, som vil være ret interessante at få på bordet med hensyn til 'karakterne' i vurderingerne, og hvor mange studerende som IKKE får tilstrækkelig høj vurdering: altså kort af langt - kan hele ressourcen benyttet til samtalerne overhovedet svare sig rent økonomisk? Men flere forhold skal afdækkes, inden man kan sige noget plausibelt om det.
- Det kan jeg efter kun en runde IKKE kvalificeret vurderer - dertil har jeg ikke evidens til at udtale mig om dette meget centrale punkt, og vil mene det ville være forhastet at I også tolkende det ud fra en optagelsesrunde!

Har du konkrete forslag til forbedringer?

Forum til feedback, erfaringsopsamling og kompetenceudvikling

- Tid til at vi, der afholder samtalerne, kan tale sammen, diskutere teksterne og arbejde hen imod et fælles bedømmelsesgrundlag.
- Der mangler en fælles feedback-dag - IKKE KUN en undersøgelse hvor I spørger til det I har udvalgt, vi kunne sidde med refleksioner og aspekter I selv IKKE får med!
- tydelig gennemgang af, hvad der skal ske
- I kurset forinden havde vi ikke lært at bruge systemet på computeren, så der var nogle startvanskeligheder den første morgen.

Klare kriterier for vurderinger

- Vurderingerne fra 1 til 7 bør strammes. Vi gjorde den erfaring, at hvis vi ikke fandt ansøgeren parat eller egnet, så var 3 4 5 - altså middelpoint - ikke nok til at vedkommende ikke kom ind. Vi skulle helt ned på 1 før det fik nogen betydning for optaget. Og de fleste har svært ved at være så konsekvens.
- Jeg vil mene, at hvis der var struktureret en meget klare og mere præcis opgave til forberedelsen, så kunne det lettere nås at foretage en grundig vurdering.

Tekster

- Bedre tekster til station 2
- Teksterne skal afspejle at undervisning og læring er kernen i lærerprofessionen.
- Vigtigt, at der i teksterne til station 2 er sproglige og indholdsmæssige udfordringer, så man faktisk kan vurdere dem studerende
- Måske vælge tekster til station 1 af mere debatterende karakter.
- Langt mere interessante tekster. De var for simple og ofte redigeret så voldsomt, at de blev banale.
- Det bør være flere tekster, at tage afsæt i, for det blev lidt tungt, at tage den ene samtale efter den anden med afsæt i to tekster. Det blev for tungt, og dialogen blev præget af dette

Organisering af samtaler

- Man kunne måske "slå stationerne sammen" og være to interviewere, hvilket ville være en stor fordel i vurderingerne.
- én station med 2 interviewer vil være at foretrække
- Færre domæner der skal vurderes og bedre tekster
- De studerende kommer til optagelsessamtaler på det seminarium, de søger som første prioritet.
- samle optagelsessamtalerne på 3 steder
- Alternativt skal der sættes flere ressourcer, af til optagelsessamtalerne, således at hvert område har sin egen station.
- Flere stationer
- Samtalerne erstattet, evt. suppleret, med optagelsesprøver
- Et bredere vurderingsgrundlag, som ikke udelukkende bygger på analyse af tekster.
- Det ville efter min mening sikre en mere valid og reliabel afdækning, hvis de to interviewere på de to forskellige "stationer" kunne tale med hinanden førend den endelige vurdering af ansøgeren blev tastet ind.

Samtaler til alle ansøgere

- Hvis man ser bort fra økonomien ville det være godt for alle studerende at ansøge også de der har gennemsnit over 7
- Alle - også dem med højere gennemsnit - burde igennem samtalerne

Andre relevante kompetencer/erfaringer for optagelse samt andre metoder til at teste motivation og studieegnhed

Erfaringer og personlighed

- Erfaringsbaggrund bør indgå i vurderingen - og dermed også muligheden for at kvalificere sig til optaget.
- der skal være lidt mere tid til det personlige
- Der bør være 5 minutter til at spørge til de kommende studerendes liv. Der er masser af relevante oplysninger vi går glip af hvis vi ikke spørger til deres passion (er) i livet.
- At de studerende inder en personlig ansøgning, som vi kunne tage udgangspunkt i. Det vil gøre samtalerne mere personlige og åbne

Test af ansøgerses faglighed

- Man kunne supplere med faglige test i de undervisningsfag, som den studerende måtte vælge. Men så bliver det jo en noget mere omstændelig affære.
- Drop etisk formåen. Lav en kategori for fagligt niveau (abstraktionsevne), for det har i praksis stor betydning for studieegnetheden.
- Krav om mindst 7 på gymnasialt B-niveau for at kunne vælge undervisningsfag bør genindføres.

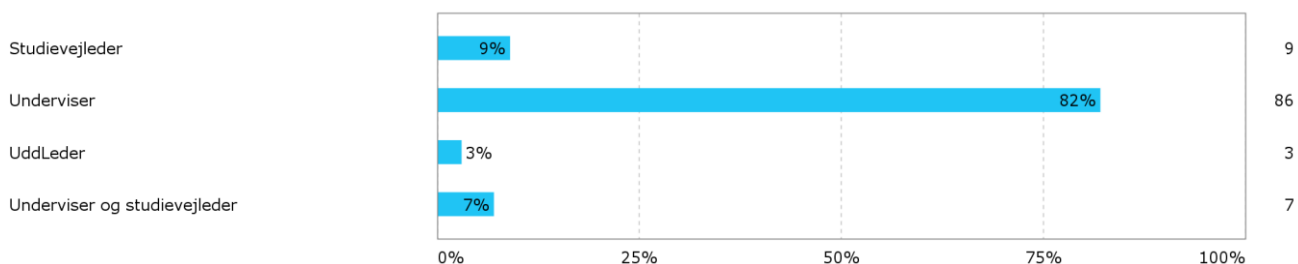
Test af ansøgerses samarbejds- og relationskompetancer

- en uge i folkeskolen - hvor man ser på deres evne til relationsdannelse og deres måde at være og forholde sig til andre mennesker.
- Ulemperne kan i mødekommes ved at lave endnu en station som handler om samarbejde. Man kunne også overveje at lade de studerende efterlade et kort CV/portfølge

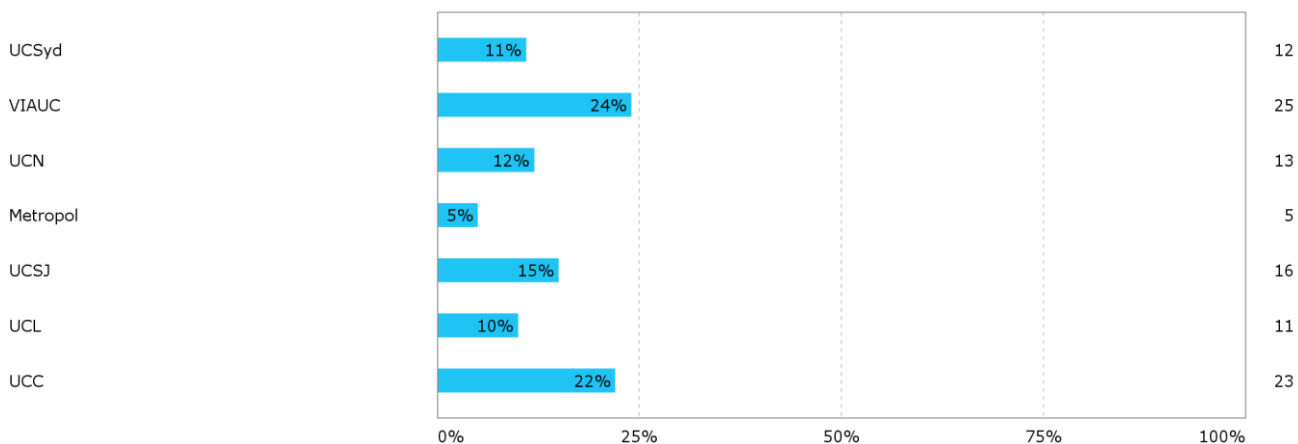
Skriftlig prøve

- jeg synes at det er fint. Man kunne supplere med en opgave der afsløres skriftligt, så man kan fastholde og også få et indblik i den sproglige formåen. Det mangler.
- Ja - det vil være oplagt at lave en lille skriftlig "test" - man kunne bede dem om på stedet, at skrive deres motivation ned - så kunne én underviser læse denne tekst og vurdere den, mens den studerende er inde og tale på en station. det vil give et hint om, hvorvidt den studerende også skriftligt kan begå sig på læreruddannelsen. jeg kan ikke svare på, hvordan optagelsessamtalerne har været en fordel, da jeg jo ikke ved, hvem af mine studerende, der har været igennem en optagelsessamtale for at komme ind - men måske man kunne lave en undersøgelse af dette, så det bliver klart, om det er disse studerende, der falder fra eller kvote 1 studerende.
- Inddrag afdækning af kompetencer indenfor skriftlig kommunikation

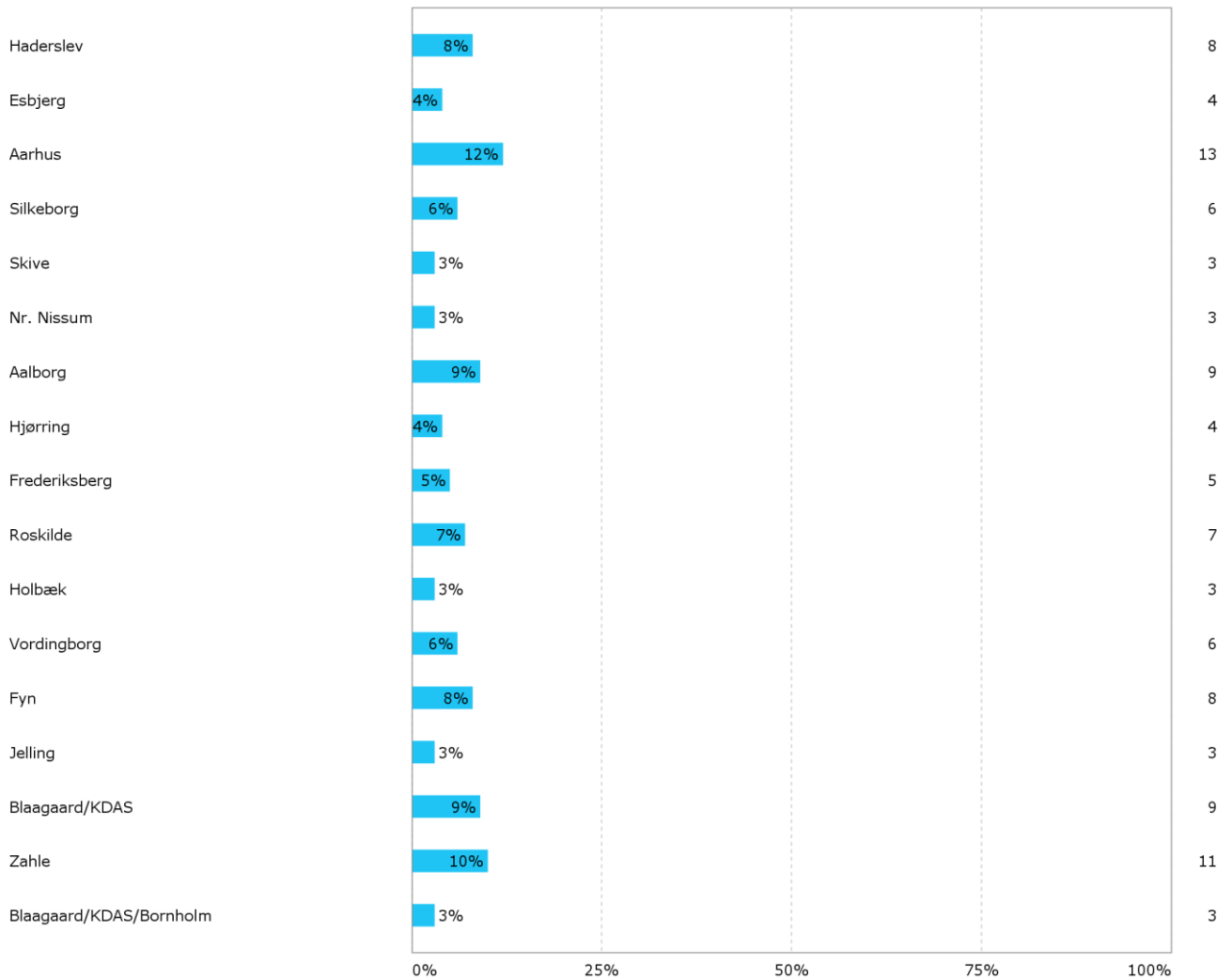
Figur 22: Stilling



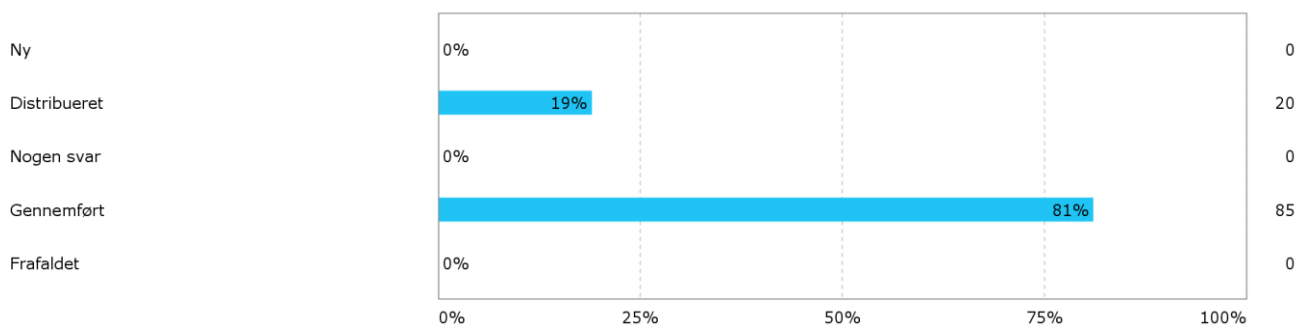
Figur 23: Professionshøjskole



Figur 24: Sted



Figur 25: Samlet status



Figur 26: Samlet status
Krydset med: Sted

